

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

官邸主導的界限：制度改革與政經條件 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 100-2410-H-041-003-
執行期間：100年08月01日至101年07月31日
執行單位：嘉南藥理科技大學文化事業發展系

計畫主持人：林文斌

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：張薰尹

報告附件：國外研究心得報告

公開資訊：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 101 年 10 月 16 日

中文摘要：對於日本政治研究，向來有官僚主導和族議員政治的爭論，然而起自 1994 年選舉制度改革和於 2001 年實施的中央省廳改革開啟了日本政治變革。雖然在小泉純一郎任期中，日本政治運作模式普遍被視為朝向「首相主導」或「官邸主導」。然而，在小泉之後的自民黨首相和 2009 年之後的民主黨省相，卻似乎並未表現出如小泉首相般的有力形象。而在細察之後，小泉首相的主導地位也在 2005 年眾議院大選後才確立。這些都顯示出「徒制度不足以自行」。本研究計畫「官邸主導的界限：制度改革與政經條件」即在探究制度變革中的行為者在制度中的策略互動，藉由比較個研究來發現制度何以產生或不產生效果的政經條件。

中文關鍵詞：日本，政治，首相，選舉制度，改革

英文摘要：In the study of Japanese politics, the debate between the bureaucratic domination and the zoku-domination has a long history. However, the reform of electoral institution in 1994 and central administrative reform in 2001 have changed the landscape of Japanese politics. During the Koizumi administration, the characters of policy-making are said shifting to Prime Minister-domination. But LDP's Prime Ministers after Koizumi seem not strong as same as Koizumi. Even Koizumi himself, his domination is established by the Overwhelming victory of the House of Representatives election in 2005. These indicate the institutional reforms are not enough to change the pattern of Japanese politics. The strategic interaction between players during the institutional trans formative process could be presented as the intermediate variables that contribute conditionally to the effectiveness or ineffectiveness of institutions. This research wants to figure out and verify the above proposition.

英文關鍵詞：Japan, Poltics, Prime Minister, Electoral institution, Refrom

壹、前言

在民主政治的研究中，民選政治家和非民選常任文官間的關係，經常受到學者矚目。其間有許多的爭論，如在民主政治下，民選政治家統制常任文官自然正常，但行政若因政治家的選舉利益而被政治化，則又犧牲了行政的專業和中立性。另一方面，若政治與行政分離，民選政治家無法統制行政官僚，則民選政治家對選民諾承的競選政策，則又難以實施，違背了民主政治精神。面對如上的兩難，不同民主國家基於歷史發展的不同，有不同的因應。老牌民主國家如英國，因議會內閣制的發展，由民選政治家擔任部會首長，但因不熟悉部會行政運作的情況下，而委任文官日常行政，逐漸發展出文官專業和中立的傳統。而美國則在建國之初，總統為了選舉利益、政策兌現，出現了職位分贓制。後來為了革除分贓制的弊端，美國參考英國建立高等文官制度，期望文官中立和專業化。然而在1970年代之後，又因福利國家政策方向的發展，使西方各國的政府體系日益龐大，產生所謂「行政國家」的批評，指民選政治家無法控制日益專業化的常任文官體系。因此，政治統制行政、政治和行政分離的衝突，再以另一種形式出現。

二次大戰後引入民主議會內閣制的日本，同樣也面臨著這樣的兩難衝突。但日本的政治環境則使這樣的兩難以不同的形式出現，並具體顯現在「誰統治日本？是官僚，還是政治家」的爭議。直到1980年代之前，日本學界中主流的觀點是官僚統治著日本，而不是民選政治家的「官高政低」論。然而在1980年代時，開始出現「政(黨)高官低」說法，主張官僚統治的說法已經過時，認為自民黨因為長期執政而逐漸「馴化」官僚，重要的徵象是族議員的興起，將以往「官高政低」轉化為政、官、財相互支援和對抗的「鐵三角」政治，也有學者提出「官僚內閣制」說明政客和官僚間的相互依賴。在「官僚主導」和「政客主導」的爭論中，理應作為政府領導人的內閣首相卻經常在政治過程中不見身影，另言之，「政客主導」論並未指涉「首相主導」，而是「派系主導」、「政黨主導」。日本首相在政治過程中的「微弱」身影，在2001年中央首廳改革加強首相權力，正逢其時的小泉純一郎擔任首相後，首相形象逐漸明顯，甚至有學者認為日本政治已成為「首相支配」(竹中治堅, 2006)、「(首相)官邸主導」(清水真人, 2005; 楊鈞池, 2006)

貳、研究目的

小泉首相以經濟財政諮問會議打破以往執政黨與官僚的共生利益關係，似乎標示著日本政經決策體制的轉變。然而在任期長達1800天的小泉之後的首相安倍晉三、福田康夫、麻生太郎，任期都在1年左右。而之後在2009年執政的民主黨，以「打到自民黨官僚主導」統治為主要政見，上台後隨即廢止事務次官會議，並在內閣府下設立國家戰略室(後欲立法改為戰略局，但未獨通過)取代諮問會議功能，並宣佈中止黨中政務調查會運作，顯示民主黨企圖深化小泉改革中「打倒官僚主導」、消除「黨高政低」的企圖。但不久之後，民主黨又宣佈回復政務調查會，作為黨政策的協調。首相鳩山由紀夫任期不僅未達1年，也因無法一一實現選舉公約而被批評，也顯現不出「強首相」的樣態，繼任的菅直人首相聲望也甚為低迷。2011年9月，野田佳彥首相宣佈恢復事務次官會議。日本政治似乎到小泉首相之前的狀況。2001年的行政改革真的改變了日本政治運作中傳統的「鐵三角」、「族議員政治」和「官僚主導」嗎？本文探究在政治和行政改革之後，日本政治運作，或說是決策過程是否以首相為中心，其制度性權力的界限何在以及政治條件的基礎為何。

參、文獻探討

眾多學者認為1994年的選舉制度和2001年中央省廳行政改革，已經改變了日本的政治生態。主要的觀點集中在：一、選舉制度改革削弱派閥的力量，一方面弱化族議員政治，使派閥無法透過黨中的政調會、總務會的政策協調和決策單位來影響、甚至主導首相政策。二、行政改革賦予首相政策主導的權力、增設政務官員，增加首相的幕僚人員和強化輔佐能力，一方面加強首相對黨內派閥的控

制力，也增加政治人物整體而言可以對抗官僚的力量。

一、就選舉制度而言，

Frances McCall Rosenbluth and Michael F. Thies 認為，1994 年的選舉制度改革對日本政治運作有重要的變革性影響，除了小選區制削弱派閥及派閥領導人在黨內提名和分配內閣職務的力量外(Cox et al., 1999)，重點是其改變了政治運作規則：在小選區下，選民更重視政黨是出的政綱，因此對政黨而言，更需要強有力領導人和集權化的政策形成。因此，政黨需要領袖而不是協調和安排者，期待政黨領袖具有正式權威好能設定議題，也要有一些政務和黨務資源，以使其政策能通過國會的審議和議決。他們認為，由橋本龍太郎、小淵惠三和小泉純一郎的改革，因應選舉制度改變了政客行為誘因，政客對之加以調適的合理結果(Rosenbluth and Thies, 2010: 115-116)。他們認為派閥削弱，首相力量增強，確實已經發生。

二、就行政改革而言，

楊鈞池(2006)也認為中央省廳改革是為了要立政治主導，確主由首相與內閣在國政營運上扮演導的角色與功能。透過新設立的內閣府協助首相在政策議題具有的權力，如模仿美國總統的國家安全會議機制白宮幕僚機制增加首相的幕僚人員，也強化各省廳大臣的政治主導權以及副大臣、大臣政務官的設置來協助各省廳大臣發揮政治領導權。他認為，經過 1996 年後的橋本龍太郎首相到小泉純一郎首相的一連串行政改革及影響來看，日本行政體制已出現結構性的變化：首相已有足夠的權力基礎來影響重大政策的變化，加上日本首相往往就是最大政黨的黨魁，具有提名與輔選的重大權力，因此，他指出，日本政治具有「官邸主導」的色彩也就愈明顯。

竹中治堅(2006)認為選舉制度改革和行政改革改變日本長期以來的「一九五五年體制」，成為以首相主導決策核心的「二〇〇一年體制」。他認為「二〇〇一年體制」有五項特徵：自民黨和民主黨兩大黨的競爭、首相地位的獲得與維持依賴輿論的支持、首相支配和黨派閥的弱化、2001 年行政改革後使內閣提升，但大藏省削弱而總務省、國土交通省和厚生勞動省的強大、參議院影響力提高。首相支配是「二〇〇一年體制」最主要的特徵，而首相得獲得支配地位和權力則原因除是政黨因應小選區制的權力集中和黨總裁的權力擴大及成為選舉時的焦點，也和內閣權力一元化有關。但「二〇〇一年體制」是否能持續下去，他認為 2005 年眾議院大選時，小泉支持派的大勝已使此體制固定化。

三、首相主導？

蔡增家(2007)認為小泉首相透過郵政民營化、道路公團改革來瓦解日本政界中的派閥、官僚與財閥間的非正式關係。不過，Aurelia George Mulgan 則認為族議員的反對勢力仍然強大，即使行政改革賦予首相相當大的制度性權力，以及選舉制度改革讓黨總裁更加有權力和資源，派閥政治和族議員政治為中心的政務調查會仍然作為反小泉的橋頭堡，抗拒、也逼迫小泉妥協(Mulgan, 2002, 2003)。

山口二郎(2007)認為日本的內閣制度在 2001 年後朝向西敏寺系統轉變殆無疑問，其中值得注意的是，在小泉執政時期，經濟財政諮問會議的運作出現雙重構造的現象，即在政策形成的核心部分由首相及主要閣員、會議中民間議員討論後決議，細節的執行部分則由諮問會議的事務幹部與各相關省廳官僚相互協調。然而官僚間的相互協調並非以往的自主協調，而是在諮問會議決議之「骨太の方針」的範圍內。他認為小泉政權的經驗，不能過度一般化為定例。

肆、理論基礎與研究方法

本研究分析架構也須建立在相關的研究基礎上，以能深入而完整地分析研究議題。首先，政官財主導的爭論各有所本，如官僚主導論 戰後著名的行政學者辻清明(1969)指出，自明治維新高舉「大政奉還」後，天皇成為日本最高統治者的概念被普遍接受，而官僚作為「天皇的官吏」便是天皇意志和統治權的執行者，而不是服務人民的「公僕」，因此具有相對於人民的優勢支配權。辻清明(1969)將此

名為「監護性原理」，並強調這個原理在二次大戰後並沒有改變，因為先是在盟軍最高指揮部(GHQ)在佔領期，取代天皇成為最高權威者，依然透過官僚採取間接的統治；而在盟軍撤離日本後，議會內閣制下的政黨政治並未成熟，官僚獨特的優勢地位依然持續著。而榊原英資、野口悠紀雄(1977)也以為，戰後日本的政治經濟發展係由官僚所主導，他們將這個體制名為「大藏省和日銀王朝」，因為兩者的合作(大藏省還高於日本銀行)，透過資本和分配影響日本的金融界和產業界，連政治家也都不具有如此高超的權力。辻清明和榊原英資、野口悠紀雄的觀點，在 1950-1970 年代間成為對日本官僚制研究的主流觀點。而美國學者 Chalmers Johnson(1982)則提出「資本主義發展型國家」論(capitalist developmental statism)，主張官僚主導戰後日本政治經濟的發展。T. J. Pempel(1982)對日本的經濟決策研究，也有同樣的觀點，並指出是因為國會的弱化，導致決策過程的「官僚化」(bureaucratization)。

但官僚主導的觀點在 1980 年代則開始被挑戰，在日本學界，村松政夫(1981)引進美國多元主義觀點，認為日本社會也存在各種各樣的社團、公民運動，經常向政府表達自己的利益。他對國會議員和官僚的調查研究顯示，官僚並不自認具有超越政治家的權力，同時表面上官僚的行政、政策活動量雖然大，但官僚並無自主意識企圖主導政策，而是揣摩政治家的意向，因為在民主制度之下，政治家對官僚的升遷依然有重大的權力。不僅日本學界有此種看法，James M. Ramsayer and Frances McCall Rosenbluth(1994)援引理性選擇論中的「委託人-代理人」論，指政治家委託官僚執行其政策，主張日本政治中從來沒有出現「官高政低」。村松政夫也援引「委託人-代理人」論進一步指出，被委託行政的官僚誤以為自己居於權力中樞，其實官僚提出的法案能被通過，恰恰證明了政治家在政策過程中的權威。

為了釐清選舉制度和行政改革是否真使首相成為日本政治的決策中心，本研究預計進行兩輪訪談工作，第一輪訪談主要在期望藉與相關案例中的政治人物、官僚、學者、記者的訪談中，深入理解 2001 年之後日本政治運作意涵等的事實陳述。之後再經整理後和以文獻分析法來統整分析相關文件資料後作一理論分析性的考察，再進行第二輪的跟進式訪談(follow-up interview)，其目的在，對第一輪訪談所獲，經過進一步的理論分析和文獻交叉考察後，得出研究假設陳述，進一步以「結構式訪談」求證受訪者並追問其意向，同時也對受第一輪受訪者批評的陣營，選擇代表性人物進行訪談，相互檢證訪談資料的真實性與可信度。但因貴會僅核予一年經費，故僅能為第一輪訪談。

伍、結果與討論

選舉制度和行政等相關改革雖如前所述對日本政治生態和傳統的利益誘導型政治造成了重大影響，但我們並不能誇大其影響的全面性，而必須小心地檢視改革往往並不如字面法規上所言，在實行上往往出現並非改革者所能預見的結果，此即改革的限制所在。

一、行政改革的限制

行政改革強化首相官邸的制度性權力對傳統的「官僚內閣制」造成壓力，如 2001 年中央省廳改革啟動時，內閣府內設置財政經濟諮問會議可作為首相發動政策的決策中心。但官僚和自民黨都有反對聲音，如大藏(財務)省常務次官武藤敏郎認為，諮問會議使決策機制疊床架屋，並對財政相關官僚和執政黨間的意見協調有所阻隔。當時森喜朗內閣的經濟財政擔當大臣額賀福志郎也認為執政黨的事前審查乃理所當然(清水真人，2005：222-234)。由自民黨黨內大老密室決議指名繼任因病逝世之小淵惠三為黨總裁的森喜朗，因黨內權力基礎薄弱，來自官僚和自民黨內的要求下，也就「束手」而不善用諮問會議和首相的發議權。

但志在打倒傳統自民黨政治的小泉純一郎，2001 年 8 月因獲全黨地區投票和黨籍國會議員投票多數，而有對抗官僚和派閥的正當性。小泉首相啟用沒有國會議員身份的民間人士慶應大學經濟學教授竹中平藏擔任內閣府的經濟財政擔當大臣，負責諮問會議。諮問會議在竹中主導下於 2001 年 5 月提出

「關於經濟財政運作與構造改革的基本方針」(俗稱骨太の方針)，主要內容包括在 2-3 年內解決不良債權問題、以包括特殊法人改革、中央地方稅源分配等七大重點作為政府預算編制原則，最後是將國債發行限制在 30 兆日圓來重新改革預算編制過程(大田弘子，2006：55-56)。

自民黨內認為骨太方針必須依例經黨政調會審議通過，僅剩財政權的財務省也反對內閣改變由主計局協調政府預算的慣制。不過，小泉和竹中一概不予理會，也不經閣議前之事務次官會議協調(Shinoda, 2005: 805)，並且不讓原來負責提出政府預算概算的財務省主計局有任何干預餘地(清水真人，2005：254)。

小泉在預算權上藉諮問會議作為議題設定及發起的機制，並排除來官僚和自民黨內派閥的決策影響力。但官僚和派閥並並不輕易屈服，如在四大高速道路公團的民營化改革上，小泉並未利用諮問會議，而以道路公團民營化推進委員會作為決策機制，但委員會成員並無法抵抗「道路族」的反對，最終只有民營化的名義，但既有規劃的道路仍然要興建，且經費還由政府給予債務保證(內山融，2007：59-64)。不過，小泉在被其視為改革核心政策的郵政民營化上，則積極透過諮問會議，並拒絕送交自民黨總務會審議，逕由內閣會議通過後送到眾議院審議通過，後來在參議院因黨籍議院倒戈而被否決。因日本憲法規定，日本首相無權解散參議院，故而解散眾議，並將開除反對郵政民營化法案的眾議院黨籍議員，在各該選區中提名「刺客」，結果在 2005 年眾議院選舉中大獲全勝。

然而，小泉在眾院選舉勝利後，郵政民營化法案也獲得參議院通過後，將忠實的支持者竹中平藏改任總務大臣以推行郵政民營化，主導資諮問會議的財政經濟擔當大臣則由時任自民黨政調會的與謝馨擔任，負責國會協調的國會對策委員會委員長則由亦曾任政調會長，且與竹中交好的小泉支持者中川秀直擔任。此舉被認為小泉試圖走向傳統的自民黨協調型決策(清水真人，2009：84)。

小泉翌年卸任後，由安倍晉三擔任首相，財經大臣則由曾任諮問全議事務局審議官、官僚和學者出身的大田弘子擔任。但安倍任命親信高市早苗擔任內閣特命擔當大臣主持新設的「創新 25 戰略會議」，又設置「亞洲門戶戰略會議」(Asia Gateway)及各種有識者會議，諮問會議的決策地位即開始不再被重視(清水真人，2007：362)，安倍首相的決策機制走向多元化，而不似小泉時期訂諮問會議為一尊。之後的福田康夫和麻生太郎首相，也都在上任時新設各式會議，將諮問會議中首相作為議長而有政策發議最終裁決的權力，備而不用，決策形式回歸到傳統的執政黨和官僚協調的官僚內閣制(飯尾潤，2011：405)。而在 2009 年民主黨上台後，民主黨標榜「打倒官僚」、「政治主導」，終止了諮問會議的運作，在內閣府中設置「國家戰略室」作為決策中樞，並在 2011 年 5 月在眾議院提出政治主導確立法案，欲將「國家戰略室」提升為「國家戰略局」，但民主黨評估無法在參議院獲得通過而撤回。

由以上可見，日本的行政改革，雖然在制度上給了首相主導的權力，但在實際運作上，無論是自民黨或是民主黨的首相，都無法妥善運用，以致使其成為「臉面模糊」、沒有主導權的首相。

二、選舉制度改革之限制

小選區制的改革原本希望日本議員選舉能依杜瓦傑法則(Durverger's law)和中位選民定理(median voter theorem)，促成改變自民黨一黨獨大的偏差，朝向兩大黨體系發展，以及使議員候選人為了當選必須擴大選區內支持，而能消除中選舉區制下的只要獲得特定票數即可能當選的個人標榜式選舉策略，和因此而生的派閥政治。然而日本的選舉制度改革，並不是和英國一樣單純的小選區制，而是小選區和比例代表制並立制。並立制雖以小選區為主，比例代表制為輔，但比例代表制使政治人物有另立政黨的誘因，朝向兩大政黨體系的制度力量因而被削弱。其次，由於小選區提名和比例代表名單列名的「雙重候補」及借敗率設計，使地區候選人在小選區極力表現，以求「雙重保險」：選票增多除可能以一己之力在小選區中獲勝，若未勝選也還可在比例代表名單中與同列候選比較得票率高低而有「復活」的可能。

Bawn and Thies(2003: 22)批評此種並立制抹殺比例代表制希望提名公共利益為重的專家候選人誘因，導致名列比例名單上的候選人也在地區選區努力競選。但此種候選人又不需太過努力在地區選舉求取過半勝利，因為僅要比名單上相同順位者比較，即可能當選。因此 Stockwin(2003: 25)批判日本這種選制即非純粹的小選區制，也非單純的比例代表制，實行起來反而帶有過去中選區制的味道。因此，派閥的集票基礎不見得被完全消滅。

派閥和後援會對議員當選與否的重要性雖然被部分學者如 Rosenbluth and Thies(2010)認為已經衰弱，但派閥在議員生涯的升進上如擔任黨政職務，然具有重要影響力。而後援會的力量則和首相的支持度高低與否，顯示一種奇怪的現象：後援會組織力量不足的議員會依賴高支持度的首相及政黨領袖的魅力，以提高自己的選票。而當首相及政黨領袖的支持度不佳時，則會更加依靠後援會的組織力量，同時也希望也有要求不符人望的首相和黨領袖下台，以免自己當選之路受到影響(Krauss and Pekkanen, 2011)。在 1980 年代後，日本選民中沒有明顯黨派意識者人數增多、自民黨支持率下降和支持組織的衰退(特別是農村地區弱化)、1990 年代其他政黨在小選區中的興起，因此政黨領袖公共形象對選舉勝選與否的重要性愈來愈重要(伊藤光利，2006)，首相的領導和責任要求也變的加重。另言之，選舉制度相關改革雖然給予政黨中央和兼任黨領袖的首相更多的權力，但權力增加，課責(accountability)也增加，首相若不能善用制度權力，以致形象不明或支持度變低，即難以在位。

三、首相的領導

2001 年後政治與行政改革的結果，使日本政治運作朝向官邸主導型改變，例如由促成黨組織分權化的中選區制轉變為促使黨組織集權化的小選區制，以及設置內閣府(特別是財政經濟諮問會議的設置)強化首相輔佐機制，使首相得以推行其政策。但這些變化不是成文法規可以自然導出，首相的支持度成為其是否可以推行政策，以及駕御執政黨議員的重要原因。

(一) 小泉提升支持度的策略

小泉慣用民粹主具有善惡二元論的論述特徵，即將己方視正義、良善的一方，反對己方則為邪惡、既得利益的一方。但小泉的政治操作是所謂的「改革型」民粹主義，有別於以田中角榮為代表的「利益誘導型」民粹主義。田中角榮係將自己比為庶民的專業政治家，以對抗菁英出身的官僚政治家，以利益協調分配來對抗官僚式的指導性分配。而小泉則將自己作為代表大眾利益的一方，對抗政治家利益分配(大嶽秀夫, 2003)。而道路公團民營化的失敗對照郵政民營化的成功，顯示小泉聯合財務省官僚的財政改革，將複雜的道路民營化財務計算之難解議題(hard issue)轉化為郵政民營化是構造改革成功與否里程碑之簡易議題(easy issue)的成功(大嶽秀夫, 2006)。這樣的「單純、簡化」的兩分法特性極符合大眾傳播媒體，尤其是電視傳遞訊息時受限於時間和篇幅只能摘要報導的作業方式，小泉首相因此在媒體上有簡單且明確的「正義的一方」形象，反對他的改革的人則是「抵抗勢力」、「壞人」。結果，小泉首相有如明星，民眾支持度始終居高，民意支持度成為打擊派閥政治的利器，他本身也成為選舉時，各候選人爭相邀請的對象，期望首相的「衣尾效應」(coattail effect)有拉抬自己選票之效。

(二) 小泉之後的短命首相

小泉改革的成功可歸因於其在內閣權力強化的制度下，有效地掌握和運用制度資源。而能如此的原因則是小泉個人的領導力和人格質。在人格特質上，小泉展現出熱情和感性的一面，是吸引大眾支持之民粹主義操作的成功因素。另一方面，小泉又能理性計算地運用有利於其政策推行的制度機制如經濟財政諮問會議，首相和總裁的領導權，使其推動的郵政改革獲致成功。而雖說選舉制改革，使政治人物對都市中間選民或消費者的需求加以回應(Noble, 2010)，但民意也是兩面刃。日本選民雖期望改革，但對改革也表現出須謹慎而行的態度。對民意變化敏感的小泉首相也無法完全推行新自由主義式的改革，所以他雖然經常語詞中充滿決心地推動改革，但也暗示改革不會讓選民們丟了工作(Noble,

2007)，顯示小泉話語的反覆和模糊不清，留下後繼者在政策向上的轉向。

首相如何運用其制度權力的領導是官邸主導的關鍵。但小泉之後的首相，如自民黨的安倍晉三、福田康夫、麻生太郎，一開始的支持度都相當高，但隨著安倍首相決策的多頭馬車、福田首相面對野黨多數的參議院、麻生首相明顯反對小泉的新自由主義式改革和郵政改革時之時，又無法善用諮問會議的決策權，任命和小泉路線有別的與謝野馨兼任內閣府的財務、金融、經濟財政擔當大臣等三個重要職位，再於內閣府設置「安心社會實現會議」架空諮問會議。當決策機制愈多元管道化，首相也愈來愈難以集中權力而自為決斷，小泉之後的自民黨首相更趨傳統的協調型決策，由自民黨和官僚加以協商。而當自民黨在 2007 年 7 月底失去參議院多數後，受到參院多數黨民主黨的強力制肘時，對官僚而言，協商的對象又多了民主黨，又與傳統的官僚內閣制有所差異。而官邸主導已經徒有形式，而無實質意義了。

而在 2009 年民主黨上台後，雖然強調政治主導，成立國家戰略室作為國家內政、外交、財經的主要決策機構、廢除黨內原有的政策調查會、下令停止政府事務次官會議，意圖集中政治決策權於政務官。但沒過多久，2010 年 6 月菅直人首相上台後，民主黨回復政策調查會，作為黨對內閣的政策協調、建議機構。2011 年 9 月，野田佳彥首相宣佈恢復事務次官會議。日本政治似乎到小泉首相之前的狀況。

四、結論

日本政治運作真的因為強化內閣和中央省廳改編，而使首相的政策主導權增加了嗎？雖然 1994 選舉制度改革和政治資金法相關制度改革，屢被認為強化了政黨提名權和政黨將政治資金分配給各個黨提名人的權力，使政黨總裁(執政黨的總裁即為首相)對黨籍議員影響加增大。但這些制度改革並沒有「立即」增加黨總裁的權力，直到 2005 年小泉擔任自民黨總裁和首相時因黨籍參眾議員反抗郵政民營化，而產生的「郵政解散」眾議院改選，才完全顯現前述選舉制度改革和政治資金制度改革對黨總裁權力的重要性。這個現象顯現了制度改革的效果延遲。其次，2001 年的行政改革，雖然在制度上強化了內閣和首相輔佐職務和發動政策的權力，但小泉首相在郵政民營化議題上仍然遭受到相關省廳官僚和族議員的強烈反抗，直到 2005 年眾議員改選，反民營化派紛紛落選，小泉支持的候選人大量當選之後，郵政民營化方案之後方才在參議院過關，但完全的民營化卻需長達十年。而小泉下台後，郵政民營化的步伐也放慢。至於如道路公團改革，小泉則和族議員間有相當多的妥協。由此可見，常被稱為「強首相」的小泉，即使有前述制度性權力基礎，且挾著 2005 年眾院大勝後的民氣，仍然在某些議題上力有未逮。其三，在小泉首相於 2006 年卸任後，繼任的安倍晉三、福田康夫和麻生太郎三位首相，在政策主導權上都無法望小泉項背。而在 2009 年壓倒性贏得眾議員的民主黨，其首任首相鳩山由紀夫、繼任的菅直人任期也都不到 1 年。換言之，小泉之後的日本首相，無論自民黨籍或民主黨籍，雖然都和小泉一樣都享有 2001 年的行政改革後的首相權力制度優勢，但表現卻和小泉有天壤之別。而 2009 年上台的民主黨和 2005 年的小泉也同樣獲得眾議員席次的壓倒性勝利，但卻無法顯現和小泉一樣的「首相支配」。可見，「徒制度不足以自行」，1994 年的選舉制度改革、政治資金制度改革、2001 年的行政改編和內閣權力強化改革，都無法使以首相為中心的內閣作為最終的一元化權力機構。亦即「官邸主導」也有界限所在。由小泉純一郎的經驗來看，日本首相必須有鼓動民眾支持的政策意向、善用內閣一元化的決策集中機制，是首相「官邸主導」的重要條件。

参考文献

- Bouissou, Jean-Marie. 2001. "Party Factions and the Politics of Coalition: Japanese Politics under the "system of 1995"." *Electoral Studies* 20 (4): 581-602.
- Calder, Kent E. 1988. *Crisis and Compensation: Public Policy and Political Stability in Japan, 1949-1986*. Princeton: Princeton University Press.
- Cox, Gary W., Frances McCall Rosenbluth, and Michael F. Thies. 1999. "Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan's Liberal Democratic Party." *British Journal of Political Science* 29 (1): 33-56.
- Estévez-Abe, Margarita. 2005. "Japan's Shift Toward A Westminster System: A Structural Analysis of the 2005 Lower House Election and Its Aftermath." *Asian Survey* 46 (4): 632-51.
- Inoguchi, Takashi, and Purnendra C. Jain. 1997. "Introduction." In *Japanese Politics Today: Beyond Karaoke Democracy?*, ed. T. Inoguchi and P. C. Jain. South Melbourne, Australia: Macmillan: 1-10.
- Kabashima, Ikuo, and Gill Steel. 2010. *Changing Politics in Japan*. Ithaca: Cornell University Press.
- Krauss, Ellis. S., and Robert J. Pekkanen. 2011. *The Rise and Fall of Japan's LDP: Political Party Organizations as Historical Institutions*. Ithaca: Cornell University Press.
- Masaru, Kohno. 1992. "The Organization of the Liberal Democratic Party." *World Politics* 44 (4): 369-97.
- Mulgan, Aurelia George. 2002. *Japan's Failed Revolution: Koizumi and the Politics of Economic Reform*. Canberra: Asia Pacific Press,.
- Mulgan, Aurelia George. 2003. "Japan's 'Un-Westminster' System: Impediments to Reform in a Crisis Economy." *Government and Opposition* 38 (1): 73 – 91.
- Neary, Ian. 2004. "Parliamentary Democracy in Japan." *Parliamentary Affairs* 53 (3): 666-81.
- Noble, Gregory W. 2007. "Stealth Populism: Administrative Reform in Japan." In *The Repositioning of Public Governance: Global Experience and Challenges* ed. G. E. Caiden and T.-T. Su. Taipei: Best-Wise: 199-232.
- Noble, Gregory W. 2010. "The Decline of Particularism in Japanese Politics." *Journal of East Asian Studies* 10 (2): 239-73.
- Park, Cheol Hee. 2001. "Factional Dynamics in Japan's LDP Since Political Reform." *Asian Survey* 41 (3): 428-61.
- Rosenbluth, Frances McCall, and Michael F. Thies. 2010. *Japan Transformed: Political Change and Economic Restructuring*. Princeton: Princeton University Press.
- Shinoda, Tomohito. 2005. "Japan's Cabinet Secretariat and Its Emergence as Core Executive." *Asian Survey* 45 (5): 800-21.
- 上川龍之進. 2010. 小泉改革の政治学－小泉純一郎は本当に「強い首相」だったのか 東京: 東洋経済新報社.
- 大田弘子. 2006. 経済財政諮問会議の戦い. 東京: 東洋経済新報社.
- 大嶽秀夫. 2003. 日本型ポピュリズム: 政治への期待と幻滅. 東京: 中央公論新社.
- 大嶽秀夫. 2006. 小泉純一郎ポピュリズムの研究: その戦略と手法. 東京: 東洋経済新報社.
- 山口二郎. 1995. "現代日本の政官関係." 日本政治学会年報(現代日本政官関係の形成過程): 151-72.
- 山口二郎. 2007. 内閣制度. 東京: 東京大学出版会.

- 中野実. 2002. 日本政治経済の危機と再生. 東京: 早稲田大学出版部.
- 内山融. 2007. 小泉政権—「パトスの首相」は何を変えたのか. 東京: 中央公論新社書
- 内田満編. 2005. 現代日本政治小辞典. 東京: ブレーン出版会社.
- 本澤二郎. 1990. 自民党派閥. 東京: ぴいぴる社.
- 伊藤光利. 2006. "官邸主導型政策決定と自民党: コア・エグゼクティブの集権化 " レヴァイアサン (38 号): 7-40.
- 竹中治堅. 2006. 首相支配: 日本政治の変貌. 東京: 中央公論新社.
- 佐藤誠三郎、松崎哲久. 1986. 自民党政権. 東京: 中央公論社.
- 吳明上. 2009. "日本行政革新核心「強化首相領導權」之分析." 問題與研究 48 (2): 35-50.
- 吳明上. 2011. "日本眾議院選舉制度改革與自民黨 集權化之關係." 問題與研究 50 (3): 2943.
- 建林正彦. 2004. 議員行動の政治経済学: 自民黨支配の制度分析. 東京: 有斐閣.
- 浦島郁夫. 2004. 戦後政治の規跡: 自民党システムの形成と変容. 東京: 岩波書店.
- 草野厚. 2008. 政権交代の法則: 派閥の正体とその変遷. 東京: 角川書店.
- 清水真人. 2005. 官邸主導: 小泉純一郎の革命. 東京: 日本経済新聞社.
- 清水真人. 2007. 経済財政戦記: 官邸主導小泉から安倍へ. 東京: 日本経済新聞出版社.
- 清水真人. 2009. 首相の蹉跌: ポスト小泉 権力の黄昏. 東京: 日本経済新聞出版社.
- 許介鱗、楊鈞池. 2006. 日本政治制度. 台北: 三民書局.
- 堀内勇作、齊藤淳. 2003. "選挙制度改革に伴う議員定数配分格差の是正と補助金配分格差の是正." レヴァイアサン (32): 29-49.
- 菅原琢. 2009. 世論の曲解 なぜ自民党は大敗したのか. 東京: 光文社.
- 飯尾潤. 2004. "日本における二つの政府と政官関係." レヴァイアサン (34 号): 7-19.
- 飯尾潤. 2006. "副大臣・政務官制度の目的と実績." レヴァイアサン (38 号): 41-59.
- 飯尾潤. 2007. 日本の統治構造—官僚内閣制から議院内閣制へ. 東京: 中央公論新社.
- 飯尾潤. 2011. "内閣・官僚制: 統治能力の向上問われる." 収於佐々木毅、清水真人編, ゼミナール 現代日本政治, 東京: 日本経済新聞出版社: 頁 373-419.
- 楊鈞池. 2006. 從派閥均衡到官邸主導: 1990 年代日本政治體制改革之分析. 台北: 翰蘆圖書出版有限公司.

國科會補助專題研究計畫項下赴國外(或大陸地區)出差或研習心得報告

日期：101 年 5 月 14 日

計畫編號	NSC 100-2410-H-041 -003 -		
計畫名稱	官邸主導的界限:制度改革與政經條件		
出國人員 姓名	林文斌	服務機構及 職稱	嘉南藥理科技大學文化 事業發展系助理教授
出國時間	101 年 4 月 16 日至 101 年 4 月 21 日	出國地點	日本 東京

本人首先感謝行政院國家科學研究委員會核予出國訪談經費。以下依研究過程及日程安排、研究成果與建議等三項加以報告。

一、國外研究過程

本人安排 4 月 16~21 日進行 6 天訪問行程，原計畫訪問東京大學社會科學研究所教授高貴禮、東京大學先端科學技術研究中心特任准教授菅原琢、慶應義塾大學總合政策學部准教授清水唯一朗、慶應義塾大學大學院政策・媒體研究科教授曾根泰教等四位日本政治研究專家學者。然而其中原訂於 20 日下午訪談的清水教授臨時告知當日必須全天出席法學部舉辦的國際學術研討會，無法接受訪談，教將原段改為前往國會圖書館查找、蒐集研究資料。以下報告 4 月 16 日~21 日主要的研究過程。

(一)4 月 16 日，星期一

4 月 16 日至高雄小港機場，搭乘 08:55 日航國際航班前往日本，於 12:55 抵達東京成田機場，之後再轉搭火車和地鐵，約於 14:30 入住東京市區內的商務旅店。稍事休息後，電話聯絡預定約訪學者專家。

(二)4 月 17 日，星期二

下午 1 時 30 分約訪東京大學社會科學研究所教授 Gregory N. Noble。社會科學研究所東京大學本鄉校區，訪談地點為社會科學研究所談話室。Noble 教授係美籍哈佛大學政治學博士，為知名日本和東亞政治經濟專家。長期研究日本產業及政治發展，特別集中在日本汽車產業在日本及東亞地區的擴張。在日本政治上發展上，他認為小泉的改革已經悄悄改變了傳統日本政治的官僚政治特性，而民主黨執政的表現也令日本民眾大失所望，至於自民黨的支持度亦不高。訪談摘要請見下節。

(三)4 月 18 日，星期三

下午 2 時約訪至東京大學先端科學技術研究中心特任准教授菅原琢。東大駒場第二校區位於東京涉谷，緊鄰駒場第一校區。第二校區最主要的機構為東京大學生產研究所，和第一校區以大學部大一和大二學生為主的熱鬧氣氛不同，以研究生為主的第二校區十分安靜。先端科學技術研究中心設立於 1987 年，以跨領域人才集中和研究整合為最主要的設立目標。菅原教授自 2006 取得東京大學法學政治學研究科的法學博士後，即受聘為先端研究中心的特任准教授。菅原教授的指導老師為日本知名政治學者、現任熊本縣知事、前東京大學法學部的蒲島郁夫教授。菅原教授專長為日本政治、日本選舉政治分析和民意調查分析，著作豐富，經常受邀為日本知名刊報刊如朝

日聞、東京新聞等撰寫政情分析。訪談時間約為 2 個小時，至下午 4 時許結束。訪談摘要請見下節。

(四)4 月 19 日，星期四

原訂下午 2 時約訪慶應義塾大學總合政策學部准教授清水唯一朗。但上午九時許收到其電郵通知，他臨時另有要事，全天皆無法受訪在遺憾之餘，只好將原訂行程改為蒐集研究資料及圖書。上午先至東京大手町的丸善書店尋找相關圖書。約在下午 2 時許，前往永田町的國會圖書館查詢相關資料。於圖書館內約停留 3 小時。國會圖書館藏書豐富，類似台灣的國家圖書館，全日本圖書包括書籍、雜誌、統計報表應有盡有，也收藏大量的韓文及、中文獻。然而影印資料須由館方人員影印，且金額甚高，A4 大小紙張 1 張要價日圓 30 圓，約台幣 10 元。

(五)4 月 20 日，星期五

下午 3 時約訪慶應義塾大學大學院政策・媒體研究科教授曾根泰教。慶應義塾大學為日本知名私立名校，為日本啟蒙哲人福澤諭吉創立。訪談地點則為慶應義塾大學最古老的東京三田校區的教員研究棟談話室。曾根教授慶應義塾大學法學博士是日本政治學界資深著名教授，著作等身也常受邀於報刊發表政界評論，其所屬的政策・媒體研究科位於遠在神奈川縣的湘南藤沢校區，離東京市區須搭乘 90 分鐘車程。曾根教授為免舟車勞頓，親切地安排在東京市區的三田校區訪談。曾根教授認為日本政治中的 veto player 太多了，以致於日本首相無可避免地傾向弱勢首相，因此日本的政治及政策決定必須視研究案例不同，而有不同的觀察。而在與曾根教授訪談時，也蒙曾根教授介紹同樣任教於慶應義塾大學的法學部教授大山耕輔。曾根教授訪談摘要請見下節。

(六)4 月 21 日，星期六

上午 10 時 check out 後，逕赴東京成田機場，於機場休憩區整理此次訪談及蒐集的研究資後，搭乘 18:30 日航班機返回高雄小港機場。

二、研究成果

本節摘述 3 位訪談對象的訪談記錄概要。

(一) Gregory N. Noble

問：野田首相還能當多久？

答：選民對自民、民主都無好感。民主黨執政飽受批評，但自民黨也沒有好的論述。現在的情況如消費稅增稅問題，野田想要增稅，但黨內有許多人反對。雖然明知日本財政有問題，自民黨還是反對，但是若民主黨要強渡關山，自民黨最後可能還是同意，只是表現無奈。最好是增稅通過，然後內閣倒閣案也跟著通過。那換自民黨執政（若能執政），財政也就好了一點。

問：日本的選舉制度改革對日本政治有很大的影響嗎，其影響又是如何呢？

答：有些學者如美國的 F. Rosenbluth and M. They 仍然堅持選舉制度對日本政治有相當大的影響，但實情可能不是如此。如日本選舉制度並不是單純的 SMD，而是混合制。在自民黨和民主黨兩大政黨的情況下，小黨還是會有出現的可能，如近來又有新政黨如大阪市長橋下徹的維新之會。

問：來自關西大阪的維新之會對日本政治的影響為何？

答：現在看來大阪市長橋下徹頗有人氣。但他會不會如其他小政黨一樣只是曇花一現的泡沫？現在不得而知，但可以預見，明年四月的眾議院大選，在現在的選舉制度下和民意對現有政黨的不支持度高漲的情況下，眾議院很有可能沒有過半數的大政黨，即有可能出現連立政權。屆時日本政治又更將複雜。

問：日本參眾兩院對立對日本政治的影響為何？

答：現行日本憲法下，雖然是以眾議院的決議為最終決議，但參議院仍然有拖延眾議院決議的

法定權力，以致於眾院多數黨未於參議院取得多數時，仍然須尋求小黨的支持。參議院的多數若與眾議院多數不一時，會很麻煩的。對眾院多數黨而言，常會受到參加連立政權的小黨的政策要脅，如先前國民新黨的龜井靜香即以退出連立政權要求民主黨必須放緩郵政改革，社會民主黨也在美軍普天間基地遷移的問題上，退出連立政黨。

(二) 菅原琢

問：為什麼日本近來首相的任期都很短？首相不已經在省庁改時被強化了主導力量嗎？

答：小選區的改革並沒有讓政黨的向心力變強，原因是政黨或黨總裁並沒有權力決定小選區的候選人是誰。通常是以提名現任為主，僅可能該黨在該選區沒有人選的情況下，才可能由黨來指定。而在日本選舉政治中，地盤是一個重要的概念，這可能是以前的中選區時代，留下的後援會慣例所造成。選區是議員自己所打下的江山，而不是政黨。即使是在小選區改革後，這種情況並沒有改變，反而因為在小選區中必須比以前獲得更多的票，才能當選，更讓議員想要強化地盤。

其次，當黨總裁（代表），同時也是首相，人氣不佳時，議員們便有誘因向總裁逼宮，因為怕總裁的不人氣會拖累他們的選情。若是人氣佳，議員們便暫時相安無事，不過，還是認為地盤是自己的。相對的，英國的情況不是如此，地盤是政黨的，有所謂的鐵票區存在，任政黨提名誰，誰都會當選，沒有地盤的問題，因此，也是比較向心性型政黨的。

加上日本國會4年改選一次，但黨總裁每2年改選一次，可以想見，首相面對挑戰和逼宮次數會很多。

問：日本沒有辦法產生一個強而有力的首相嗎？

答：很難，即是行革後，首相的制度權加變強了，但這只是部分而已，況且還有議會、政黨的掣肘。且民主黨內意見難以整合，代表都是合縱連橫的結果，誰也不服誰。

問：為什麼小泉任期能比較長？

答：在第1任，小泉由會黨員選舉加上兩院議員選舉出來，黨員民意先出來，議員的投票受到影響。但小泉還是有挑戰，如郵政民營化問題，雖然小泉和其他人都不合，後來因而以首相的權力直接向國會提出，但眾院過，參院沒過。但首相並無解散參院權力，因而解散眾院，並強行開除反對的黨議員，而使小選區出現沒有空白，所以小泉指名刺客來競選，結果成功。但這些刺客並沒建立堅強基盤，因而之後就落選了。而小泉下台後，反郵政改革的黨議員紛紛被接納入黨。自民黨也大勝民主黨，民主黨等於是莫名其妙的苦主。現在則才有選區開放的狀況。黨的提名權也少了。

問：他期待日本能有一個強而有力的首相嗎？

答：沒有，他並不期待。因為有許多代表民意發聲管道，而這些聲音需要進入決策過程去加以協調才是好事。

(三) 曾根泰教

問：為什麼日本難以出現強的首相？

答：日本政治制度中的 veto point 太多，如政黨內部有、二院制的議會、行政部門內部，在以共識決為傳統決策模式的情況下，首相決斷力所能發揮的時間和空間有限。此外，日本各種選舉太多也是一個原因，如參院選、眾院選、黨首選、地方首長選、地方議員選等。尤其是參院選和黨首選每2年就選一次，黨首當要面對選舉失敗的可能，而當有此可能時便常面臨黨內同志逼宮。

問：參眾兩院衝突，同為議會內閣制國家的日本與英國有何不同？

答：英國上院是不經過選舉的，但日本參議員係民選的，即使憲法上屬於第二院，但也代表一定的民意，眾院也必須尊重。而參院既是民選，首相卻沒有解散權，和美國總統和參議院的關係類似，因此美式分立政府顯現在日本的情況是ねじね国会。

問：日本的參議院有可能用修憲來廢掉嗎？

答：很難有此可能。

問：雖說日本政治中的 veto point 很多，但還是有如選舉、行政改革前的中曾根和之後的小泉等強勢首相的出現，原因是什麼？

答：小泉把日本政治界中政治人物不太可能做的事情都做了。例如郵政解散眾議院，將反對者開除黨籍，另在其選區提名刺客候選人。然而，大多的刺客候選人都在次屆選舉時落選，此與日本選舉政治中的地盤勢力有關。而在小泉之後的首相都是共識型的領導人，因此還是難以出現強勢首相。

三、建議

本研究計劃的進行，十分著重出國訪談和日文資料蒐集。但因受限於旅費限制，無法停留更長時間，對於研究訪談安排有相當大影響。因此，經過一再的事前聯繫和協調，最後才敲定四位訪談對象。但可惜其中一位學者臨時無法受訪，若能停留多 1 日，即有可能受訪。所幸，此次約訪的其他 3 位學者、專家都能如期接受訪談。最後感謝貴會及計劃審查委員對本計劃的研究支持。

四、其他

本次執行出國研究訪談，訪談問卷請見(一)所示。而在訪談時，也獲得菅原琢教授贈研究論文，。資料名稱如(二)。

(一)本次出國訪談的問卷如下。

- 1.為什麼日本相近來的任期較短？
- 2.為什麼日本難以出現強的首相？
- 3.何以還會有小泉被視為強勢領導人呢？
- 4.在選舉制度和省庁改革前的中曾根首相何以也被認為是強首相？
- 5.參眾兩院衝突，同為議會內閣制國家的日本與英國有何不同？
- 6.對大阪維新之會的看法。

(二)出國訪問攜回資料

- 1.現代日本政治分析 2010，40 頁。菅原琢教授論文。
- 2.東日本大震災後の日本の政治論壇，28 頁。菅原琢教授論文。
- 3.日本政治における農村バイアス，24 頁。菅原琢教授論文。
- 4.2005 年総選挙分析，11 頁。菅原琢教授論文。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/08/07

國科會補助計畫	計畫名稱：官邸主導的界限：制度改革與政經條件
	計畫主持人：林文斌
	計畫編號：100-2410-H-041-003-學門領域：比較政治
無研發成果推廣資料	

100 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：林文斌			計畫編號：100-2410-H-041-003-				
計畫名稱：官邸主導的界限：制度改革與政經條件							
成果項目			量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）
			實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比		
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	正著手將研討會論文增修，以利後續提投學術期刊。
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	1	1	100%		研究成果部分內容以〈官邸主導的界限：日本政治家主導的條件初探〉為題，於 101 年 5 月 25 日發於高雄大學東亞語文學系主辦之「第一屆東亞語文社會國際研討會：以日本、韓國、越南為出發點」，會後並蒙主辦單位收錄於論文集集中。
		專書	1	0	20%	此外預期之外部分，但研究部分成果用於增修本人著作「日本、韓國、台灣金融體制的形成、改革與變遷，1945－2008」相關內容。該書已獲政治大學政大出版社學術專書審查通過，即將出版。	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	1	1	20%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		

		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
						章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		無					
--	--	---	--	--	--	--	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

☒ 達成目標

☐ 未達成目標（請說明，以 100 字為限）

☐ 實驗失敗

☐ 因故實驗中斷

☐ 其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：☒ 已發表 ☐ 未發表之文稿 ☐ 撰寫中 ☐ 無

專利：☐ 已獲得 ☐ 申請中 ☒ 無

技轉：☐ 已技轉 ☐ 洽談中 ☒ 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）