

台南市社區福利需求與滿意度之研究

黃松浪

嘉南藥理科技大學通識教育中心

摘要

「社區」一詞，從學校教育的角度而言，其所代表的意涵大致可區分為五類(林明地，2004)，亦即：(一)以地方或地理區域(place)代表社區；(二)以人際社會互動(social interaction)做為社區的意義；(三)以一群具有共享價值的人們(a group of people with shared values)代表社區；(四)以外在於學校的大眾、政治世界(the public, political world external to the school)為社區；以及(五)以學校生活的凝聚本質(a coherent quality of a school itself)代表社區。

本文擬就台南市現有的里及社區發展協會為研究主體，以問卷及抽樣方式，就其里長或地方領袖的認知，進而瞭解台南市不同社區對目前社會福利的需求及滿意度，俾供參考。

關鍵詞：社區、社區發展、社會福利

The Study on Needs and Satisfaction Degree of Social Welfare in Tainan Communities

Song-Lang Huang

Chia-Nan University of Pharmacy and Science
Department of General Education Center

In view of school education, “community” represents five different aspects : (1) place or region (2) social interaction (3) a group of people with shared values (4) the public, political world external to the school (5) a coherent quality of a school itself. Based on the questionnaire and random poll, this paper aims to understand not only the local leaders’ thoughts and suggestions but also the needs and satisfaction degree of social welfare in Tainan communities. The subjects are the village leaders and the local leaders of Community Development Associations.

It is hoped that findings of this study will help further researches.

Key word: 1. community ; 2. social development ; 3. social welfare

台南市社區社會福利需求與滿意度之研究

前言

社區需要什麼？若以不同的層面探討，從政治、經濟、社會或文化的角度切入，可能得到不同的答案。而不同社會結構、區位的社區，其需求也大不相同。地方政府執行相關福利政策時，若以同質性、條件式或齊頭式政策執行時，也恐怕會忽略社區真正的需求，進而造成有的社區補助過多，有的社區補助過少，或沒有滿足社區需求，如此可能造成經費執行效率上的不足。所以，評估社區的真正需求，期能建立一套完整的評估指標，實值得深入探討。

研究目的

社區係社會發展的基本單位，也是居民生活與學習的主體。台灣從 1995 年開始推動福利社區化政策之後，在社區層次的社會福利推動成為各地方政府的施政重點。本研究擬從政策形成、社會結構變遷與社區居民福利需求三方面加以理解台南市在推動社區社會福利時的相關問題。

一、從政策形成的脈絡觀察

台灣從 1986(民 75)年解嚴之後，民間力量開始興起，而後經歷了一連串社會運動之後，地方的社會力量遂由下往上要求政府對社會資源重新分配。政府在飽受壓力下，不得不對社會福利重視。90 年代，在李前總統的「生命共同體」號召下，突然興起一股「社區建設」熱潮，而社政單位也逐漸思考社區社會福利的推動問題。近二十年來，台灣歷經了政權交替，加以非營利 (Non-profit) 組織興起與社會結構地快速變遷，社區福利推動的形式與內容，也快速不斷地變動。需要思考地是，政府部門的政策落差與單一型態的政策是否可以滿足各種不同型態的社區與需求者？而如何使資源分配達到滿意程度最大，亦是形成另方面值得研究的問題。

二、從社會結構變遷的脈絡觀察

台灣快速社會變遷主要於工業化與都市化兩個層次上，近年來則有少子化與高齡化的趨勢產生。都市化帶動家庭結構核心化，使地緣性、血親性的互助功能消失；工業化帶動生產結構關係改變，人口流動增加，對地區而言，則產生社會規範解組與失調 (Social Disorganization and Disadjustment) 問題；出生率下降與戰後嬰兒潮則造成近年來的少子化與高齡化。在上述社會結構變遷之下，社會福利的需求與資源的分配應隨著不同社區與社會結構作不同地調整，而如何理解社區的社會結構，並作適當的資源調整與分配，則是另一個值得研究的問題。

三、社區居民的福利需求之脈絡觀察

隨著社會結構的變遷，社區對於福利的需求種類也有所不同，而福利需求的對象，主要人口群為兒童、少年、身心障礙者、婦女、老人、低收入戶。其需求類型為經濟安全需求、健康安全需求、安養需求以及療養需求。內政部於 1998 年的《中華民國台灣地區社區居民需求概況調查報告》中，把社區福利需求分為兒童、青少年、婦女、老人、身心障礙者、社區救助等六大項、十八個福利施行要點。在內政部的調查報告(1998)中，有近一半的社區尚未辦理相關的福利服務工作，根據嘉南藥理科技大學盧禹璵博士(2005)於高雄縣旗山鎮的社區調查中，也發現社區福利服務工作推行效率不佳，而主要原因是社區組織不健全、社區層次的負責人不熟悉相關制度，這種中介制度的缺陷，造成社區居民無法瞭解福利政策，而社區居民的需求也無法傳達至行政單位。所以如何建立一套完整的社區福利之執行與需求評估制度，又是一個值得研究的問題。

本研究擬從社會福利的執行層面，探討台南市各社區的需求，研究內容如下所詳述：

- (一) 台南市社會福利在社區層面的執行程度。
- (二) 瞭解社區問題之重要順序。
- (三) 瞭解社區領袖對於社區所執行社會福利，是否滿意，以及瞭解其真正的需求。
- (四) 分析政府的社區社會福利執行內容、業務執行者對於社會福利的需求與看法。

文獻探討

以下的文獻探討表是針對社區生活滿意的相關文獻，作一比較與摘要，本研究的問卷設計與相關概念亦係由下表而產生。

表 3-1：有關於社區需求與滿意層面之相關文獻表

Andrew, 1974	住宅、工作、收入、政府公共服務
Marans&Rogers, 1975	鄰里社區滿意取決於對鄰里屬性的評估：
Campbell, 1976	1. 實質環境與服務品質：住宅狀況、街道、垃圾收集、警政、公共運輸 2. 社會環境：朋友、鄰居、治安、隱私
Fernandez&Kulik, 1981	生活品質滿意的領域：1.婚姻；2.家庭事務；3.鄰居關係；4.朋友關係；5.居住環境；6.健康；7.工作；8.休閒；9.儲蓄；10.教育程度；11.教育有用性
Ahlbrandt, 1984	個人生活滿意包括：1.年齡教育健康；2.婚姻；3.地位
Hourihan, 1984	鄰里滿意包括： 1. 鄰里生活品質：鄰里設施使用頻率、住宅滿意度、公共服務滿意度 2. 鄰里社會結構：鄰居交往情形、住在鄰里的親戚、與最常見的朋友的距離、好朋友數、談及個人隱私朋友的距離、鄰里組織的參與 3. 居民特質：家中小孩數、年齡、收入、種族、住宅擁有權、居住時間
伊慶春, 1985	鄰里滿意包括： 1. 鄰里屬性評估：鄰里外觀與設計、社會生活型態、公共生活品質、穩定性 2. 個人特質：家中小孩數、公共住宅公寓
Headey, 1993	鄰里滿意的包括：鄰里間互動頻率、鄰里環境品質保持、住宅面積、教育程度、居住時間、移居地位
孫明為, 1997	生活品質包括： 1. 生活狀況：家庭支持、朋友圈、休閒品質、工作品質、健康、財產 2. 個人背景：性別、年齡、個性、生活常識、社會地位 3. 生活滿意：家庭生活、友誼、休閒生活、工作、健康、財務狀況

來源：本研究調查整理

研究方法

一、研究地理範圍

台南市之所有社區，根據 2008 年台南市市政的統計資料，台南市共計有 210 個社區發展協會、233 個里。由於台灣地區的社區制度為社區與里並行，所以，社區與里的範圍相互重疊，本研究則採以社政機關所主管的社區發展協會為研究地理範圍。

二、研究方法

- (一)文獻法與深入訪談法：對於已經實施的社區福利政策，初期先以文獻法收集並以深入訪談法訪問相關執行人員，包括公部門的社區行政人員、有執行經驗的社區理事長與里長以及部分的社區居民，在這一階段中，嘗試先觀察實際問題的所在，以便先建構分析架構與量化問卷。
- (二)調查研究法：透過調查研究法的量化問卷調查，瞭解台南市各種不同層次的人士對於本議題的不同看法，並且實際瞭解當前問題的所在。本研究的問卷調查中，樣本選取的原則，是以台南市所有里長為抽樣母體。事實上，界定社區領袖，相當的不易，社區領袖除了包含傳統認知中的里長之外，社區發展協會的理事長、社區團體的理事長、社區中的專業人士、商界與政界人士，也同為社區領袖，本研究的抽取由於時間與經費上的限制，僅以里長為抽取範圍。以里長為研究對象事實上，非常具有代表性，因為在社區中上，唯有里長是透過政府所舉辦的全社區性投票選舉而出，民主制度之下，以其為社區領袖的代表為最適合。若以台南市的全體里長為樣本抽取範圍，其母體與抽取樣本數如下表 4-1 所示。

表 4-1：本研究之母體與抽樣比例說明表

區域	里長人數	佔全體比例	樣本數	佔樣本比例	備註
東區	47	20.17%	11	17.5%	
南區	39	16.74%	12	19.0%	
西區	19	8.15%	5	7.9%	
北區	43	18.45%	12	19.0	
中區	19	8.15%	6	9.5	
安南區	51	21.89%	12	19.0	
安平區	15	6.44%	5	7.9	
	233	100%	63	100%	

來源：本研究調查整理

結果與討論

一、受訪者背景資料分析

本次調查的 63 個台南市里長的樣本當中，其基本背景資料的次數分配與統計狀況如下表 5-1 所示。

其中在性別部分，男性里長有 56 人，佔 88.9%，女性則有 7 位，佔 11.1%，這可能是因為父權主義之下，地方的從政者仍是以男性為優勢，尤其在南部地區，這種狀況時有所見，但女性對於政治的關懷也日漸趨多。

在年齡方面，以 41-50 歲與 51-60 歲的里長為居多，這兩個年齡層已經累計 79.3%，實是因為台南市的里長大部分連任數屆，在對於里民的信任之下，許多里長一直連任，對於里民來講，維持一定的服務品質是正面的，但對於 40 歲以下，有志擔任里長，服務社區的年輕人來講，則是一條不容易的路，在台南市雖有許多 40 歲以下年輕人想要參與里長競選並服務社區鄰里，但在傳統的選舉與政治派系之下，其理想往往很難實踐。

在教育程度方面，則以高中職的中等學歷居多，學歷方面並不是相當突出。宗教則以民間傳統的道教居多。在地方居住的年數上，有 85.7% 的里長，已經超過了 16 年，這對於社區領導人物的里長來講，要熟悉地方事務與贏得地方支持，長期地耕耘是相當必要的。不過，這也與青年人要參與社區領導事務的低落也有關係，若非長期在地方耕耘與熟悉地方事務，要擔任社區領袖，恐怕短期之內無法達成。

在擔任里長的年數方面，有 30.2% 的里長，已經有 10 年以上的經驗，代表里長這個職務在長期經營之下，很容易獲得地區居民的認同，進而連任的機率大增。

表 5-1：樣本基本背景資料次數分配表

變項	樣本基本資料	次數	百分比(%)
性別	男	56	88.9
	女	7	11.1
	總和	63	100.0
年齡(歲)	31-40	4	6.3
	41-50	26	41.3
	51-60	24	38.0
	60 以上	9	1.4
	總和	63	100.0
教育程度	國中以下	21	33.3
	高中職	29	46.0
	專科	10	15.9
	大學	2	3.2
	研究所	1	1.6
	總和	63	100.0
宗教	佛教	23	36.5
	道教	31	49.2
	一貫道	1	1.6
	民間信仰	2	3.2
	天主教	2	3.2
	基督教	1	1.6
	無宗教信仰	2	3.2
	其他	1	1.6
	總和	63	100.0
居住於本社區年數	1-5 年	2	3.2
	6-10 年	1	1.6
	11-15 年	6	9.5
	16-20 年	12	19.0
	21-25 年	6	9.5
	26-30 年	9	14.3
	31-35 年	3	4.8
	36-40 年	3	4.8
	41-45 年	1	1.6
	46-50 年	7	11.1
	51-55 年	6	9.5
	56 年以上	7	11.1
	總和	63	100.0
參加多少社團組織	1	26	41.3
	2	7	11.1
	3	5	7.9
	4	2	3.1
	5	13	20.6
	6 個以上	10	15.9
	總和	63	100.0
擔任多少年的里長	1-5	23	36.5
	6-10	21	33.3
	11-15	11	17.5
	16-20	4	6.3
	21 年以上	4	6.3
	總和	63	100.0
政黨傾向	有政黨傾向	30	47.6
	無政黨傾向	33	52.4
	總和	63	100.0

來源：本研究調查整理

二、對於居住環境滿意程度之情形

本次調查中，對於居住環境滿意程度之平均值與標準差如下表 5-2 所表示。期中對於環保最為滿意，其次為衛生保健，最差的項目則為治安與交通停車兩項。詳細的滿意程度順序請詳見下表。

表 5-2：社區居住滿意程度表

項目(n=63)	平均值	標準差	滿意程度順序
環保	3.92	0.94	1
治安	2.94	1.33	8
交通與停車	2.90	1.15	9
綠美化與公園	3.40	1.23	5
衛生保健	3.86	0.88	2
公共安全	3.11	1.06	7
社會福利措施	3.46	1.01	4
教育學校措施	3.63	0.99	3
公共設施	3.30	1.04	6

來源：本研究調查整理

三、里內目前極需優先解決之問題

本次調查中，對於里內極需優先解決的問題如下表 5-3 所示。其中最需要優先解決的問題為停車問題，其次則為治安問題，此一點與前段之居住滿意程度符合，可見政府單位應對於如何解決市區停車與治安問題多花一些心力關注。

表：5-3：極需優先解決問題表

項目	第一優先		第二優先		第三優先		加權總分
	次數	加權分數	次數	加權分數	次數	加權分數	
治安	15	45	10	20	9	9	74
違建拆除	0	0	3	6	4	4	10
停車	19	57	8	16	7	7	80
垃圾	1	3	6	12	2	2	17
環境	1	3	2	4	2	2	9
攤販	0	0	1	2	3	3	5
飲水	0	0	0	0	2	2	2
排水	6	18	7	14	6	6	38
教育	1	3	1	2	2	2	7
色情	0	0	2	4	0	0	4
文康設施	9	27	13	26	6	6	59
公共安全	2	6	0	0	3	3	9
福利服務	1	3	2	4	6	6	13
商業發展	4	12	6	12	4	4	28

來源：本研究調查整理

四、里辦理社區服務工作之滿意及需求情形

本次調查中，對於里辦理社區服務工作之滿意及需求情形如下表 5-4 所示。其中最值得注意的是，社區中未辦理而需要辦理這一選項，在這一選項中，以單親家庭子女輔導(52.4%)、托老服務(49.2%)、青少年諮商輔導(49.2%)、兩性教育講座(49.2%)等四項為未辦理且需要辦理之社區服務工作，也正顯示出社區之真正的需要，也希望政府可以大力支持辦理這些服務。

表 5-4：辦理社區服務工作之滿意及需求情形表

項目	已經辦理					未辦理		
	非常不滿意	不滿意	無意見	滿意	非常滿意	需要辦理	不需辦理	不知道
社區托兒所	2(3.2%)	0(0%)	4(6.3%)	19(30.2%)	2(3.2%)	21(33.3%)	13(20.6%)	2(3.2%)
課後托育服務	2(3.2%)	0(0%)	11 (17.5%)	13 (20.6%)	0(0%)	24(38.1%)	9(14.3%)	4(6.3%)
兒童育樂活動	3(4.8%)	4(6.3%)	7(11.1%)	12(19.0%)	3(4.8%)	26(41.3%)	3(4.8%)	5(7.9%)
兒童保健宣導	2(3.2%)	3(4.8%)	9(14.3%)	15(23.8%)	3(4.8%)	23(36.5%)	4(6.3%)	4(6.3%)
青少年諮商輔導	1(1.6%)	3(4.8%)	7(11.1%)	4(6.3%)	3(4.8%)	31(49.2%)	6(9.5%)	8(12.7%)
青少年文康體育活動	0(0%)	3(4.8%)	11(17.5%)	7(11.1%)	4(6.3%)	29(46.0%)	5(7.9%)	4(6.3%)
青少年保護措施	1(1.6%)	4(6.3%)	7(11.1%)	7(11.1%)	3(4.8%)	27(42.9%)	9(14.3%)	5(7.9%)
雛妓防治工作	1(1.3%)	0(0%)	10(15.9%)	5(7.9%)	0(0%)	15(23.8%)	18(28.6%)	14(22.2%)
中輟生輔導	1(1.6%)	3(4.8%)	7(11.1%)	7(11.1%)	0(0%)	25(39.7%)	10(15.9%)	10(15.9%)
單親家庭子女輔導	2(3.2%)	3(4.8%)	5(7.9%)	6(9.5%)	2(3.2%)	33(52.4%)	5(7.9%)	7(11.1%)
媽媽教室設置	0(0%)	4(6.3%)	8(12.7%)	10(15.9%)	6(9.5%)	28(44.4%)	3(4.8%)	4(6.3%)
婦女諮商服務	1(1.6%)	2(3.2%)	9(14.3%)	6(9.5%)	3(4.8%)	29(46.0%)	7(11.1%)	6(9.5%)
兩性教育講座	2(3.2%)	2(3.2%)	10(15.9%)	5(15.9%)	3(4.8%)	31(49.2%)	4(6.3%)	6(9.5%)
婦女讀書與成長講座	2(3.2%)	5(7.9%)	6(9.5%)	7(11.1%)	6(9.5%)	27(42.9%)	4(6.3%)	6(9.5%)
婦女保護措施	2(3.2%)	3(4.8%)	7(11.1%)	14(22.2%)	4(6.3%)	27(42.9%)	4(6.3%)	2(3.2%)
托老服務	2(3.2%)	1(1.6%)	5(7.9%)	10(15.9%)	4(6.3%)	31(49.2%)	2(3.2%)	7(11.1%)
居家或在宅服務	2(3.2%)	2(3.2%)	9(14.3%)	8(12.7%)	6(9.5%)	29(46.0%)	2(3.2%)	5(7.9%)
老年健康檢查及醫療服務	2(3.2%)	1(1.6%)	4(6.3%)	25(39.7%)	10(15.9%)	18(28.6%)	1(1.6%)	2(3.2%)
老人文康休閒活動措施	3(4.8%)	4(6.3%)	3(4.8%)	16(25.4%)	7(11.1%)	24(38.1%)	4(6.3%)	2(3.2%)
老人送餐服務	2(3.2%)	1(1.6%)	4(6.3%)	12(19.0%)	5(7.9%)	26(41.3%)	8(12.7%)	5(7.9%)
老人講座	2(3.2%)	4(6.3%)	8(12.7%)	11(17.5%)	7(11.1%)	20(31.7%)	8(12.7%)	3(4.8%)
無障礙設施	2(3.2%)	6(9.5%)	9(14.3%)	10(15.9%)	0(0%)	26(41.3%)	4(6.3%)	6(9.5%)
收容機構轉介服務	2(3.2%)	3(4.8%)	7(11.1%)	7(11.1%)	1(1.6%)	28(44.4%)	8(12.7%)	7(11.1%)
身心障礙者收托服務	2(3.2%)	4(6.3%)	7(11.1%)	6(9.5%)	1(1.6%)	29(46.0)	9(14.3%)	5(7.9%)

身心障礙者 諮詢服務	2(3.2%)	4(6.3%)	6(9.5%)	6(9.5%)	3(4.8%)	29(46.0%)	6(9.5%)	7(11.1%)
身心障礙者 就業輔導服 務	2(3.2%)	2(3.2%)	7(11.1%)	4(6.3%)	4(6.3%)	28(44.4%)	9(14.3%)	7(11.1%)
低收入戶生 活扶助	1(1.6%)	4(6.3%)	9(14.3%)	23(36.5%)	16(25.4%)	9(14.3%)	0(0%)	1(1.6%)
低收入戶急 難救助	0(0%)	3(4.8%)	7(11.1%)	24(38.1%)	16(25.4%)	11(17.5%)	1(1.6%)	1(1.6%)
三節慰問及 寒冬送暖服 務(弱勢家庭)	1(1.6%)	2(3.2%)	9(14.3%)	18(28.6%)	9(14.3%)	18(28.6%)	5(7.9%)	1(1.6%)
低收戶子女 獎助學	1(1.3%)	2(3.2%)	6(9.5%)	23(36.5%)	10(15.9%)	19(30.2%)	1(1.6%)	1(1.6%)
低收戶子女 課業輔導	1(1.6%)	2(3.2%)	7(11.1%)	11(17.5%)	7(11.1%)	24(38.1%)	7(11.1%)	4(6.3%)
健康行為宣 導	0(0%)	2(3.2%)	3(4.8%)	21(33.3%)	12(19.0%)	21(33.3%)	2(3.2%)	2(3.2%)

來源：本研究調查整理



各位勞苦功高的里長，您好：

很高興您同意接受本問卷調查，此一問卷為嘉南科技大學通識教育中心之「台南地區社區需求與滿意程度調查研究」的研究專案，主持人為嘉南藥理科技大學通識教育中心助理教授黃松浪。此一研究專案旨在了解台南市各里里長對於社區需求、滿意程度的認知程度。希望透過本研究，能夠理解台南市未來社區發展的指導方向，透過您所填寫這份問卷，將幫助完成這個研究。您的熱情參與將使這個研究專案順利完成，希望對於未來台南市社區發展政策，可以提供相關建言。也希望若需任何的專業服務，通識教育中心將會鼎力協助。非常感謝您大力幫助，祝您大吉大利，心想事成。

嘉南藥理科技大學通識教育中心助理教授 黃松浪 老師
 聯絡地址：台南縣仁德鄉二仁路一段 60 號
 聯絡電話：(06)2664911 轉 7020 行動電話：0935337582

一、請列舉能解決社區事務之社區相關人士

1、就您處理里內事務而言，里內的各項公共事務，若您無法解決，您會找誰幫忙？請列舉最重要的四個人士（里外與里內皆可）。

序號	他的姓名	他的工作或職務	你與他的關係	處理什麼事務	備註說明
1					
2					
3					
4					

2、如果現在里內有關建設或一些問題產生，需要有人帶頭來處理事情，除你自己外，你會想到誰可以來協助處理，請列舉你們里內的適當人選（限於里內）。

序號	姓名	工作或職務	請用一至二句話形容他/她的為人
1			
2			
3			
4			

二、您對於目前里內的居住環境滿意程度之情形為何

		非常 不滿意	不滿意	無意見	滿意	非常 滿意
<input type="checkbox"/> 1.環保。1					
<input type="checkbox"/> 2.治安。					
<input type="checkbox"/> 3.交通與停車。1					
<input type="checkbox"/> 4.綠美化與公園。1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/> 5.衛生保健。1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/> 6.公共安全。1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/> 7.社會福利措施。1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/> 8.教育學校措施。1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/> 9.公共設施。1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/> 10.其他（請列舉一項）_____。1	2	3	4	5	

三、您認為貴里內目前極需優先解決之問題為何？請依優先順序，將號碼填於下列空格內，請填具三項

- 1、治安 2、違建拆除 3、交通及停車 4、垃圾 5、環境音量 6、攤販
 7、飲水 8、排水問題 9、教育 10、色情 11、文康休閒設施不足
 12、公共安全 13、福利服務不足 14、地區商業發展落後
 15、其他 _____ (請列舉說明)
 16、其他 _____ (請列舉說明)

已經辦理

未辦理

- 11.第一優先 _____
 12.第二優先 _____
 13.第三優先 _____

四、您對貴里辦理社區服務工作之滿意及需求情形？(請就各項目中於右方空格中選擇一種情形)

	非常 不滿意	不 滿意	無 意見	滿 意	非常 滿意	需 要 辦 理	不 需 辦 理	不 知 道
<input type="checkbox"/> 14.社區托兒所。.....								
<input type="checkbox"/> 15.課後托育服務。.....								
<input type="checkbox"/> 16.兒童育樂活動。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 17.兒童保健宣導。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 18.青少年諮商輔導。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 19.青少年文康體育活動。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 20.青少年保護措施。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 21.雛妓防制工作。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 22.中輟生輔導。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 23.單親家庭子女輔導。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 24.媽媽教室設置。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 25.婦女諮詢服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 26.兩性教育講座。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 27.婦女讀書與成長講座。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 28.婦女保護措施。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 29.托老服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 30.居家或在宅服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 31.老年健康檢查及醫療服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 32.老人文康休閒活動設施。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 33.老人送餐服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 34.老人講座。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 35.無障礙設施。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 36.收容機構轉介服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 37.身心障礙者收托服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 38.身心障礙者諮詢服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="checkbox"/> 39.身心障礙者就業輔導服務。.....	1	2	3	4	5	6	7	8

	非常 不滿意	不 滿意	無 意見	滿 意	非常 滿意	需 要 辦 理	不 需 辦 理	不 知 道
<input type="checkbox"/> 40.低收入戶生活扶助。..... 1								
<input type="checkbox"/> 41.低收入戶急難救助。.....								
<input type="checkbox"/> 42.三節慰問及寒冬送暖服務（弱勢家庭）。.....1	2	3	4	5	6	7	8	
<input type="checkbox"/> 43.低收戶子女獎助學金。.....1	2	3	4	5	6	7	8	
<input type="checkbox"/> 44.低收入戶子女課業輔導。.....1	2	3	4	5	6	7	8	
<input type="checkbox"/> 45.健康行為宣導。.....1	2	3	4	5	6	7	8	

五、個人基本資料：

- 88.請問您住在目前的里有多少年？ _____ 年
- 89.性別：①男 ②女
- 90.您為民國幾年出生 _____
- 91.教育程度①國中及以下 ②高中（職） ③專科或師範（院）④大學
⑤研究所以上 ⑥其他（請說明）： _____
- 92.您的職業①公職類： _____ ②自營企業： _____
③受雇於私人企業： _____ ④自由業⑤其他： _____
- 93.宗教信仰①佛教 ②道教 ③一貫道 ④民間信仰 ⑤天主教 ⑥基督教
⑦無宗教信仰 ⑧其他（請說明）： _____
- 94.政黨傾向①有政黨傾向②無政黨傾向
- 95.您參加多少個社團組織 _____
- 96.請問您已經擔任多少年的里長？ _____ 年

問卷至此填寫完畢，再次感謝您的熱心撥空幫忙，祝一切順心。