

嘉南藥理科技大學專題研究計畫成果報告

計畫編號：CNSW94-01

計畫名稱：
台南地區社區福利服務需求之研究

執行期間：94年1月1日至94年12月31日

整合型計畫

個別型計畫

計畫總主持人：謝振裕

子計畫一主持人：謝振裕

題目：台南縣青少年兒童生活狀

況與福利需求之研究

子計畫二主持人：曾薔霓

題目：台南市社區社會福利需求

與滿意度之研究

嘉南藥理科技大學

中華民國95年2月28日

子計畫二：台南市社區社會福利需求 與滿意度之研究

一、前言：

社區需要什麼？若以不同的層面探討，從政治、經濟、社會或文化的角度切入，可能得到不同的答案。而不同社會結構、區位的社區，其需求也大不相同。地方政府執行相關福利政策時，若以同質性、條件式或齊頭式政策執行時，也恐怕會忽略社區真正的需求，進而造成有的社區補助過多，有的社區補助過少，或沒有滿足社區需求，如此可能造成經費執行效率上的不足。所以，評估社區的真正需求，建立一套完整的評估指標，值得深入探討。

二、研究目的：

從1995年開始推動福利社區化政策之後，在社區層次的社會福利推動成為各地方政府的施政重點，本研究擬從政策形成、社會結構變遷與社區居民福利需求三方面加以理解台南市在推動社區社會福利時的相關問題。

(一)、從政策形成的脈絡觀察：從1986年解嚴之後，台灣地區的民間力量開始興起，經歷了一連串的社會運動之後，地方的社會力量由下往上要求政府對社會資源重新分配。政府在飽受壓力下，不得不對社會福利重視。90年代，在李前總統的生命共同體號召之下，一股「社區熱潮」突然興起，而社政單位也逐漸思考社區社會福利的推動問題，推動社區福利近十年來，台灣更歷經了政權交替、非營利組織興起與社會結構的快速變

遷，社區福利的推動形式與內容，也快速不斷地變動。需要思考的是，政府部門的政策落差與單一型態的政策是否可以滿足各種不同型態的社區與需求者？而如何使資源分配達到滿意程度最大，形成一個值得研究的問題。

(二)、從社會結構變遷的脈絡觀察：台灣快速社會變遷主要於工業化與都市化兩個層次上，近年來則有少子化與高齡化的趨勢產生。都市化帶動家庭結構核心化，使地緣性、血親性的互助功能消失；工業化帶動生產結構關係改變，人口流動增加，對地區而言，則產生社會規範解組與失調問題；出生率下降與戰後嬰兒潮則造成近年來的少子化與高齡化。在以上的社會結構變遷之下，社會福利的需求與資源的分配應隨著不同社區與社會結構作不同的調整，而如何理解社區之社會結構，並作適當的資源調整與分配則是另一個值得研究的問題。

(三)、社區居民的福利需求的脈絡觀察：隨著社會結構的變遷，社區對於福利的需求種類也會不同，而福利需求的對象，主要人口群為兒童、少年、身心障礙者、婦女、老人、低收入戶。而需求類型為經濟安全需求、健康安全需求、安養需求以及療養需求。內政部於1998年的中華民國台灣地區社區居民需求概況調查報告中，把社區福利需求分為兒童、青少年、婦女、老人、身心障礙者、社區救助等六大項、十八個福利施行要點。在內政部的調查報告(1998)中，有近一半的社區尚未辦理相關的福利服務工作，根據盧禹璵(2005)於高雄縣旗山鎮的社區調查中，也發現社區福利服務工作推行效率不佳，而主要原因

是社區組織不健全、社區層次的負責人不熟悉相關制度，這種中介制度的缺陷，造成社區居民無法瞭解福利政策，而社區居民的需求也無法傳達至行政單位。所以如何建立一套完整的社區福利之執行與需求評估制度，又是一個值得研究的問題。

本研究擬從社會福利的執行層面，探討台南市各社區的需求，研究內容如下所詳述：

1、台南市社會福利在社區層面的執行程度。

2、瞭解社區問題之重要順序。

3、瞭解社區領袖對於社區所執行社會福利，是否滿意，以及瞭解其真正的需求。

4、分析政府的社區社會福利執行內容、業務執行者對於社會福利的需求與看法。

三、文獻探討

以下之文獻探討表是針對社區生活滿意之相關文獻作一比較與摘要，本研究之問卷設計與相關概念係由下表而產生。

1、Andrew(1974)指為住宅、工作、收入、政府公共服務之滿意。

2、Marans&Rogers(1975)，指對於鄰里社區滿意取決於對鄰里屬性的評估。

3、Campbell(1976)指對於(1)實質環境與服務品質，如住宅狀況、街道、垃圾收集、警政、公共運輸。(2)社會環境：朋友、鄰居、治安、隱私等。

4、Fernandez&Kulik(1981)指對於生活品質滿意的領域，如(1)婚姻。(2)家庭事務。(3)鄰居關係。(4)朋友關係。(5)居住環境。(6)健康。(7)工作。(8)休閒。

(9)儲蓄。(10)教育程度。(11)教育有用性。

5、Ahlbrandt(1984)，指對於個人生活滿意包括：(1)年齡教育健康；(2)婚姻；(3)地位。

6、Hourihan(1984)，對於鄰里滿意應包括：(1)鄰里生活品質：鄰里設施使用頻率、住宅滿意度、公共服務滿意度。(2)鄰里社會結構：鄰居交往情形、住在鄰里的親戚、與最常見的朋友的距離、好朋友數、談及個人隱私朋友的距離、鄰里組織的參與等。(3)居民特質：家中小孩數、年齡、收入、種族、住宅擁有權、居住時間等。

7、伊慶春(1985)，鄰里滿意包括：

(1)鄰里屬性評估：鄰里外觀與設計、社會生活型態、公共生活品質、穩定性。(2)個人特質：家中小孩數、公共住宅公寓。

8、Headey(1993)，鄰里滿意的包括：鄰里間互動頻率、鄰里環境品質保持、住宅面積、教育程度、居住時間、移居地位。

9、孫明為(1997)，生活品質包括：

(1)生活狀況：家庭支持、朋友圈、休閒品質、工作品質、健康、財產。(2)個人背景：性別、年齡、個性、生活常識、社會地位。(3)生活滿意：家庭生活、友誼、休閒生活、工作、健康、財務狀況。

四、研究方法：

(一)、研究地理範圍：台南市之所有社區，根據2005年之台南市市政統計資料，台南市共計有199個社區發展協會、223個里。由於台灣地區之社區制度為社區與里並行，所以社區與里之範圍相互重疊，本研究則採以

社政機關所主管之社區發展協會為研究地理範圍。

(二)、研究方法：

1、文獻法與深入訪談法：對於已經實施的社區福利政策，初期先以文獻法收集並以深入訪談法訪問相關執行人員，包括公部門之社區行政人員、有執行經驗之社區理事長與里長以及部分之社區居民，在這一階段中嘗試先觀察實際問題之所在，先建構分析架構與量化問卷。

2、調查研究法：透過調查研究法之量化問卷調查可以瞭解台南市各種不同層次的人士對於本議題之不同看法，並可以實際瞭解當前問題之所在。本研究的問卷調查中，樣本選取的原則以台南市所有里長為抽樣母體，事實上，界定社區領袖，相當的不易，社區領袖除了包含傳統認知中的里長之外，社區發展協會的理事長、社區團體的理事長、社區中的專業人士、商界與政界人士，也同為社區領袖，本研究的抽取由於時間與經費上的限制，僅以里長為抽取範圍。以里長為研究對象事實上，非常具有代表性，因為在社區中上，唯有里長是透過政府所舉辦的全社區性投票選舉而出，民主制度之下，以其為社區領袖的代表為最適合。若以台南市的全體里長為樣本抽取範圍，其母體與抽取樣本數如下表 4-1 所示。

表 4-1：本研究之母體與抽樣比例說明表

區	里長	佔全體	樣	佔樣本	備
域	人數	比例	本	比例	註
			數		
東	45	19.40%	11	17.5%	
區					

南	40	17.24%	12	19.0%
區				
西	19	8.19%	5	7.9%
區				
北	43	18.53%	12	19.0
區				
中	19	8.19%	6	9.5
區				
安	51	21.98%	12	19.0
南				
區				
安	15	6.47%	5	7.9
平				
區				
	232	100%	63	100%

來源：本研究調查整理

五、結果與討論

(一)、受訪者背景資料分析

本次調查的 63 個台南市里長的樣本當中，其基本背景資料的次數分配與統計狀況如下表 5-1 所示。

其中在性別部分，男性里長有 56 人，佔 88.9%，女性則有 7 位，佔 11.1%，這可能是因為父權主義之下，地方的從政者仍是以男性為優勢，尤其在南部地區，這種狀況時有所見，但女性對於政治的關懷也日漸趨多。

在年齡方面，以 41-50 歲與 51-60 歲之里長為居多，這兩個年齡層已經累計 79.3%，這是因為台南市的里長大部分連任數屆，在對於里民的信任之下，許多里長一直連任，對於里民來講，維持一定的服務品質是正面的，但對於 40 歲以下，有志擔任里長，服務社區的年輕人來講，則是一條不容易的路，在台南市雖有許多 40 歲以下年輕人想要參與里長競選並服務社區

鄰里，但在傳統的選舉與政治派系之下，其理想往往很難實踐。

在教育程度方面，則以高中職的中等學歷居多，學歷方面並不是相當突出。宗教則以民間傳統的道教居多。在地方居住的年數上，有 85.7% 的里長，已經超過了 16 年，這對於社區領導人物的里長來講，要熟悉地方事務與贏得地方支持，長期的耕耘是相當必要的。不過，這也與青年人要參與社區領導事務的低落也有關係，若非長期在地方耕耘與熟悉地方事務，要擔任社區領袖，恐怕短期之內無法達成。

在擔任里長的年數方面，有 30.2% 的里長，已經有 10 年以上的經驗，代表里長這個職務在長期經營之下，很容易獲得地區居民的認同，進而連任的機率大增。

表 5-1：樣本基本背景資料次數分配表

變項	樣本基本資料	次數	百分比 (%)				
性別	男	56	88.9	參加多少 社團組織	1	26	41.3
	女	7	11.1		2	7	11.1
	總和	63	100.0		3	5	7.9
年齡 (歲)	31-40	4	6.3	4	2	3.1	
	41-50	26	41.3	5	13	20.6	
	51-60	24	38.0	6 個以上	10	15.9	
	60 以上	9	1.4	總和	63	100.0	
	總和	63	100.0	擔任多少 年的里長	1-5	23	36.5
教育程度	國中以下	21	33.3	6-10	21	33.3	
	高中職	29	46.0	11-15	11	17.5	
	專科	10	15.9	16-20	4	6.3	
	大學	2	3.2	21 年以上	4	6.3	
	研究所	1	1.6	總和	63	100.0	
宗教	佛教	23	36.5	道教	31	49.2	
				一貫道	1	1.6	
				民間信仰	2	3.2	
				天主教	2	3.2	
				基督教	1	1.6	
				無宗教信仰	2	3.2	
				其他	1	1.6	
				總和	63	100.0	
				居住於本 社區年數	1-5 年	2	3.2
					6-10 年	1	1.6
					11-15 年	6	9.5
					16-20 年	12	19.0
					21-25 年	6	9.5
					26-30 年	9	14.3
					31-35 年	3	4.8
					36-40 年	3	4.8
					41-45 年	1	1.6
					46-50 年	7	11.1
					51-55 年	6	9.5
					56 年以上	7	11.1
					總和	63	100.0

政黨傾向	有政黨傾向	30	47.6
	無政黨傾向	33	52.4
總和		63	100.0

來源：本研究調查整理

(二)、對於居住環境滿意程度之情形

本次調查中，對於居住環境滿意程度之平均值與標準差如下表 5-2 所表示。期中對於環保最為滿意，其次為衛生保健，最差的項目則為治安與交通停車兩項。詳細的滿意程度順序請詳見下表。

表 5-2：社區居住滿意程度表

項目 (n=63)	平均值	標準差	滿意程度順序
環保	3.92	0.94	1
治安	2.94	1.33	8
交通與停車	2.90	1.15	9
綠美化與公園	3.40	1.23	5
衛生保健	3.86	0.88	2
公共安全	3.11	1.06	7
社會福利措施	3.46	1.01	4
教育學校措施	3.63	0.99	3
公共設施	3.30	1.04	6

來源：本研究調查整理

(三)、里內目前極需優先解決之問題

本次調查中，對於里內極需優先解決的問題如下表 5-3 所示。其中最需要優先解決的問題為停車問題，其次則為治安問題，此一點與前段之居住

滿意程度符合，可見政府單位應對於如何解決市區停車與治安問題多花一些心力關注。

表：5-3：極需優先解決問題表

項目	第一優先	加權總分	第二優先	加權總分	第三優先	加權總分	加權總分
	次數	加權分數	次數	加權分數	次數	加權分數	
治安	15	45	10	20	9	9	74
違建拆除	0	0	3	6	4	4	10
停車	19	57	8	16	7	7	80
垃圾	1	3	6	12	2	2	17
環境	1	3	2	4	2	2	9
攤販	0	0	1	2	3	3	5
飲水	0	0	0	0	2	2	2
排水	6	18	7	14	6	6	38
教育	1	3	1	2	2	2	7
色情	0	0	2	4	0	0	4
文康設	9	27	13	26	6	6	59

施							
公共安全	2	6	0	0	3	3	9
福利服務	1	3	2	4	6	6	13
商業發展	4	12	6	12	4	4	28

來源：本研究調查整理

(四)、里辦理社區服務工作之滿意及需求情形

本次調查中，對於里辦理社區服務工作之滿意及需求情形如下表 5-4 所示。其中最值得注意的是，社區中未辦理而需要辦理這一選項，在這一選項中，以單親家庭子女輔導(52.4%)、托老服務(49.2%)、青少年諮商輔導(49.2%)、兩性教育講座(49.2%)等四項為未辦理且需要辦理之社區服務工作，也正顯示出社區之真正之需要，也希望政府可以大力支持辦理這些服務。