

嘉南藥理大學112年度 研究計畫成果報告

計畫名稱：備審資料指定項目之分數佔比對於
就讀本校意願分析

■重點(整合型)研究計畫

□與業界廠商合作之研究計畫

執行期間：111年05月04日至12月31日

總計畫主持人：張曜麟

本（子）計畫主持人：陳秋蘭

中華民國112年12月31日

(一) 摘要

因應招生困境與招生新制，本研究原先規劃就112學年度本校各系學習歷程資料中各項目之權重進行探討，依各系考生資料進行分析，探討學習歷程備審資料與考生就讀意願之關聯程度。但因無法得知考生就讀意願，只能針對112學年度入學新生的線上問卷，分析入學管道與學習歷程備審資料書審對考生就讀意願之影響。

本研究藉由新生研習時，請新生填寫線上問卷，總計回收有1373份問卷，其中回應第9題「招聯會以學習歷程檔案作為第二階段複試的書審評分標準之一，請問你會選擇何種入學管道讓你更有意願就讀本校」，結果發現以申請入學(32.7%)及甄選入學(28.2%)管道占多數。回應第10題「若你以學測或統測成績通過本校第二階段篩選，你會選擇下列何種方式讓您更有意願就讀本校」，結果發現以書審+到校面試或筆試占45.5%最高，但填答僅書審也占有42.3%。

由於回應第10題「若你以學測或統測成績通過本校第二階段篩選，你會選擇下列何種方式讓您更有意願就讀本校」的結果，以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」的比率過於接近，因此更進一步分析各學院各系的填寫狀況，分析結果為：以「書審+到校面試或筆試」入學者，以藥學系占75.23%最高，其次為觀光事業管理系及環境工程與科學系有6成以上。其他各系大都希望以「僅書審」的方式入學，其中應用外語系、嬰幼兒保育系、生活保健科技系、餐旅管理系則有超過6成的比率。

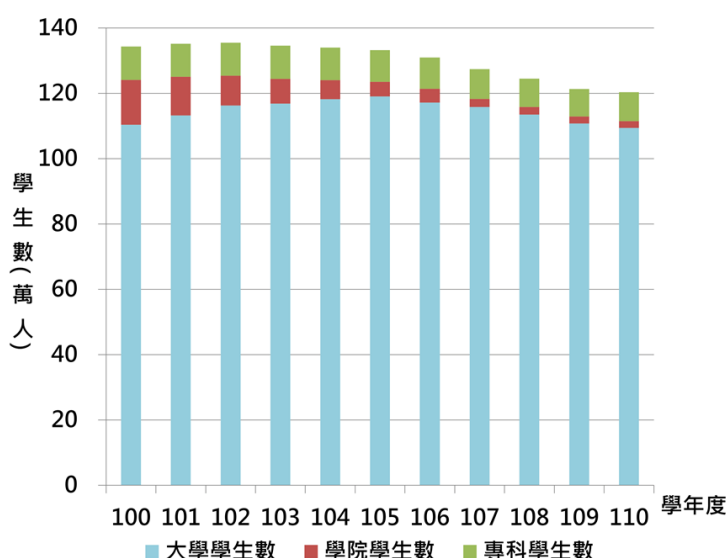
但因新生填答時，多有勾選錯誤或是隨便填寫的狀況，因此串聯資料庫後，再進一步分析第10題，分析結果顯示所有正確填寫者有55.8%希望以「書審+到校面試或筆試」入學者，其中以藥學系占75.24%最高，其次為環境工程與科學系及社會工作系有6成以上都希望以「書審+到校面試或筆試」的方式入學。由此分析結果可知以申請入學管道及甄選入學管道入學者大多希望能到校面試或筆試，而以聯合登記分發管道、技優或是單獨招生等其他管道入學者，大多希望以書審的方式入學。

關鍵詞：學習歷程資料、就讀意願、書面審查



（二）研究動機與研究問題

近年來，高等教育機構在全球化高教競爭、少子化生源不足、績效責任壓力及公部門經費縮減影響下，大專院校在校務經營上面臨了相當大之衝擊，尤其是依賴學費作為重要收入來源的學校（Hiltonsmith & Draut, 2014）。如何確保學生學習成效、提升大學辦學績效、及系統化整合學校財務資源，莫不成為各大學所積極關注之校務經營發展議題（黃建翔，2018）。而在技職教育部分，技專院校紛紛改制升格與持續擴充，導致技職高等教育市場供過於求，因而衝擊私立技專院校的生存空間，加上多數高中職教師、家長和學生有「普通大學優於科技大學」的迷思，讓技職教育體系所屬的科技大學面臨的生源衝擊更大，因此，面對未來大學生源減少之問題，科技大學更需積極面對與因應。國家發展委員會（2023）更指出，100至110學年，我國大專校院學生數呈先增後減的趨勢，自100學年的135.2萬人逐年上升至101學年的135.5萬人，後逐年下降至110學年的118.6萬人，學生人數逐年下降。由此可知，我國大專校院招生將陷入越來越艱難的困境。



圖一 大專校院學生數

資料來源：國家發展委員會（2023）。大專校院教師數與學生數。
https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=6E2E37A8845611D1

108總綱及其學科課程綱要的實施，對高中端的差異在於課程實施與規劃，而相對於位居高等教育的大學端來說，則在於大學甄選的方案調整，也使得大學招生委員會聯合會於108年8月31日發布「大學參採學習歷程項目內容草案」，

在其學習歷程的各評分項目裡，「高中自主學習計畫與執行成果」被列為各校系在多元表現中的必選項目。此舉的關鍵教育改革，也讓高中的課程規劃以及大學選才育才產生連鎖反應（王智弘、卓冠維，2020）。而我國大學入學管道中經由非考試分發管道入學的招生名額已成為學生來源的大宗，部分科技大學透過非考試分發管道招生的比例甚至高達五成以上。在這樣的情況下，如何依據各校各系之專業屬性與發展特色，以彈性調整學習歷程中指定項目分數的占比，藉而提高學生就讀其學校的意願和招生到適合學校特性的學生，以達適性選才的目標，是現今大專校院共同探討的重大議題之一。

配合前述動機，本研究將就112學年度本校各系學習歷程資料中各項目之權重進行探討，依各系考生資料進行分析，探討學習歷程備審資料與考生就讀意願之關聯程度。

(三)文獻回顧與探討

1.學習歷程檔案的意義與內容

學習歷程作業流程則包括：1.了解學校課程計畫書：審慎端詳學校課程規劃表，評估自身性向與興趣為何，選擇適合自己的課程進行試探。2.每學期登錄：學生期末自行登錄課程學習成果（每學期三件）、多元表現（每學年至多登錄十項）、其他資料（有利於申請／甄選大專校院入學之資料）。3.學生申請／甄選大專校院（高三下）上傳自傳、學習計畫，依照申請的各校科系要求，學生勾選匯出資料。4.大專校院各科系：大專校院端可透過資料庫瞭解學生修課情形、成績及在學表現等學習狀況，以更多元化選才標準。

(1) 學習歷程檔案主要意義

A. 回應新課綱課程特色

學生所修習各類課程，產生課程學習成果與多元表現是學生學習表現真實的展現，也是學校課程實施成果的最好證明。

B. 呈現考試難以評量的學習成果

在尊重個別差異及重視考試成績以外的學習歷程，呈現了學生的多元表現。

C. 展現個人特色和適性學習軌跡

學生藉由長期定期記錄並整理自己的學習表現，重質不重量，可以展現個人



學習表現的特色亮點與學習軌跡。

D. 協助學生生涯探索及定向參考

學生透過整理自己學習歷程檔案的過程中，可以思索自我興趣性向，及早逐步釐清生涯定向。

(2) 學習歷程檔案主要內容

自108學年度起，為使學生能記錄高中三年的學習歷程，累積學習成果，並對應大學入學學群，教育部規劃建置學習歷程檔案數位平台，該平台將由高中端、學生端、大專校院端共同操作。

A. 基本資料：學生學籍資料。由學校負責登錄。

B. 修課紀錄：學生修習科目及學業成績。由學校負責登錄。

C. 課程學習成果：課堂上老師所出的作業（包含實作作品、書面報告、影音作品...等），由學生本人確實完成並附上心得省思。由學生本人負責上傳與勾選。

D. 多元表現：包括例如自主學習計劃書與執行成果、幹部經歷、競賽成果、檢定證照、志工服務、其他有利審查資料等。由學生本人負責上傳與勾選。

E. 學習歷程自述：自傳（可含學習計畫）依申請入學之志願科系，撰寫自傳或學習計畫。

F. 大學要求之其他資料：依據大學端需求之補充資料。

(3) 準備學習歷程檔案的重要性

高中生就是為下一階段升學做準備，學習歷程不僅是一個學習省思，更是給高中生發展符合自己未來升學需要與自我發展軌跡重要的歷程。因此，學習歷程檔案的重要性有以下兩個：

A. 未來高三學生如欲透過「個人申請」管道升大學，學習歷程檔案將是重要參採項目。

B. 真實紀錄高中三年在校學習軌跡。呈現個人在紙筆測驗之外的能力、興趣、態度、性向，探索自我的同時，留下自己對應某些科系特質的證據。



2.大學招生專業化發展計劃

(1) 大學專業化招生的緣起演變

1998年大學開始實施推薦申請入學制度，2002年廢除聯招，2007年加入繁星推薦，一直到2011年開始，才正式形成以繁星推薦、個人申請、考試入學為主的三大升學管道（教育部高教司，2018）。目前申請入學之核定名額已經多達五成係經由此管道入學，但是大學招生考試過程的客觀性、一致性與鑑別力，一直受到大眾質疑與關切。因此，教育部為協助各大專院校發展出更系統化的審查機制，促使所有審查委員能夠進行更高品質的審查歷程，以擇取出最符合該校系特質的學生。

2014年「大學招生及入學考試調整方案」：

A. 近程規劃（104學年度~106學年度）

個人申請：試辦專業書審與有效面試；試辦大學招生卓越計畫，鼓勵有意願之大學成立招生專責單位，促進招生專業化。鼓勵大學試辦於個人申請甄選作業上採行簡化及優化現有作法，走向專業書審與有效面試。同時推行簡化學生申請及學校作業程序並採線上作業，減少無謂社會成本；在優化方面，試辦大學招生專業化，鼓勵有意願大學成立招生專責單位，提升大學招生效能。

B. 中程規劃（107學年度~109學年度）

大學招生專業化，鼓勵更多大學成立招生專責單位，提升招生有效性和目的性。大學入學以申請入學為主要管道，以「多資料參採」、「重視學習歷程」進行招生選才，亦即在考試成績之外，將高中修課歷程與非學業表現都列入選才參採的重要依據。

(2) 學習歷程檔案在大學專業化招生扮演的角色

大學招生專業化發展是優化現行選才，策略上多資料參採，同時重視學習歷程的選才方式，朝向建立系統化個人申請審查機制。大學專業化招生發展歷程，由106年核定15所，107年在擴大15所，合計已有半數大學辦理。108年擴及到全部的大學。而個人申請審查的部分則優化發展學習歷程審查評量尺規。教育部表示，有關今年111學年大學考招新制，早在4年前拍板定案，個人申請已經躍升為最主要的招生管道，名額已提升為逾5成（大學招生委員會聯合會，2021）。所有參與招生的校系必採學習歷程檔案，配分至少達2成；學測成績占

分不得超過5成。未來大學若未採學習歷程將減招招生名額。

3.學習歷程檔案與大學專業化招生政策討論

學習歷程檔案作為高中學習階段的學習紀錄、生涯試探與取代過往書審的選才方式，獲得普遍的肯定。而今將學習歷程檔案作為大學招生專業化選才的評選指標。如何透過調整學習歷程檔案中指定項目分數占比，以改善學校招生績效以及達到適性選才就變得很耐人尋味了。

以政策視角來說，學習歷程檔案作為升學評選參採依據，其目的是為了讓大學看見同學在學習上成長的過程並透過探索，找到自己的志向。因此，學習歷程檔案不僅是為了呈現不同的學習歷程，呈現學生自己的學習和成長過程，更能透過學習找到自己人生的方向並不是要假裝很厲害，這才是學習歷程檔案最重要的功用。學習歷程檔案設計目的，在於解決過去社會大眾對於申請入學時備審資料的作假的疑慮，檔案以收集校內課程與活動為主，避免不必要的經歷收集，並藉學習歷程檔案結合生涯輔導，做生涯規劃。

但在高中及學生端，學習歷程檔案作為升學參考條件本應只是附帶用途，惟仍與升學掛勾列為申請入學要件，對一般高中生的終極目標是獲得一張好的學歷，擠進理想大學，除了學校課業之外，還必須參加各項課外活動、營隊、培養才藝，讓學習歷程作好作滿，如此，很難不會成為學生的學習負擔。誠如：「漂亮的學習歷程檔案，需要相當的資源」。這對資源較為匱乏的學校以及學生來說是一種沉苛。

而在大學端，大學招聯會公開「3重2不」原則，三個「重」是指學習歷程包括：(一)重視學生有沒有解決問題等核心能力。(二)重視校內學習活動勝過校外。(三)重視資料真實性勝過完美度。另有兩個不：(一)不是學系列出的參採項目都要具備。(二)不是以量取勝，描述學習過程的反思更重要（大學招生委員會聯合會新聞稿，2020-12-07）。

綜觀上述三個視角在學習歷程檔案與大學專業化招生討論中，可發現學習歷程檔案固然係為立意良好且具有其他入學管道所沒有的特色，如近年全球教育不斷關注的全人教育及素養導向課程就可激勵學生適性發展，以落實高中領域學習的完整性（黃偉立，2019）。透過學習歷程的實施，便可一改以往考試入學的缺點，向大學端展現除成績以外的優秀能力。但在甄選入學管道第二階段複試中，參採項目包括了統測、專題實作及實習科目學習成果、書面資料審查、實作、面試等各種方式。

而不同學校所重視的備審資料指定項目及其分數佔比也有所不同，因此對

於考生來說，應該根據不同學校的要求，針對性地準備備審資料，以提高被錄取的機會。同時備審資料指定項目的分數佔比對於就讀學校的意願更是具有一定的影響力，因為備審資料指定項目所佔的分數比重越高，就表示該項目對於被錄取的重要性越大，進而影響考生的志願。而若在考科項目全參採的情況下，不免會成為考生的學習負擔、學生因參採項目過多、占比不符期待，導致不願選填該校、無法有效找到適合自己院校系所的學生的情景發生。

（四）研究方法

本研究藉由新生研習時，請新生填寫線上問卷，之後作分析。



(五)結果與討論

1. 112學年度新生研習問卷填答：

本研究藉由新生研習時，請新生填寫線上問卷，總計回收有1373份問卷，其中回應第9題「招聯會以學習歷程檔案作為第二階段複試的書審評分標準之一，請問你會選擇何種入學管道讓你更有意願就讀本校」的結果如下表所示，以申請入學(32.7%)及甄選入學(28.2%)管道占多數。

九、招聯會以學習歷程檔案作為第二階段複試的書審評分標準之一，請問你會選擇何種入學管道讓你更有意願就讀本校

回應	N	百分比
技藝(能)甄試分發 (技藝優良+書審)	130	9.5%
申請入學 (學測成績+書審)	449	32.7%
甄選入學 (統測成績+書審)	387	28.2%
聯合登記分發 (統測成績)	254	18.5%
我是五專生	153	11.1%
總計	1373	100.0%

回應第10題「若你以學測或統測成績通過本校第二階段篩選，你會選擇下列何種方式讓您更有意願就讀本校」的結果如下表所示，以書審+到校面試或筆試占45.5%最高，但填答僅書審也占有42.3%。

十、若你以學測或統測成績通過本校第二階段篩選，你會選擇下列何種方式讓您更有意願就讀本校

回應	N	百分比
書審+到校面試或筆試	625	45.5%
僅書審	581	42.3%
我是五專生	167	12.2%
總計	1373	100.0%



2. 各系112學年度新生研習問卷填答分析：

由於回應第10題「若你以學測或統測成績通過本校第二階段篩選，你會選擇下列何種方式讓您更有意願就讀本校」的結果，以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」的比率過於接近，因此更進一步分析各學院各系的填寫狀況，分析結果如下表所示，填寫以「書審+到校面試或筆試」入學者，以藥學系占75.23%最高，其次為觀光事業管理系及環境工程與科學系有6成以上。其他各系大都希望以「僅書審」的方式入學，其中應用外語系、嬰幼兒保育系、生活保健科技系、餐旅管理系則有超過6成的比率。

		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	161	75.23%	53	24.77%	214
	食藥產業暨檢測科技系	12	48.00%	13	52.00%	25
	化粧品應用與管理系	44	44.90%	54	55.10%	98
	藥粧生技產業系	10	41.67%	14	58.33%	24
	食品科技系	24	51.06%	23	48.94%	47
	保健營養系	26	47.27%	29	52.73%	55
智慧生活學院	社會工作系	47	46.08%	55	53.92%	102
	應用外語系	12	40.00%	18	60.00%	30
	資訊管理系	10	43.48%	13	56.52%	23
	多媒體與遊戲發展系	13	52.00%	12	48.00%	25
	嬰幼兒保育系	9	31.03%	20	68.97%	29
	生活保健科技系	4	30.77%	9	69.23%	13
	餐旅管理系	26	37.68%	43	62.32%	69
	醫務管理系	22	48.89%	23	51.11%	45
	高齡福祉養生管理系	8	50.00%	8	50.00%	16
環境永續暨休閒學院	職業安全衛生系	15	51.72%	14	48.28%	29
	環境工程與科學系	42	60.00%	28	40.00%	70
	環境資源管理系	18	43.90%	23	56.10%	41
	公共安全及消防系	35	50.00%	35	50.00%	70
	休閒保健管理系	26	59.09%	18	40.91%	44
	觀光事業管理系	10	66.67%	5	33.33%	15
	運動管理系	38	58.46%	27	41.54%	65
	其他(二技、進修部)	13	22.81%	44	77.19%	57
	五專生					167
總計		625	45.52%	581	42.32%	1373



3. 各系以技藝(能)甄試分發管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以技藝(能)甄試分發管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「僅書審」，占總填寫人數的60%，僅有觀光事業管理系(100%)及運動管理系(77.78%)希望以「書審+到校面試或筆試」入學。

<u>技藝(能)甄試分發</u>		<u>書審+到校面試或筆試</u>		<u>僅書審</u>		填答人數
藥理學院	藥學系	0	0.00%	1	100.00%	1
	食藥產業暨檢測科技系	0		0		0
	化粧品應用與管理系	2	13.33%	13	86.67%	15
	藥粧生技產業系	0		0		0
	食品科技系	1	33.33%	2	66.67%	3
	保健營養系	0	0.00%	3	100.00%	3
智慧生活學院	社會工作系	3	33.33%	6	66.67%	9
	應用外語系	0	0.00%	3	100.00%	3
	資訊管理系	1	50.00%	1	50.00%	2
	多媒體與遊戲發展系	0	0.00%	3	100.00%	3
	嬰幼兒保育系	1	25.00%	3	75.00%	4
	生活保健科技系	1	50.00%	1	50.00%	2
	餐旅管理系	2	33.33%	4	66.67%	6
	醫務管理系	1	50.00%	1	50.00%	2
環境永續暨休閒學院	高齡福祉養生管理系	1	33.33%	2	66.67%	3
	職業安全衛生系	1	33.33%	2	66.67%	3
	環境工程與科學系	3	37.50%	5	62.50%	8
	環境資源管理系	0	0.00%	1	100.00%	1
	公共安全及消防系	0	0.00%	5	100.00%	5
	休閒保健管理系	2	40.00%	3	60.00%	5
	觀光事業管理系	2	100.00%	0	0.00%	2
	運動管理系	21	77.78%	6	22.22%	27
其他		3	18.75%	13	81.25%	16
五專生						7
總計		45	34.62%	78	60.00%	130



4. 各系以甄選入學管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以甄選入學管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「書審+到校面試或筆試」，占總填寫人數的66.93%，僅有生活保健科技系有83.33%希望以「書審」入學。

甄選入學		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	14	73.68%	5	26.32%	19
	食藥產業暨檢測科技系	7	63.64%	4	36.36%	11
	化粧品應用與管理系	23	60.53%	15	39.47%	38
	藥粧生技產業系	9	60.00%	6	40.00%	15
	食品科技系	20	71.43%	8	28.57%	28
	保健營養系	18	72.00%	7	28.00%	25
智慧生活學院	社會工作系	25	67.57%	12	32.43%	37
	應用外語系	9	69.23%	4	30.77%	13
	資訊管理系	7	70.00%	3	30.00%	10
	多媒體與遊戲發展系	10	83.33%	2	16.67%	12
	嬰幼兒保育系	8	53.33%	7	46.67%	15
	生活保健科技系	1	16.67%	5	83.33%	6
	餐旅管理系	18	52.94%	16	47.06%	34
	醫務管理系	15	78.95%	4	21.05%	19
環境永續暨休閒學院	高齡福祉養生管理系	5	71.43%	2	28.57%	7
	職業安全衛生系	10	71.43%	4	28.57%	14
	環境工程與科學系	11	64.71%	6	35.29%	17
	環境資源管理系	15	88.24%	2	11.76%	17
	公共安全及消防系	11	84.62%	2	15.38%	13
	休閒保健管理系	11	68.75%	5	31.25%	16
	觀光事業管理系	6	75.00%	2	25.00%	8
	運動管理系	4	50.00%	4	50.00%	8
其他		2	40.00%	3	60.00%	5
五專生						0
總計		259	66.93%	128	33.07%	387



5. 各系以聯合登記分發管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以聯合登記分發管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「僅書審」，占總填寫人數的73.23%，僅有藥學系有61.29%希望以「書審+到校面試或筆試」入學。

	聯合登記分發	書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	19	61.29%	12	38.71%	31
	食藥產業暨檢測科技系	5	35.71%	9	64.29%	14
	化粧品應用與管理系	7	36.84%	12	63.16%	19
	藥粧生技產業系	1	14.29%	6	85.71%	7
	食品科技系	1	10.00%	9	90.00%	10
	保健營養系	3	21.43%	11	78.57%	14
智慧生活學院	社會工作系	5	38.46%	8	61.54%	13
	應用外語系	3	21.43%	11	78.57%	14
	資訊管理系	1	16.67%	5	83.33%	6
	多媒體與遊戲發展系	2	40.00%	3	60.00%	5
	嬰幼兒保育系	0	0.00%	10	100.00%	10
	生活保健科技系	2	40.00%	3	60.00%	5
	餐旅管理系	4	20.00%	16	80.00%	20
	醫務管理系	2	12.50%	14	87.50%	16
	高齡福祉養生管理系	2	33.33%	4	66.67%	6
環境永續暨休閒學院	職業安全衛生系	2	25.00%	6	75.00%	8
	環境工程與科學系	1	16.67%	5	83.33%	6
	環境資源管理系	3	17.65%	14	82.35%	17
	公共安全及消防系	0	0.00%	15	100.00%	15
	休閒保健管理系	1	20.00%	4	80.00%	5
	觀光事業管理系	1	50.00%	1	50.00%	2
	運動管理系	1	14.29%	6	85.71%	7
	其他	0	0.00%	2	100.00%	2
	五專生					2
	總計	66	25.98%	186	73.23%	254



6. 各系以申請入學管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以申請入學管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「書審+到校面試或筆試」，占總填寫人數的56.79%，其中以藥學系78.53%、環境工程與科學系64.86%、休閒保健管理系66.67%超過6成最高。

申請入學		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	128	78.53%	35	21.47%	163
	食藥產業暨檢測科技系	0		0		0
	化粧品應用與管理系	12	46.15%	14	53.85%	26
	藥粧生技產業系	0	0.00%	2	100.00%	2
	食品科技系	2	33.33%	4	66.67%	6
	保健營養系	5	38.46%	8	61.54%	13
智慧生活學院	社會工作系	14	32.56%	29	67.44%	43
	應用外語系	0		0		0
	資訊管理系	1	20.00%	4	80.00%	5
	多媒體與遊戲發展系	1	20.00%	4	80.00%	5
	嬰幼兒保育系	0		0		0
	生活保健科技系	0		0		0
	餐旅管理系	2	22.22%	7	77.78%	9
	醫務管理系	4	50.00%	4	50.00%	8
	高齡福祉養生管理系	0		0		0
環境永續暨休閒學院	職業安全衛生系	2	50.00%	2	50.00%	4
	環境工程與科學系	27	69.23%	12	30.77%	39
	環境資源管理系	0	0.00%	6	100.00%	6
	公共安全及消防系	24	64.86%	13	35.14%	37
	休閒保健管理系	12	66.67%	6	33.33%	18
	觀光事業管理系	1	33.33%	2	66.67%	3
	運動管理系	12	52.17%	11	47.83%	23
	其他	8	23.53%	26	76.47%	34
五專生						5
總計		255	56.79%	189	42.09%	449



7. 串聯資料庫後各系112學年度新生研習問卷填答分析：

由於新生填答時，會有勾選錯誤或是隨便填寫的狀況，因此串聯資料庫後，再進一步分析第10題，分析結果如下表所示，所有正確填寫者有55.8%希望以「書審+到校面試或筆試」入學者，其中以藥學系占75.24%最高，其次為環境工程與科學系及社會工作系有6成以上都希望以「書審+到校面試或筆試」的方式入學。

串接資料庫後之問卷統計

		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	158	75.24%	52	24.76%	210
	食藥產業暨檢測科技系	12	46.15%	14	53.85%	26
	化粧品應用與管理系	43	58.90%	30	41.10%	73
	藥粧生技產業系	12	50.00%	12	50.00%	24
	食品科技系	24	51.06%	23	48.94%	47
	保健營養系	26	54.17%	22	45.83%	48
智慧生活學院	社會工作系	45	60.81%	29	39.19%	74
	應用外語系	13	38.24%	21	61.76%	34
	資訊管理系	9	52.94%	8	47.06%	17
	多媒體與遊戲發展系	6	24.00%	19	76.00%	25
	嬰幼兒保育系	11	35.48%	20	64.52%	31
	生活保健科技系	4	30.77%	9	69.23%	13
	餐旅管理系	24	42.11%	33	57.89%	57
	醫務管理系	22	47.83%	24	52.17%	46
	高齡福祉養生管理系	7	50.00%	7	50.00%	14
環境永續暨 休閒學院	職業安全衛生系	15	53.57%	13	46.43%	28
	環境工程與科學系	38	63.33%	22	36.67%	60
	環境資源管理系	18	43.90%	23	56.10%	41
	公共安全及消防系	32	55.17%	26	44.83%	58
	休閒保健管理系	25	59.52%	17	40.48%	42
	觀光事業管理系	0	0.00%	13	100.00%	13
	運動管理系	28	63.64%	16	36.36%	44
總計		572	55.80%	453	44.20%	1025



8. 串聯資料庫後各系以甄選入學管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以甄選入學管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「書審+到校面試或筆試」，占總填寫人數的71.47%，僅有觀光事業管理系(100%)及生活保健科技系(66.67%)希望以「書審」方式入學。

甄選入學		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	19	90.48%	2	9.52%	21
	食藥產業暨檢測科技系	5	50.00%	5	50.00%	10
	化粧品應用與管理系	24	80.00%	6	20.00%	30
	藥粧生技產業系	9	60.00%	6	40.00%	15
	食品科技系	19	79.17%	5	20.83%	24
	保健營養系	17	80.95%	4	19.05%	21
智慧生活學院	社會工作系	24	82.76%	5	17.24%	29
	應用外語系	8	66.67%	4	33.33%	12
	資訊管理系	7	87.50%	1	12.50%	8
	多媒體與遊戲發展系	3	23.08%	10	76.92%	13
	嬰幼兒保育系	10	66.67%	5	33.33%	15
	生活保健科技系	1	33.33%	2	66.67%	3
	餐旅管理系	17	70.83%	7	29.17%	24
	醫務管理系	14	77.78%	4	22.22%	18
	高齡福祉養生管理系	3	75.00%	1	25.00%	4
環境永續暨休閒學院	職業安全衛生系	9	90.00%	1	10.00%	10
	環境工程與科學系	8	66.67%	4	33.33%	12
	環境資源管理系	16	72.73%	6	27.27%	22
	公共安全及消防系	10	83.33%	2	16.67%	12
	休閒保健管理系	12	75.00%	4	25.00%	16
	觀光事業管理系	0	0.00%	8	100.00%	8
	運動管理系	3	50.00%	3	50.00%	6
總計		238	71.47%	95	28.53%	333



9. 串聯資料庫後各系以聯合登記分發管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以聯合登記分發管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「僅書審」，占總填寫人數的64.56%，僅有環境資源管理系(72.73%)及休閒保健管理系(75%)希望以「書審+到校面試或筆試」入學。

	聯合登記分發	書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	11	47.83%	12	52.17%	23
	食藥產業暨檢測科技系	6	42.86%	8	57.14%	14
	化粧品應用與管理系	3	37.50%	5	62.50%	8
	藥粧生技產業系	0	0.00%	3	100.00%	3
	食品科技系	2	16.67%	10	83.33%	12
	保健營養系	3	23.08%	10	76.92%	13
智慧生活學院	社會工作系	3	37.50%	5	62.50%	8
	應用外語系	1	10.00%	9	90.00%	10
	資訊管理系	1	20.00%	4	80.00%	5
	多媒體與遊戲發展系	1	25.00%	3	75.00%	4
	嬰幼兒保育系	0	0.00%	6	100.00%	6
	生活保健科技系	1	50.00%	1	50.00%	2
	餐旅管理系	4	23.53%	13	76.47%	17
	醫務管理系	1	10.00%	9	90.00%	10
環境永續暨休閒學院	高齡福祉養生管理系	2	50.00%	2	50.00%	4
	職業安全衛生系	3	33.33%	6	66.67%	9
	環境工程與科學系	2	40.00%	3	60.00%	5
	環境資源管理系	16	72.73%	6	27.27%	22
	公共安全及消防系	0	0.00%	9	100.00%	9
	休閒保健管理系	12	75.00%	4	25.00%	16
	觀光事業管理系	0	0.00%	1	100.00%	1
	運動管理系	1	20.00%	4	80.00%	5
	總計	73	35.44%	133	64.56%	206



10 串聯資料庫後各系以申請入學管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以申請入學管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「書審+到校面試或筆試」，占總填寫人數的73.65%，僅有食品科技系及多媒體與遊戲發展系(100%)希望以「僅書審」方式入學。

申請入學		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	124	77.99%	35	22.01%	159
	食藥產業暨檢測科技系	0		0		0
	化粧品應用與管理系	11	68.75%	5	31.25%	16
	藥粧生技產業系	1	100.00%	0	0.00%	1
	食品科技系	0	0.00%	1	100.00%	1
	保健營養系	4	66.67%	2	33.33%	6
智慧生活學院	社會工作系	13	54.17%	11	45.83%	24
	應用外語系	0		0		0
	資訊管理系	0		0		0
	多媒體與遊戲發展系	0	0.00%	3	100.00%	3
	嬰幼兒保育系	0		0		0
	生活保健科技系	0		0		0
	餐旅管理系	0		0		0
	醫務管理系	4	57.14%	3	42.86%	7
	高齡福祉養生管理系	0		0		0
環境永續暨休閒學院	職業安全衛生系	2	50.00%	2	50.00%	4
	環境工程與科學系	27	81.82%	6	18.18%	33
	環境資源管理系	0		0		0
	公共安全及消防系	21	77.78%	6	22.22%	27
	休閒保健管理系	11	73.33%	4	26.67%	15
	觀光事業管理系	0		0		0
	運動管理系	0		0		0
總計		218	73.65%	78	26.35%	296



11 串聯資料庫後各系以技藝(能)甄試分發或單獨招生等其他管道入學新生研習問卷填答分析：

若是分析以技藝(能)甄試分發或是單獨招生等其他管道入學者，填答希望以「書審+到校面試或筆試」及「僅書審」入學的比率結果如下表所示，大多科系都填寫「僅書審」，占總填寫人數的69.73%，僅有公共安全及消防系(90.00%)及藥學系與運動管理系(57.14%)希望以「書審+到校面試或筆試」入學。

技藝(能)甄試分發/單獨招生等其他		書審+到校面試或筆試		僅書審		填答人數
藥理學院	藥學系	4	57.14%	3	42.86%	7
	食藥產業暨檢測科技系	1	50.00%	1	50.00%	2
	化粧品應用與管理系	5	26.32%	14	73.68%	19
	藥粧生技產業系	2	40.00%	3	60.00%	5
	食品科技系	3	30.00%	7	70.00%	10
	保健營養系	2	25.00%	6	75.00%	8
智慧生活學院	社會工作系	5	38.46%	8	61.54%	13
	應用外語系	4	33.33%	8	66.67%	12
	資訊管理系	1	25.00%	3	75.00%	4
	多媒體與遊戲發展系	2	40.00%	3	60.00%	5
	嬰幼兒保育系	1	10.00%	9	90.00%	10
	生活保健科技系	2	25.00%	6	75.00%	8
	餐旅管理系	3	18.75%	13	81.25%	16
	醫務管理系	3	27.27%	8	72.73%	11
環境永續暨休閒學院	高齡福祉養生管理系	2	33.33%	4	66.67%	6
	職業安全衛生系	1	20.00%	4	80.00%	5
	環境工程與科學系	1	10.00%	9	90.00%	10
	環境資源管理系	0	0.00%	4	100.00%	4
	公共安全及消防系	9	90.00%	1	10.00%	10
	休閒保健管理系	1	11.11%	8	88.89%	9
	觀光事業管理系	0	0.00%	4	100.00%	4
運動管理系		4	57.14%	3	42.86%	7
總計		56	30.27%	129	69.73%	185



(六)結論

由此分析結果可知以申請入學管道及甄選入學管道入學者大多希望能到校面試或筆試，而以聯合登記分發管道、技優或是單獨招生等其他管道入學者，大多希望以書審的方式入學。



(七)參考文獻

1. 大學招生委員會聯合會（2021）。多元入學方案（111學年度起適用）-大學考招架構。取自 <http://www.jbcrc.edu.tw/multi3.html>
2. 大學招生委員會聯合會新聞稿（2020年12月7日）。「大學針對個人申請入學備審資料審查參考原則」公布。取自 <chromeextension://efaidnbmninnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fwww.jbcrc.edu.tw%2Fdocuments%2Fnews%2F20201207%25e6%2596%25b0%25e8%2581%259e%25e7%25a8%25bf.pdf&clen=372275&chunk=true>
3. 王智弘、卓冠維（2020）。從學習歷程檔案的建置與檢核談自主學習力的養成與評估。*台灣教育研究期刊*，1(3)，69-80。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20220316001-202005-202203220018-202203220018-69-80
4. 洪淑君（2020）。探究因應少子化之科技大學招生策略－從校務研究觀點。*大仁學報*，(54)，1-20。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20101109004-2012-202012250004-202012250004-1-20
5. 國家發展委員會（2023）。大專校院教師數與學生數。https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=6E2E37A8845611D1
6. 教育部高教司（2018）。大學招生專業化發展試辦計畫。臺北市：作者。劉兆明（2018）。評量尺規的概念與設計。
7. 傅遠智、游茵茹、林冠宇（2021）。大學入學制度參採高中學習歷程檔案：我國與美國加州大學系統的跨國比較。*中等教育*，72(2)，16-33。https://doi.org/10.6249/SE.202106_72(2).0012
8. 黃建翔（2018）。校務研究應用於高等教育校務經營發展策略規劃與展望。*教育行政論壇*，10(1)，21-40。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20161017001-201806-201807030014-201807030014-21-40
9. 黃偉立（2019）。十二年國教新課綱大學招生方案與人才培育。*臺灣教育評論月刊*，8(11)，93-97。https://www.airitilibrary.com/Publication/alDetailedMesh?DocID=P20130114001-201911-201911010007-201911010007-93-97
10. Hiltonsmith, R., & Draut, T. (2014). *The great cost shift continues: State higher education funding after the recession*. Dēmos.

