

身心障礙幼兒母親處理親子衝突之因應策略

張淑麗¹ 王春展^{2*} 林月仙³

¹ 台南市仁德文賢國中

² 嘉南藥理大學社會工作系

³ 台灣師範大學特殊教育中心

摘要

本研究旨在探討身心障礙幼兒母親處理親子衝突之因應策略。以調查研究法為主，訪談為輔的研究方法，以台南市、高雄市及屏東縣公私立幼兒園所、特殊教養機構（學校）領有身心障礙手冊以及有醫師診斷證明為發展遲緩三歲至六歲的幼兒母親為研究對象。在量化調查研究中正式樣本為 164 人，質性訪談研究樣本為 5 人。使用的研究工具為研究者編製的「親子衝突因應量表」。所得資料以描述性統計以及 MANOVA 等統計方法進行資料分析。本研究的主要發現如下：

一、身心障礙幼兒母親處理親子衝突因應策略依序為「合作」、「妥協」、「強迫」、「順應」、「逃避」。
二、不同障礙類型的幼兒母親在十二種衝突情境中，只有在穿衣和購物兩種情境的因應策略分數達顯著水準。穿衣衝突情境中發展遲緩幼兒母親使用「順應」策略的得分數顯著高於聽語障礙幼兒母親和多重障礙幼兒母親。在處理購物衝突情境下，發展遲緩幼兒母親使用「強迫」策略得分顯著高於多重障礙幼兒母親。

關鍵詞：身心障礙幼兒母親、親子衝突、因應策略

*通訊作者：嘉南藥理大學社會工作系

Tel:+886-6-2664911

E-mail: ccwang@mail.chna.edu.tw

壹、前言

依據內政部統計處資料顯示台灣地區 101 年零至六歲領有身心障礙手冊的身心障礙幼兒人數為 10216 人（內政部，2013）。文獻顯示當家庭中出現身心障礙小孩時，通常是由母親擔任主要照顧者，母親擔負孩子接受療育以及和家庭以外機構的互動（蘇玲慧，2004）。由於母親與障礙兒相處時間相當多，因此母親在情緒的反應上較父親為強烈（張英熙，1998）。

幼兒二至三歲的反抗為『自我』發展的一種正常現象。幼兒的反抗至三歲達到顛峰，這是人生第一個反抗期，表示幼兒開始對成人權威的反抗，也是他展

示謀求自主的表現（盧素碧，1988）。然而，身心障礙兒童因生理機能和心智功能的限制，語言發展較為遲緩（林月仙，2004）。障礙兒常常無法如正常小孩清楚地表達或溝通，於是可能造成親子間的衝突，不但令父母親感到無助與挫敗，甚至有時無法與障礙兒建立良好的親密關係，亦令父母親感到孤單與難過，並不斷質疑自己的撫養能力（Deluca & Salerno, 1984）。

父母和障礙兒的互動關係與教養過程，都是高難度的挑戰，若缺乏良好的因應之道，可能造成親子關係的失調，且會影響孩子未來的發展。Crockenberg & Lourie（1996）認為衝突其實也是親子雙方一種表達自我的溝通方式，不但可以瞭解雙方認知差異，防

止家庭僵固，良好的溝通及因應策略更是增進雙方瞭解與調整關係，而破壞性衝突只會引起雙方不悅，擴大雙方隔閡，造成更多問題。

而教養障礙子女的過程中會有親子衝突，母親如何因應也會影響孩子，因此探討母親如何處理親子衝突將是一個值得探討的主題，研究者選擇以母親為研究對象。本文係作者改寫碩士論文而成(張淑麗, 2005)，依據上述的研究背景與動機，本研究之目的在探討下列問題：

- 一、探討身心障礙幼兒母親處理親子衝突之因應策略為何？
- 二、比較各障礙類型(智能障礙、聽語障礙、自閉症、多重障礙以及發展遲緩)的幼兒母親，在不同親子衝突情境下因應策略的差異情形如何？

貳、文獻探討

一、父母教養身心障礙子女面臨的困擾

身心障礙幼兒方面，文獻顯示父母在面對身心障礙幼兒可能遇到的壓力除了額外花費和經濟的負擔之外；缺乏教養孩子的基本技巧(如洗澡、餵食和穿衣)與管教孩子行為問題也是困難之一(歐姿秀, 1998)。Bailey 和 Simeosony 在 1988 年研究(引自羅富美, 2002, 25 頁)針對學前障礙幼兒的家長需求進行調查，歸納出家長的需求首推資訊需求，包含有關障礙幼兒的教養技能、技巧與知能的需求。就不同障礙類別來看：林溫彩(1994)探討台北市智障青少年母親壓力情形，其研究發現，有七成的受訪母親對於不知如何教養孩子感到困擾。汪麗真(1993) 研究指出自閉兒的母親有教養壓力，最主要是來自於不知道如何教養自閉兒，對於孩子教養問題的慌張失措，更令母親感受到親職角色的適應困擾。

Woodwar, Dowdney & Taylord 等人 (1997) 採取結構式晤談及兒童管教方式問卷填答方式，對十四位過動兒及一般男童(平均年齡八歲) 父母管教方式進行比較。研究結果顯示，相較於一般男童的家庭，過動兒父母在管教孩子時會出現較多的懲罰、攻擊行為以及負面的情緒。

許素彬、王文瑛、張耐、張菁芬 (2003) 針對 176

位發展遲緩兒的父母進行家庭需求分析，研究結果顯示，高達 84%的家長覺得孩子需要特別的教養技巧，其中 44%的家長在教導孩子學習時，有時候會遇到困難；超過一半以上的家長表達他們在訓練孩子生活常規上的需求。楊登惠 (2000) 在國小學前聽障班的親職教育團體中，針對家長進行職教育需求的問卷調查，研究結果顯示，家長的需求首推為教養的方法與技巧。

當家庭中出現身心障礙小孩時，通常是由母親擔任主要照顧者，且由母親擔負孩子接受療育以及和家庭以外機構的互動(蘇玲慧, 2004)。在教養身心障礙孩子，母親的角色壓力大於其他人(汪麗貞, 1993)，且在照顧上的需求母親必須付出更多的時間與精力。

二、親子衝突的意義、對象與來源

Canary, Cupach 和 Messman(1995)認為親子衝突是指父母與子女間因非意願的組合、權力與資源分配不均，及父母扮演著養育與教育的角色，可能所帶來的一連串衝突。Laursen, Coy 和 Collins (1998)認為親子衝突乃是指父母與子女間發生衝突、攻擊、談話打斷和性格特徵及精神思考不一致時的一種衝突行為。張春興 (1995) 認為親子衝突是指父母與子女之間因認知相異、意見不合或是感情不睦而起爭執的情形。

Montemayor 在 1982 年研究也發現，在孩子的報告中，與母親發生爭執的次數遠超過於父親，且和母親爭執的強度強於和父親的爭執(引自徐萍, 1991, 9 頁)。而 Laursen(1995)也持同樣的觀點，從研究不同對象的衝突頻率中發現，子女和母親發生衝突的次數最多，其次為朋友、親密伙伴、手足、父親，最後則為其他大人與同儕。母親是身心障礙幼兒的主要照顧者，且需要承擔更多教養的責任與壓力，因此本文乃以身心障礙幼兒母親為研究對象，探討他們在面臨身心障礙子女衝突時之因應策略。

Grieshaber 在 1989 年研究(引自徐萍, 1991, 9 頁)訪問十八位有四至五歲幼兒的母親，發現親子間衝突常發生於進食(特別是晚餐)、孩子看電視、對衣著服飾的選擇、超級市場的購買行為、睡覺時間的訂定、整理房間及收拾玩具等生活事件。且有四分之三的幼兒母親表示，在公共場所發生的衝突會令他們感到尷尬而不知如何因應。

障礙兒童日常的照顧及特殊的訓練工作，花費的時間較一般幼兒長，身體負荷頗重，加上孩子的能力及行為不足，難以和父母形成活絡、雙向的愉快互動，加上成效非一朝一夕可見，使得父母身心疲憊（蔡阿鶴，1989），親子衝突的頻率可能也較一般幼兒多。父母與子女間的行為是互相影響的，親子間的衝突可能是孩子的特質或父母的教養態度，以及兩者交互作用下所產生的（徐秀宜，1997）。親子衝突若能夠獲得圓滿的解決則可改善親子間的關係，如果彼此都壓抑衝突而未妥善處理，則將為下次的衝突留下潛在的伏筆。

三、衝突因應策略的概念與模式

張春興（1995）指出「因應策略」是個體在遭遇困難時所採取的一些較為積極性的應付手段。因應策略包括行動與思想，是有目的的意識行為，而非潛意識的防衛作用。因應策略的目的在減低焦慮並解決困難。吳宗立（2000）認為「個體可能因衝突發生的人、事、時、地、物不同，而有不同反應，個體的處理方式也會受到外在因素影響」。歐滄和（1989）認為所謂「因應方式」，有時稱之為「衝突的反應方式」、「衝突處理策略」或「衝突解決策略」，即是「個人在行動上和內心上的努力，以處理環境及內在的要求或衝突」；或個體避免壓力情境引起的傷害威脅而產生的行為方式。

Thomas（1976）將 Blake 和 Mouton 的雙向度模式加以重新界定並驗證，提出以「合作」（cooperativeness）滿足別人和「獨斷」（assertiveness）滿足自己來分，形成合作（collaborating）、妥協（compromising）、逃避（avoiding）、競爭（competing）及順應（accommodating）五種衝突處理模式。如下要點（Thomas, 1976）。

- (一)合作（collaborating）：當個體處理衝突時，藉由共同合作，共同找到彼此有利的解決方法，不但滿足自己的需求，同時也使對方滿意、獲利，彼此都能著眼於問題的解決，澄清彼此意見的不同，找出彼此可接受觀點，是一種「雙贏」（win-win）的局面。
- (二)妥協（compromising）：個體面對衝突時，個體與對方互作讓步，必須放棄部分利益，也能顧及對方

部分利益，雙方在此衝突情境中都必須放棄或付出某些代價，同時也都會有獲益，沒有人「全輸或全贏」，以謀求彼此和平共存的局面。

- (三)逃避（avoiding）：個體承認衝突的存在，卻不在乎自己的利益，也不關心對方的反應，採取退縮或壓抑的方式，只想從衝突情境中逃避，使自己 and 他人保持距離，劃清界限，是雙方均不滿意的「雙輸」（lose-lose）的局面。
- (四)競爭（competing）：個體只考慮到自己的目標或利益，不顧及對方所受的影響，所採取的支配性行為。為了獲得勝利，個體會運用各種權力或可用的其它資源及管道，和對方抗爭，衝突的結果是一種「我贏你輸」（win-lose）的局面。
- (五)順應（accommodating）：個體為了滿足對方的需求，維持彼此的關係，情願犧牲自己的利益，是一種息事寧人的消極作法，衝突的結果是一種「我輸你贏」（lose-win）的局面。

Thomas（1976）認為從衝突的解決策略到對方的反應，並沒有所謂最好的處理策略，個體必需配合當時衝突發生的情境或條件來決定。Folkman & Lazarus（1980）也指出，因應策略隨著各種問題的特殊性亦有所不同，當個人所採用的因應策略能夠符合事件的要求，而且又不與個人內在價值信念有任何衝突時，那它就是適合性策略。

身心障礙幼兒因其不同的障礙類別、障礙程度、障礙成因而有其不同的身心特質，但也有其共同之處，語言發展遲緩和及人際互動上的困難是大多數身心障礙幼兒的身心特質。且重度的智能障礙、自閉症、多重障礙以及發展遲緩幼兒會伴隨一些負向的自我傷害的行為，因而對父母造成不同程度上的困擾，因此，孩子的身心特質也影響了父母教養孩子的行為，若加上環境的不利因素，更易造成親子間生活適應上的困難，而衍生出行為方式。若能有效的處理及因應，必能改善其行為，減少親子間的衝突。

參、研究方法

一、研究設計

本研究在 2005 年採量化調查與質性訪談兩種研究方法。首先，採用質性訪談，訪談三至六歲身心障

礙幼兒母親，目的在瞭解身心障礙幼兒母親處理親子衝突之因應策略，藉此蒐集親子衝突情境以及因應策略。其次，採用量化研究，以問卷調查法為主，進一步分析問卷調查結果；最後進行統整與討論。

二、研究對象

本研究抽取台南縣市、高雄市縣及屏東縣公私立幼兒園所、特殊教養機構（學校）領有身心障礙手冊之智能障礙、聽語障礙、自閉症、多重障礙以及無身心障礙手冊，但有醫師診斷證明為發展遲緩三歲至六歲的幼兒母親為研究對象。研究對象主要考量地緣與接受意願，進行立意取向之研究，所以在結論之推論上有所限制。在量化調查研究中正式園所為 56 個，樣本為 164 人，茲將樣本背景資料摘要如下表 1。而在質性訪談部分研究樣本為 5 人，資料如下表 2 所示。

表 1 量化研究樣本背景資料摘要表

變項	組別	人數	百分比%
母親年齡	30 歲以下	33	20.1
	31-35 歲	69	42.1
	36~40 歲	47	28.7
	41 歲以上	15	9.1
	全體	164	100.0
母親職業狀態	家庭主婦	81	49.4
	兼職	24	14.6
	全職工作	59	36.0
	全體	164	100.0
母親婚姻狀況	雙親	152	92.7
	單親	12	7.3
	全體	164	100.0
母親教育程度	國中以下	25	15.2
	高中、職	87	53.1
	大專以上	52	31.7
	全體	164	100.0
子女數	1 人	52	31.7
	2 人	79	48.2
	3 人以上	33	20.1
	全體	164	100.0
身心障礙幼兒性別	男	112	68.3
	女	52	31.7
	全體	164	100.0
幼兒有無身心障礙手冊	有手冊	124	75.7
	無手冊	40	24.4
	全體	164	100.0
幼兒障礙類別	智能障礙	34	20.7
	聽語障礙	31	18.9
	自閉症	24	14.6
	多重障礙	35	21.3
	發展遲緩	40	24.4
	全體	164	100.0
全體	164	100.0	

表 2 訪談對象基本資料和學習概況一欄表

個案代號	幼兒		障礙類別	學習狀況
	性別	實足年齡年：月		
C1	男	4：2	中度肢障	智力正常，生活自理能力不錯，唯獨走路時較無法平衡，會搖搖晃晃的，甚至為了盡快到達目的地會以爬行的方式，造成母親嚴重的困擾。
C2	女	5：11	輕度智障	發展遲緩，語言、認知能力都不如同年齡的幼兒，唯獨在生活自理方面的能力不錯，但常有偏食造的問題造成父母親嚴重的困擾。
C3	男	4：10	中度語障	能表達基本的需求，但是構因異常，說話清晰度欠佳，較缺乏自發性的語言；且手指肌肉力量較不足，目前都穿著矯正鞋。
C4	男	5：6	發展遲緩	認知理解能力正常，唯獨有時候不願意說，要人用猜的，偏食情況很嚴重，在吃飯方面造成媽媽很大的困擾。
C5	男	3：10	多重中重度障礙（神經系統之其它先天性異常）	語言及認知能力很弱，無法清楚表達自己的需求，且如廁、吃飯都必須由人來服侍，敲頭、撞頭的行為令母親感到非常困擾。

註：實足年齡係指訪談時（2005 年 3 月）個案之實足年齡。

三、研究工具

本研究主要採用 Thomas (1976) 所提出的人際衝突的五個向度，包括合作、妥協、逃避、競爭及順應五種衝突處理模式，作為本研究依據編製的「親子衝突因應量表」的理論架構基礎。同時，考慮親子衝突時雙方之間位階並不對等，通常親代擁有較強勢地位與主導性，故本研究將「競爭」策略略作調整改為「強迫」(forcing) 策略。

本研究並訪談五位身心障礙幼兒母親瞭解身心障礙幼兒母親與孩子相處時常發生的衝突情境及其因應策略，透過訪談歸納出五大類的衝突議題，包括「飲食習慣」三題、「衛生整潔習慣」三題、「生活作息」三題、「教育學習」三題及「外出娛樂」三題等五類。並從每類的衝突議題中挑選出最常發生的衝突情境共 15 題及常使用的因應策略，作為發展「親子衝突因應量表」的初稿。初稿完成後，諮詢 4 位具備特教、諮商及親職教育實務經驗的學術專家意見，就情境的內容適切性加以評鑑。諮詢專家目的主要有二，其一是檢視量表初稿設計是否有違反量表編製基本原理原則，其二是評估量表題目及其因應策略是否有代表性且能反應實際現況。最後歸納彙整專家意見與指導教授討論後，修正量表初稿內容以建立內容效度，進而編製成預試問卷。

四、量表的信度

本量表的信度以內部一致性係數 (Cronbach α) 與重測信度為指標，前者分析該預試量表 (共 15 題) 在預試樣本 (32 名) 及正式樣本 (164 名) 的內部一致性係數，在預試樣本合作、順應、妥協、逃避、強迫因應策略分量表 Cronbach α 係數分別為 .8914、.6467、.7176、.7464、.7362，總量表 Cronbach α 係數為 .8929。在正式樣本中，得到合作、順應、妥協、逃避、強迫等五個因應策略分量表 Cronbach α 係數分別為 .8832、.7457、.7613、.8486、.8364，總量表 Cronbach α 係數為 .9283，皆達到 .001 的顯著水準。

重測信度係以 20 名高雄市縣特殊幼兒母親為受試，兩次施測相隔兩週，根據兩次施測結果求得的相關取其重測信度，合作、順應、妥協、逃避、強迫等五個因應策略分量表，經 Pearson 積差相關分析所得相關係數分別為 .814、.889、.783、.845、.927，總量表的相關係數為 .839，皆達到 .001 的顯著水準。本量表的信度係數值大都接近或高於 .8 以上水準，可見本量表的信度尚稱適合。

計分採 Likert 四點量表，受試者在親子衝突情境選項所呈現的因應策略中從未使用圈選 1 給一分、很少使用圈選 2 給二分、有時候會使用圈選 3 給三分、時常使用圈選 4 給四分。以 SPSS 視窗版套裝軟體進行統計分析，以考驗各項研究假設是否成立。

五、資料分析

量化資料研究者進行描述性統計，以平均數與標準差分析樣本的背景變項，以及身心障礙幼兒母親的衝突因應策略概況。利用 MANOVA 多變量變異數分析考驗各身心障礙類型的幼兒母親 (智能障礙、聽語障礙、自閉症、多重障礙及發展遲緩) 在「親子衝突因應量表」的十五題衝突情境下的填答結果，瞭解其差異情形，同時，檢定不同背景變項的幼兒母親處理親子衝突的因應策略是否有顯著差異，若達顯著水準，再進行事後比較。

質性資料之分析，研究者將家長分享與訪談的資料轉成逐字稿，邀請受訪者受訪，依據他們的意見修正，再分類整理編碼，第一碼代表個案編號；第二碼是收集資料的方法，I 代表訪談；第三碼是資料收集日期，包括六個阿拉伯數字，每兩個數字分別代表年

月日；第四碼代表資料的段落。並將訪談直接引述資料以「標楷體」呈現。舉例說明：資料編碼如為 C1I940308-R 意謂訪談對象是 C1 母親，該資料來源是訪談資料 (I)，日期是 94 年 3 月 8 日，在 R 段資料。

肆、結果與討論

一、研究樣本處理親子衝突之因應策略整體分析

(一) 研究結果

研究樣本在五個分量表得分之平均數和標準差如表 3。各量表的各題平均數得分高低依序為合作 (M = 2.71)、妥協 (M = 2.40)、強迫 (M = 2.28)、順應 (M = 1.99)、逃避 (M = 1.53)。顯示研究樣本處理親子衝突因應策略以「合作」的因應方式最多，而較少使用「逃避」的因應策略來解決親子間的衝突。訪談資料顯示研究樣本處理親子衝突會依當時的情境來選擇其因應之策略。「平均是合作比較多，會和他討論，但是也會看不同的情境來選擇。如沒關係或不重要的話盡量不要衝突，會採用順應、妥協 (C1940304-V)」。「各退一步，妥協比較多，但還是要看情況 (C1940308-S)」。

表 3 研究樣本在「總量表」五個分量表之平均數、標準差

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		整體	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
合作	2.85	.54	2.75	.60	2.44	.63	2.58	.64	2.84	.68	2.71	.63
順應	2.08	.41	1.87	.38	1.87	.35	2.07	.41	1.99	.43	1.99	.41
妥協	2.50	.38	2.34	.42	2.29	.47	2.40	.46	2.43	.52	2.40	.45
逃避	1.49	.42	1.49	.38	1.50	.38	1.64	.45	1.51	.40	1.53	.41
強迫	2.28	.53	2.30	.54	2.27	.64	2.24	.47	2.32	.57	2.28	.54
總分	2.24	.32	2.15	.36	2.08	.40	2.19	.35	2.18	.36	2.18	.36

(二) 討論

前述分析，雖然「合作」是母親處理親子衝突因應策略最常使用的策略，但是「合作」使用情況 (得分 2.71) 卻介於很少至接近有時候，陳富美 (2002) 也指出雖然有民主型、權威型型的教養方式，但是在真實的教養情境中，常有共同施行的情形；其次，填

答者全為身心障礙幼兒母親，且由主觀立場來審視自己處理親子衝突因應策略，因而母親在填答之際或許會因而選答較符合社會期待，但事實上與自身狀況可能不完全符合，這也是以 Likert 式自陳量表為研究工具的限制。

二、研究樣本在不同衝突情境下之因應策略差異分析

(一)各障礙類型之研究樣本在十二個衝突情境中之因應策略

1.情境一：吃飯時間到了，你的小孩一直看電視不肯吃飯，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境一」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表4，（研究者按：限於篇幅與表格資訊較複雜，無法使用半欄位顯示，所以統整在後面，請參閱後文表格區），資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .912$ ， $p = .798$ ， $\eta^2 = .023$ ，誤差變異佔總變異量的91.2%，組間變異佔總變異量的2.3%，差異未達.05顯著水準，表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境一」之因應策略上沒有顯著差異。從平均數來看智能障礙、聽語障礙、自閉症以及多重障礙幼兒母親以合作策略最多；發展遲緩幼兒母親以妥協策略最多。

訪談資料顯示母親在處理孩子看電視不吃飯的因應策略上並不相同。肢體障礙幼兒母親會採用合作、溝通的策略，「我會先做預告、提醒，若再不聽會把電視關起來，直到他把飯吃完才開電視

（C1I940304-B）」。多重障礙幼兒母親會順應他，「我會盡量配合他，尤其是當他情緒不穩或不高興時會讓他邊看電視邊吃飯，且因為他的語言表達有困難沒辦法和他溝通，所以會盡量順著他（C5I940319-C）」。語言障礙幼兒母親會採用強迫的方式，「我會比較堅持，因為我認為如果沒有吃飯就沒有營養（C3I940308-C）」。

2.情境二：如果你的小孩對食物非常挑剔，這個不吃、那個不吃，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境二」五種因應策

略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表5資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .846$ ， $p = .153$ ， $\eta^2 = .041$ ，誤差變異佔總變異量的84.6%，組間變異佔總變異量的4.1%，差異未達.05顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境二」之因應策略上沒有顯著差異。從平均數來看皆以合作策略最多。

從訪談資料顯示母親處理孩子對食物挑剔的因應策略會有不同。肢體障礙幼兒母親會用妥協的方式，「拿他喜歡吃的東西誘拐他，讓他喝一口飲料，之後先吃一半的飯再給他吃喝一口飲料。或者將魚和蛋剁碎藏在飯裡，攪在一起（C1I940304-D）」。語言障礙幼兒母親會採用恐嚇、打、強迫的方式，「他非常挑剔，這個不吃、那個不吃，剛開始我會用硬的方式或者打他，之後只要看到棍子就會說不要打了……。會告訴他不吃虎姑婆會咬你的屁股，不吃長大怎麼會和虎姑婆打戰（C3I940308-C）」。

3.情境三：出門時你幫孩子換上一件衣服，這時小孩子卻抱怨：「媽媽我不喜歡這件衣服，我要穿別件的」通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境三」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表6資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .784$ ， $p = .008$ ， $\eta^2 = .059$ ，誤差變異佔總變異量的78.4%，組間變異佔總變異量的5.9%，差異達.01顯著水準，繼續進行單變項分析以及事後比較。為了讓五個單變項檢定之總誤差小於.05，採 Bonferroni法，將顯著水準訂為.01（.05/5）。由表8分析結果摘要表，合作、順應、妥協、逃避以及強迫因應策略之F值依序為2.912、5.179、1.241、.853、.824，只有在順應因應策略上達.001顯著水準，事後比較發現發展遲緩幼兒母親顯著高於聽語障礙幼兒母親；發展遲緩幼兒母親顯著高於多重障礙幼兒母親。

從訪談資料顯示母親處理的方式確有不同。多重障礙幼兒母親表示孩子因為認知、語言的關係，對於衣服沒有意見，「我想他的認知可能有限不會表達，所以他會依照我選的，……我想可能因為他們的障礙程度可能較輕，也有口語的能力，所以會表達出來，

而我的小孩在這方面就不會有什麼意見(C5I940319-E)」。而智能障礙以及發展遲緩幼兒母親會順應孩子的請求。他喜歡穿牛仔褲，「有時候要出門了幫她穿好的衣服若不喜歡會自己去拿(C2I940304-C)。搭配他不喜歡的外套他不會說，之後連鞋子也不穿，要我們去猜，我們大概都猜的出來，所以都會順著他(C4I940310-E)」。

4.情境四：當你的小孩玩完玩具不收拾時，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境四」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 7 資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .826$ ， $p = .066$ ， $\eta^2 = .047$ ，誤差變異佔總變異量的 82.6%，組間變異佔總變異量的 4.7%，差異未達 .05 顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境四」之因應策略上沒有顯著差異。但從平均數來看，聽語障礙以及發展遲緩幼兒母親以合作策略最多；智能障礙、自閉症以及多重障礙幼兒母親以妥協策略最多。

從訪談資料顯示母親處理孩子玩完玩具不收拾的因應策略會有不同。多重障礙幼兒母親表示會順應小孩直接幫他收拾玩具，「他不會收玩具都是我和婆婆收，因為他拿東西、放東西沒辦法控制力量，所以我們都習慣了，玩玩具之後會幫他收(C5I940319-0)」。肢體障礙幼兒母親表示剛開始會採用妥協的方式和他一起收，之後會強迫他一定要自己收拾玩具。「巧虎說玩玩具要收拾。你都沒有收，你不可以看，但是剛開始還是會和他一起收。有時候他很皮，賴著不收，我會告訴他：這些玩具我會通通丟掉，我曾經丟過一次，他有看到，下一次就會收了(C1I940304-K)」。智能障礙幼兒母親會先責罵小孩，但是效果不彰，最後還是由母親來收拾玩具。「會罵她，但是有時候乾脆自己收(C2I940304-N)」。

5.情境五：上學時間到了，孩子還賴床不起來，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境五」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 10，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多

變項變異數分析 $\Lambda = .751$ ， $p = .001$ ， $\eta^2 = .069$ ，誤差變異佔總變異量的 75.1%，組間變異佔總變異量的 6.9%，差異達 .001 顯著水準，繼續進行單變項分析以及事後比較。為了讓五個單變項檢定之總誤差小於 .05，採 Bonferroni 法，將顯著水準訂為 .01 (.05/5)。由表 10 分析結果摘要表，合作、順應、妥協、逃避以及強迫因應策略之 F 值依序為 1.352、2.896、.846、1.724、2.780，p 值均未小於 .01。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境五」之因應策略上沒有顯著差異。但從平均數來看，智能障礙、聽語障礙、多重障礙以及發展遲緩幼兒母親以合作策略最多；自閉症幼兒母親以強迫策略最多。

從訪談資料顯示母親處理孩子上學時間到了，還賴床不起來的因應策略會有不同。智能障礙幼兒母親會採取妥協方式，放孩子喜歡看的電視。「用搖的或放東森幼幼台天線寶寶，因為她喜歡看，所以會比較容易叫起床(C2I940304-F)」。語言障礙幼兒母親也是採取妥協的方式，透過遊戲方式引導孩子起床。「會賴床，用硬的沒用，……，會將頭貼在他的肚子上當作是公雞，他會覺得很癢，很快就會起床了(C3I940308-G)」。發展遲緩幼兒母親表示孩子很難叫起床，會採取強迫的方式。「很難起床，所以前天會先把衣服穿好，……直接把他抱到車上(C4I940310-I)」。多重障礙幼兒母親表示擔心孩子上學遲到，所以還是會採取強迫的方式。「上課時間到了沒有睡飽，硬把他拉起來會哭或生氣跺腳，……但是硬把拉起來、挖起來，因為順著他就會來不及了(C5I940319-F)」。

6.情境六：睡覺時間到了，孩子還不去睡覺時，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境六」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 11，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .904$ ， $p = .718$ ， $\eta^2 = .025$ ，誤差變異佔總變異量的 90.4%，組間變異佔總變異量的 2.5%，差異未達 .05 顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境六」之因應策略上沒有顯著差異。

但從平均數來看，智能障礙、聽語障礙、自閉症

以及多重障礙幼兒母親以強迫策略最多；發展遲緩幼兒母親以合作策略最多。從訪談資料顯示母親處理孩子睡覺時間到了，孩子還不去睡覺時的因應策略會有不同。智能障礙幼兒母親表示因為孩子不會吵，所以放心讓他一個人自己玩，不管他什麼時候要睡覺。「有時候很晚了我們都想睡覺，他不想睡覺我們會讓他在房間裡玩，我們自己先睡覺了，因為她不會吵

(C2I940304-H)」。聽語障礙幼兒母親表示會順應孩子的要求，但不放心小孩，夫妻會輪流陪他。「他是日夜顛倒的人，常常一兩點才睡，所以我們會輪流照顧著他，因為我們不放心，還是會在旁邊陪著他

(C4I940310-H)」。多重障礙幼兒母親表示會順應孩子的要求，但孩子有自殘的行為，所以會陪伴他。「有時候睡覺時間了還不想睡但是我門都很累了，他會敲頭，只好我陪著他，因為你罵他沒有用

(C5I940319-H)」。

7.情境七：當孩子學習意願低時，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境七」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表12，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .845$ ， $p = .167$ ， $\eta^2 = .040$ ，誤差變異佔總變異量的84.5%，組間變異佔總變異量的4%，差異未達.05顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境七」之因應策略上沒有顯著差異。但從平均數來看，智能障礙、聽語障礙以及發展遲緩幼兒母親以合作策略最多；自閉症以及多重障礙幼兒母親以妥協策略最多。

從訪談資料顯示語言障礙幼兒母親處理孩子學習意願低時的策略會採取強迫的方式，勉強孩子完成指定的作業。「常會說我不會，認為不會可以不用學，因為在學校不會小朋友會幫他，所以他會認為在家不會也可以不用學不用做。還是會強迫他一定要完成我指定的作業，有時候寫1~100可以從一點多寫到五點多(C3I940308-L)」。

8.情境八：當孩子不想做復健時，通常你的處理方式為何？

各障礙類型之幼兒母親在「情境八」五種因應策

略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 13，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .869$ ， $p = .328$ ， $\eta^2 = .035$ ，誤差變異佔總變異量的 86.9%，組間變異佔總變異量的 3.5%，差異未達.05 顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境八」之因應策略上沒有顯著差異。但從平均數來看，智能障礙、聽語障礙、多重障礙以及發展遲緩幼兒母親以合作策略最多；自閉症幼兒母親以強迫策略最多。

從訪談資料顯示母親處理孩子不想做復健的因應策略會有不同。肢體障礙幼兒母親會強迫小孩一定要做復健，「帶他做復健他都不專心、不好好走，走平衡木走兩步就跌倒了，我會很生氣……當場會叮聆他，回家之後會打他(C1I940304-P)」。語言障礙幼兒母親會和孩子溝通，讓孩子瞭解做復健才會進步，「做復健時會告訴我他不想上誰的課，因為老師很兇，告訴他要做復健上課才會進步，你看其他小朋友也都來做復健(C3I940308-N)」。發展遲緩幼兒母親會順應孩子的要求，不勉強他一定要做復健，「做復健對於比較嚴肅的老師會排斥，而且和老師的互動也很少，會說我不要做復健……而我們也都不勉強他，現在所有的治療復健都停了(C4I940310-L)」。

9.情境九：有小朋友到家中做客，可是你的孩子與對方爲了爭玩具吵架了，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境九」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 14，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .859$ ， $p = .241$ ， $\eta^2 = .037$ ，誤差變異佔總變異量的 85.9%，組間變異佔總變異量的 3.7%，差異未達.05 顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境九」之因應策略上沒有顯著差異。但從平均數來看，智能障礙、聽語障礙、多重障礙以及發展遲緩幼兒母親以合作策略最多；自閉症幼兒母親以妥協策略最多。

從訪談資料顯示母親處理小朋友到家中做客，可是孩子與對方爲了爭玩具吵架了的因應策略會有不同。肢體障礙幼兒母親會和孩子溝通、講道理，「會和我

姊姊的兩個小孩吵架，…不要跟妹妹搶，因為我們去妹妹家而妹妹的玩具也分我們玩，而現在他們來我們家我們玩具也要分他們玩，要不然下次你去妹妹家妹妹玩具也不分你玩，……但是有時候我會跟他說你先玩這個，妹妹玩這個，之後再交換玩(C1I940304-M)」。語言障礙幼兒母親也是會和孩子溝通、講道理，「他會說為什麼要我收，我會跟他講客人到我們家作客，如果你要人家幫你收你要提出來，不是等到客人走了邊收邊哭，……會說好，但是還是邊收邊哭(C3I940308-M)」。多重障礙幼兒母親會要求對方把玩具讓給自己的小孩，「我會要求其他小孩讓我的小孩，告訴他們我小孩的狀況，……他們大概都可理解(C5I940319-Q)」。

10.情境十：當你帶小孩上街購物時，小孩要求：「媽媽我要買那個玩具，通常你會如何處理？」

各障礙類型之幼兒母親在「情境十」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 15，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .792$ ， $p = .013$ ， $\eta^2 = .057$ ，誤差變異佔總變異量的 79.2%，組間變異佔總變異量的 5.7%，差異達 .05 顯著水準，繼續進行單變項分析以及事後比較。為了讓五個單變項檢定之總誤差小於 .05，採 Bonferroni 法，將顯著水準訂為 .01 (.05/5)。由表 15 分析結果摘要表，合作、順應、妥協、逃避以及強迫因應策略之 F 值依序為 .364、1.963、1.094、.665、5.771，只有強迫因應策略達 .001 顯著水準，事後比較發現發展遲緩幼兒母親顯著高於多重障礙幼兒母親。從上述表 15 量化分析結果顯示，在強迫因應策略上，發現發展遲緩幼兒母親顯著高於多重障礙幼兒母親。

訪談資料顯示母親處理帶小孩上街購物時，小孩要求：媽媽我要買那個玩具的因應策略會有不同。肢體障礙幼兒母親會依當時的情境來選擇合作、妥協、逃避或者強迫的方式，「……把我手甩開，我會告訴他不可以這個樣子，我會生氣，不會買給他。有時候去大賣場他會告訴我要看玩具，我會告訴他可以看但是不可以買，他可以接受。有時候確定去某個地方且誘惑較多我會事先跟他講。如果小孩子要買，我會把

他推走，有時候會說車車很多我們去買波卡。因為他喜歡吃波卡(C1I940304-H)」。智能障礙幼兒父親一開始會欺騙小孩，但是幾次之後就被發現，之後還是會順應孩子的要求買給她，「騙他說要買放在籃子裡，但是不久之後會把它拿去放，事實上根本沒買，但是幾次之後她就知道會把她喜歡的東西抱在手裡(C2I940304-O)」。發展遲緩幼兒母親會順應孩子的要求買給他，「他喜歡玩具，所以他拿了玩具他不會說，一直停在那裡，但是他的意思是說要買，我們都會買給他。……盡量不要騙他，避免造成他對我們的不信任(C4I940310-M)」。多重障礙幼兒母親表示孩子會一直哭，所以會順應孩子的要求，「大賣場試吃的我們有時候會拿一個給他吃，但是他如果還要吃會拍我或拉我，如果不給他吃會一直哭，……，我都會滿足他，避免他一直哭鬧(C5I940319-K)」。

11.情境十一：當你帶小孩出去，他走累了不想走要人家抱著走，通常你會如何處理？」

各障礙類型之幼兒母親在「情境十一」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 16，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .858$ ， $p = .233$ ， $\eta^2 = .038$ ，誤差變異佔總變異量的 85.8%，組間變異佔總變異量的 3.8%，差異未達 .05 顯著水準。表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境十一」之因應策略上沒有顯著差異。且從平均數來看，各障礙類型的幼兒母親皆以合作策略最多。

從訪談資料顯示母親處理帶小孩出去，小孩走累了不想走要人家抱著走的策略會有不同。肢體障礙幼兒母親會選擇妥協的方式，「……會說媽抱我，我抱不動他，所以我就會走一段路休息一下(C1I940304-Q)」。語言障礙幼兒母親會和孩子溝通、講道理，「……會告訴他你長大了要自己走，這麼大媽媽抱會很丟臉(C3I940308-J)」。多重障礙幼兒母親會採取妥協的方式，讓他坐在推車上，「有時候帶他出去他走累了不想要自己走要人家抱抱，他不會說會一直賴在地上不走，我們如果站在他前面，他自然而然會把雙手搭在我的肩膀上。所我們現在學聰明了出門一定要帶手推車(C5I940319-L)」。

12.情境十二：當你要外出辦事，而無法帶小孩出門，這時還有其他的家人可以照顧小孩，可是小孩卻要求要跟你出去，通常你會如何處理？

各障礙類型之幼兒母親在「情境十二」五種因應策略得分平均數的差異情形，分析結果摘要如表 17，資料顯示各障礙類型之幼兒母親親子衝突因應策略的多變項變異數分析 $\Lambda = .903$ ， $p = .708$ ， $\eta^2 = .025$ ，誤差變異佔總變異量 90.3%，組間變異佔總變異量的 2.5%，差異未達 .05 顯著水準，表示各障礙類型之幼兒母親處理衝突「情境十二」之因應策略上沒有顯著差異。且從平均數來看，各障礙類型的幼兒母親皆以合作策略最多。

從訪談資料顯示母親處理要外出辦事，而無法帶小孩出門，這時還有其他的家人可以照顧小孩，可是小孩卻要求要跟你出去的策略會有不同。智能障礙幼兒母親會選擇逃避或妥協的方式，「……躲起來，叫姑姑帶她去 7-11，我就可以出門了(C2I940304-J)」。語言障礙幼兒母親會和孩子溝通、講道理，「…他會說他也要去，一直哭，我會告訴他媽媽去看病回來會很晚，如果你跟媽媽去明天早上會爬不起來，他就比較能接(C3I940308-K)」。發展遲緩幼兒母親會選擇妥協的方式，「……叫爸爸把他抱走，拿東西吸引他讓他轉移注意力(C4I940310-J)」。

(二)討論

分析結果顯示，只有情境三與情境十兩個問題情境是有顯著差異的，以下就這兩項加以討論之。

其一、情境三：出門時你幫孩子換上一件衣服，這時小孩子卻抱怨：「媽媽我不喜歡這件衣服，我要穿別件的」通常你會如何處理？在五種因應策略的使用上，只有順應因應策略上有顯著差異。本研究發現發展遲緩幼兒母親顯著高於聽語障礙幼兒母親；發展遲緩幼兒母親顯著高於多重障礙幼兒母親。大多數的多重障礙兒童都有語言障礙的現象，且大部分多重障礙兒童缺乏自我照顧能力，無法獨自處理日常生活中的各種需要，如穿衣、飲食、大小便和維持個人的衛生有明顯困難（李翠玲，2000）。因此大多數的多重障礙兒童是由母親的協助下完成穿衣的行為，因此對於情境五的衝突事件機會較少，使用因應策略也較少。

受訪的多重障礙幼兒母親也表示孩子因為認知、語言的關係，對於衣服沒有意見，「我想他的認知可能有限不會表達，所以他會依照我選的，所以我想可能因為他們的障礙程度可能較輕，也有口語的能力，所以會表達出來，而我的小孩在這方面就不會有什麼意見(C5I940319-E)」。

聽覺障礙者由於缺乏說話的經驗與聽覺的回饋（胡永崇，1995），減少很多與人互動的機會；相對的也較少得到讚美。於是比較不會有愛漂亮的心理。發展遲緩幼兒障礙程度較低，其能力比聽語障礙以及多重障礙幼兒高。與人相處過程中易得到批評、讚美，於是比較會去做比較、選擇。相對之下，由於出門時間緊迫，媽媽會順應發展遲緩兒換上他喜歡的衣服。

其二、情境十：當你帶小孩上街購物時，小孩要求：「媽媽我要買那個玩具，通常你會如何處理」？在五種因應策略的使用上，只有強迫因應策略上有顯著差異。發現發展遲緩幼兒母親顯著高於多重障礙幼兒母親。受訪的多重障礙幼兒母親表示孩子會一直哭，所以會順應孩子的要求，「大賣場試吃的我們有時候會拿一個給他吃，但是他如果還要吃會拍我或拉我，如果不給他吃會一直哭，……，我都會滿足他，避免他一直哭鬧(C5I940319-K)」。

Lynch & Lew（1988）指出多重障礙兒童會有自傷行為例如：不斷的打自己的臉、咬自己的手、拉頭髮、擠壓眼睛、撞牆、撞桌子等。多重障礙幼兒情緒較不穩定，無法忍受延宕滿足，若無法立即給予滿足可能會出現自傷及哭鬧的行為。母親為了避免減少這些行為的處理，且礙於面子的問題，面對此衝突情境較不會採用強迫的方式。相對之下，發展遲緩兒障礙程度較低，也較能忍受延宕的滿足，母親面對此衝突情境時較會使用強迫的方式。本研究與 Lynch & Lew（1988）的論點相呼應。

各障礙類型的幼兒母親在十五親子衝突情境中，只有兩個衝突情境是有差異的。推究其原因，可能是因身心障礙幼兒其障礙類別的同質性大於異質性，如語言發展遲緩和及人際互動上的困難是大多數身心障礙幼兒的身心特質；且重度的智能障礙、自閉症、多重障礙以及發展遲緩幼兒會伴隨一些負向的自我傷害的行為。也就是說身心障礙幼兒雖其障礙類別的不同，但其彼此的共同性大於異質性。所以各障礙類型的幼

兒母親處理親子衝突的因應策略上差異不大。

表4 研究樣本在「情境一」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	2.35	.98	2.23	.99	2.21	1.06	2.09	.89	2.35	.89	.912	.798	.023
順應	1.94	.92	1.74	.82	1.58	.78	1.69	.76	1.95	1.01			
妥協	2.21	1.12	2.13	1.06	2.04	1.20	1.97	.92	2.60	1.24			
逃避	1.32	.59	1.26	.44	1.29	.62	1.49	.74	1.38	.63			
強迫	2.12	.95	2.03	.71	2.13	1.12	2.03	.89	2.22	.89			

表5 研究樣本在「情境二」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	2.91	1.14	3.16	1.04	3.08	.93	3.03	.92	3.15	1.03	.846	.153	.041
順應	2.15	.82	2.35	.88	2.08	.97	2.46	.89	2.42	.93			
妥協	1.94	.95	1.87	.96	2.38	.92	2.46	.92	2.20	1.07			
逃避	1.50	.75	1.55	.77	1.67	.82	1.69	.68	1.38	.59			
強迫	1.79	.73	2.29	1.04	2.21	.88	2.31	.83	2.00	.85			

表6 研究樣本在「情境三」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA			單變項 (事後比較)		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2	F	P	η^2
合作	2.32	.94	2.58	1.20	1.96	1.12	2.23	.91	2.78	1.03	.784	.008	.059	2.912	.023	.068
順應	2.79	.88	2.16	1.10	2.33	1.09	2.17	.95	2.95	.81				5.179	.001	.115
妥協	2.21	.95	2.00	.86	1.92	.97	1.87	.96	2.28	.88				1.241	.296	.030
逃避	1.32	.53	1.32	.60	1.33	.56	1.51	.70	1.50	.68				.853	.494	.021
強迫	2.00	.82	1.94	.89	1.62	.92	2.00	.91	1.88	.88				.824	.512	.020

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表7 研究樣本在「情境四」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	3.24	.92	3.16	1.00	2.63	1.10	2.66	.97	2.85	.92	.826	.066	.047
順應	2.59	.96	2.42	.92	2.25	.99	2.60	1.06	2.33	.89			
妥協	3.29	.72	3.06	.73	2.75	.85	2.74	1.01	2.75	.90			
逃避	1.50	.75	1.61	.99	1.50	.66	1.60	.69	1.60	.81			
強迫	2.35	1.10	2.13	1.02	2.17	1.13	2.09	.95	2.72	1.01			

表8 研究樣本在「情境五」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA			單變項 (事後比較)		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2	F	P	η^2
合作	3.12	.91	2.90	.98	2.58	1.14	2.69	1.13	3.03	1.17	.751	.001	.069	1.352	.253	.033
順應	1.56	.66	1.23	.50	1.38	.49	1.63	.84	1.80	1.02				2.896	.024	.068
妥協	2.35	.85	2.03	.91	2.25	.85	2.06	.80	2.30	1.09				.846	.498	.021
逃避	1.15	.44	1.42	.76	1.38	.58	1.51	.66	1.48	.72				1.724	.147	.042
強迫	2.44	.99	2.23	1.09	2.79	1.22	2.49	1.04	1.95	1.04				2.780	.029	.065

表9 研究樣本在「情境六」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	2.85	1.05	3.00	.89	2.50	1.06	2.71	1.07	3.13	.99	.904	.718	.025
順應	2.26	.99	2.35	1.02	2.17	.82	2.11	.90	2.08	.92			

妥協	1.74	.90	1.58	.81	1.46	.66	1.57	.74	1.53	.72
逃避	1.62	.82	1.58	.62	1.62	.77	1.77	.73	1.62	.84
強迫	3.00	1.02	3.35	.88	2.96	1.12	2.83	1.04	3.00	1.15

表10 研究樣本在「情境七」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	3.15	.93	2.81	.95	2.67	1.13	2.57	1.04	3.10	.96	.845	.167	.040
順應	2.56	.89	2.00	.86	2.29	.69	2.57	1.07	2.35	.92			
妥協	2.71	1.09	2.77	.88	2.96	.86	2.63	.84	2.70	.85			
逃避	1.32	.64	1.23	.50	1.42	.50	1.54	.74	1.38	.54			
強迫	2.44	1.11	2.45	1.12	2.54	1.10	2.26	1.04	2.50	1.11			

表11 研究樣本在「情境八」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	2.59	1.05	2.58	.99	1.92	.97	2.60	1.12	2.53	1.13	.869	.328	.035
順應	1.44	.56	1.29	.53	1.42	.72	1.86	1.00	1.70	.85			
妥協	2.03	.94	2.19	.87	1.87	1.08	2.26	1.01	2.15	.98			
逃避	1.41	.61	1.35	.55	1.38	.77	1.46	.66	1.43	.64			
強迫	2.29	1.09	2.55	1.12	2.29	1.23	2.54	1.09	2.30	1.16			

表12 研究樣本在「情境九」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	3.15	.99	3.00	1.06	2.46	1.25	2.60	1.03	3.05	1.08	.859	.241	.037
順應	1.85	.96	1.52	.68	1.79	1.02	1.77	.91	1.68	.83			
妥協	3.03	.90	2.94	.93	2.96	.95	2.57	1.04	2.95	.93			
逃避	1.44	.86	1.29	.64	1.29	.55	1.34	.54	1.35	.58			
強迫	1.38	.74	1.39	.56	1.08	.41	1.34	.54	1.38	.67			

表13 研究樣本在「情境十」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA			單變項 (事後比較)		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2	F	P	η^2
合作	2.76	1.05	2.55	.99	2.54	1.18	2.54	1.07	2.73	1.04	.792	.013	.057	.364	.834	.009
順應	1.79	.88	1.71	.78	1.33	.64	1.66	.87	1.43	.64				1.963	.103	.047
妥協	2.47	.90	2.39	.99	2.17	1.01	2.17	.95	2.55	.96				1.094	.362	.027
逃避	1.91	.93	1.84	.86	1.58	.83	1.89	.90	1.73	.88				.665	.617	.016

發展遲緩 > 多重障礙

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表14 研究樣本在「情境十一」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分量表	智能障礙 (N=34)		聽語障礙 (N=31)		自閉症 (N=24)		多重障礙 (N=35)		發展遲緩 (N=40)		多變項 MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	P	η^2
合作	3.09	.97	2.84	1.10	2.92	1.02	2.69	1.02	2.95	1.11	.858	.233	.038
順應	2.12	.88	2.13	.96	1.83	.76	2.29	.89	1.80	.79			
妥協	2.59	.82	2.32	.91	2.33	1.09	2.77	.97	2.35	1.14			
逃避	1.50	.75	1.52	.68	1.62	1.06	1.71	.89	1.38	.54			
強迫	2.38	.99	2.45	1.12	2.75	1.07	2.17	.95	2.22	1.00			

表15 研究樣本在「情境十二」五種因應策略得分之多變項變異數分析摘要表

分	智能障礙	聽語障礙	自閉症	多重障礙	發展遲緩	多變項
---	------	------	-----	------	------	-----

量表	(N=34)		(N=31)		(N=24)		(N=35)		(N=40)		MANOVA		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	Λ	p	η^2
合作	3.06	.95	2.90	.98	2.58	1.14	2.69	1.08	3.15	1.03	.903	.708	.025
順應	2.09	.87	1.97	.87	1.96	.95	2.00	.94	2.12	.91			
妥協	2.68	1.01	2.35	.95	2.21	.88	2.49	.95	2.50	.99			
逃避	2.44	1.02	2.16	1.04	1.96	.95	2.34	1.11	1.98	.92			
強迫	2.35	1.10	2.13	.88	2.12	.99	2.31	.96	2.25	.93			

伍、結論

一、身心障礙幼兒母親處理親子衝突因應策略依序為「合作」、「妥協」、「強迫」、「順應」、「逃避」

此結果意味著身心障礙幼兒母親與孩子發生衝突時，仍會試著和孩子溝通，瞭解雙方的需求，進而達成共識。然而可能因為孩子障礙上的限制在某些情況下，為了達到目的彼此必需各退一步，以滿足母親與孩子的需求。

二、不同障礙類型的幼兒母親在十二種衝突情境中，只有在穿衣和購物兩種情境的因應策略分數達顯著水準

本研究結果顯示：不同障礙類型的幼兒母親在處理幼兒穿衣衝突情境的五種因應策略中，只有在「順應」因應策略有顯著差異。其中發展遲緩幼兒母親採「順應」策略的得分顯著高於聽語障礙幼兒母親和多重障礙幼兒母親，訪談資料也顯示大多數的多重障礙幼兒無法獨自處理日常生活中的各種需要，是在母親的協助下完成穿衣的行為，又因為認知、語言的關係，對於衣服的選擇較沒有意見，因此對於情境三的衝突事件機會較少。聽覺障礙者因為語言及聽力的受限，與人互動的機會也減少；於是比較不會有愛漂亮的心理。發展遲緩幼兒障礙程度較低，其能力比聽語障礙以及多重障礙幼兒高。與人相處過程中易得到批評、讚美，於是比較會去做比較和選擇。通常媽媽會順應發展遲緩兒換上他喜歡的衣服。

不同障礙類型幼兒母親在處理購物衝突情境下，僅在「強迫」的因應策略有顯著差異，事後比較呈現發展遲緩幼兒母親使用「逃避」策略得分顯著高於多重障礙幼兒母親，可能是因為多重障礙兒童會有自傷行為例如：例拉頭髮、擠壓眼睛、撞牆、撞桌子等，

且情緒較不穩定，無法忍受延宕滿足，若無法立即給予滿足可能會出現自傷及哭鬧的行為。母親為了避免減少這些行為的處理，且礙於面子的問題，面對此衝突情境較不會採用「強迫」的方式。相對之下，發展遲緩兒障礙程度較低，也較能忍受延宕的滿足，母親面對此衝突情境時較會使用「強迫」的方式。

參考文獻

- 內政部統計處（2013）。*台閩地區身心障礙者人數調查報告*。台北市：內政部。
- 吳宗立（2000）。*學校行政決策*。高雄：麗文。
- 汪麗真（1993）。*自閉症兒童母親教養壓力、親職角色適應與教養服務需求之研究*。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版。
- 李翠玲（2000）。*多重障礙學生的特質與教學策略*。新竹縣特教研習。
- 林月仙（2004）。*以童書為媒介的小學預備方案對身心障礙兒童語言能力和學習適應之影響*。國立高雄師範大學特殊教育學系博士論文，未出版。
- 林溫彩（1994）。*台北市智障青少年母親壓力、身心症狀與資源之探討*。台灣大學護理研究所碩士論文，未出版。
- 胡永崇（1995）。*後設認知教學策略對國小閱讀障礙兒童閱讀理解成效之研究*。國立彰化師範大學特殊教育研究所博士論文，未出版。
- 徐秀宜（1997）。*注意力缺陷過動症候群親子互動方式探討*。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文。未出版。
- 徐萍（1991）。*國小學童解決親子衝突的研究*。國立政治大學心理研究所碩士論文，未出版。
- 張春興（1995）。*張氏心理學辭典（第二版）*。台北市：東華書局。
- 張英熙（1998）。*身心障礙兒母親罪惡感之諮商歷程研究*。國立彰化師範大學輔導系博士論文，未出版。
- 張淑麗（2005）。*身心障礙幼兒母親處理親子衝突因應策略之研究*。樹德科技大學幼兒保育所碩士論文，未出版。

- 許素彬、王文瑛、張耐、張菁芬（2003）。特殊需求嬰幼兒之家庭需求分析與研究。 *靜宜人文學報*，18，127-158。
- 楊登惠（2000）。 *學前聽障班家長小團體親職教育方案實施歷程之研究*。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 歐姿秀(1998)。 *福利服務介入對身心障礙幼兒家庭影響之研究—以台北市伊甸社會福利基金會為例*。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版。
- 歐滄和（1989）。 *高中學生校園人際壓力因應風格及其有關因素之研究*。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版。
- 蔡阿鶴(1989)。父母如何幫助智障兒成長與學習。 *特教園丁季刊*，4(4)，1-5。
- 盧素碧（1988）。 *幼兒的發展與輔導*。台北：文景。
- 羅富美（2002）。 *注意力缺陷過動症兒童家庭需求之調查研究*。台北市立師範學院國民教育研究所輔導教學碩士學位班碩士論文，未出版。
- 蘇玲慧（2004）。 *生命的困境與謳歌：身心障礙兒母親的生命經驗初探*。國立花蓮師範學院多元文化教育研究所，未出版。
- Canary, D. J., Cupach, W.R., & Messman, S.J. (1995). *The mature of conflict in close relationship*. CA: Sage.
- Crockenberg, S. & Lourie, A. (1996). Parents' conflict strategies with children and children' conflict strategies with peers. *Merrill-Palmer Quarterly*, 42, 495-518.
- Deluca, K. D., & Salerno, S. C. (1984). *Helping professionals connect with families with handicapped children*. Springfield, Illinois: Charles C Thomas Publisher.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1980). An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of Health and Social Behavior*, 21, 219-239.
- Laursen, B., Coy, K. C., & Collins, W. A. (1998). Reconsider Changes in parent-Child Conflict across Adolescence: A Meta-Analysis. *Child Development*, 69 (3), 817-832.
- Laursen, B. (1995). Conflict and social interaction in adolescent relationships. *Journal of Research on Adolescence*, 5, 55-70.
- Lynche, E. W. & Lew, S. B. (1988). *Exceptional children and adults-An introduction to special education*. Illinois: Scott, Foresman and Company.
- Thomas, K.W., (1976). Conflict and conflict management. In M. Dunnette(ed.), *Handbook of industrial and organization psychology*. Chicago: Rand McNaiiy.
- Woodward, L., Dowdney, L., & Taylor, E. (1997). Child and family factors influencing the clinical referral of children with hyperactivity. *Journal of Child Psychology & Psychiatry & Allied Disciplines*, 38(4), 479-485.

A Study on the Coping Strategies by Mothers of Preschool Children with Disabilities to Deal with Parent-Child Conflict

Shu Li Chang¹ Chun Chan Wang^{2*} Yueh Hsien Lin³

¹Tainan Municipal RendeWunsian Junior High School

^{2*}Department of Social Work,

Chia-Nan University of Pharmacy and Science, Tainan, Taiwan 71710, R. O. C.

³Special Education Center, National Taiwan Normal University

Abstract

The purpose of the study was to find out how mothers of preschool children with disabilities to deal with parent-child conflict by using quantitative and qualitative methodologies. Samples were those mothers whose preschool children with disabilities in southern Taiwan. The quantitative sample size was 164 and qualitative samples size was 5. The questionnaire “the Inventory of Mother’s Coping Strategies of Parent-Child Conflict” was developed by the author and using quantitative data analyzed and MANOVA by SPSS 10.5 as data analysis tools.

The major findings were as follows:

1. Mothers of preschool children with disabilities had significant differences when they deal with parent-child conflict. The cooperative strategy was used most. The compromising, forcing and accommodating strategies were in line with next.

The least used strategy was avoiding strategy.

2. Mothers’ coping strategy of different type of disabled children only had significant differences in two parent-child conflict situations such as “dressing” and “shopping”. In “dressing” conflict situation, the development retarded children’s mothers significantly used accommodating strategy more than mothers of hard-of-hearing & speech impaired and multi-handicapped. In “shopping” conflict situation, the development retarded children’s mothers also significantly used forcing strategy more than mothers of multi-handicapped.

Key words: mother of preschool children with disabilities, parent-child conflict, coping strategy

*Correspondence: Development of Social Work, Chia-Nan University of Pharmacy and Science, Tainan, Taiwan 71710, R. O. C.

Tel:+886-6-2664911

E-mail: ccwang@mail.chna.edu.tw