

清領時期二層行溪流域水利設施初探

吳遐功

嘉南藥理科技大學文化事業發展系

摘要

二層行溪為台灣南部重要河川之一¹⁹²，依照各志書記載，二層行溪流域亦是全台漢人入墾最早的區域之一。水利開發是移墾社會與農業發展的重要基礎，透過水利開發歷程之探討，更能呈現區域內整體拓墾之樣貌。本文之敘述，主要以清領時期，流域內之陂、潭、圳等水利設施為探討，藉由采風、口碑之田野調查，証之文獻志書，以窺入清以後二層行溪流域水利設施之梗概。

關鍵詞：二層行溪、清領時期、陂、潭、圳

一、前言

清康熙二十二年（1683年），施琅平台，二十三年（1684年），台灣入清版圖。清領台灣計二百一十二年，終清之世，清廷為防台而治台，故對台之經營，採取相當消極之政策。文獻記載，清前期對渡台人民的限制大致有三：其一為，欲渡船台灣者，先給原籍地方照單，經分巡台廈兵備道審查，依台灣海防同知審驗批准，潛渡者嚴處……其二為，渡台者，不准攜帶家眷。業經渡台者，亦不得招致。其三為，粵地屢為海盜淵藪，以積習未脫，禁其民渡台¹⁹³。整體而言，清初對台的移民政策，顧慮頗多，也因此自康

¹⁹² 拙著：《荷蘭時期二層行溪流域的漢人移民》，〈嘉南學報〉第30期，人文類，嘉南藥理科技大學，2004年，第297-306頁。

¹⁹³ 台灣省文獻委員會：《台灣省通志》，卷2〈人民志，人口篇〉台灣，眾文圖書股份有限公司，1980年。

熙起至乾隆中葉止，出現了屢弛屢禁的政策之搖擺¹⁹⁴。伊能嘉矩的《台灣文化志》中更是清楚的指出：

對渡臺之限制，自清朝有臺以來至乾隆中葉，約六十餘年之間，一張一弛殆經數次之變遷。乃有臺之初先示禁止之，(一張)康熙五十八年重禁偷渡，(二張)雍正七年再開嚴禁之，(三張)十年開除搬眷之限制，(一弛)限乾隆五年內禁之，(四張)九年解其禁，(二弛)十三年禁止，(五張)至二十五年再開禁。(三弛)¹⁹⁵

即使如此，一波又一波來自中國大陸的先民們，卻干冒清廷禁令，偷渡來台，越界拓墾。清代大陸移民入台人口數雖然無精確數字相關記載，不過數目應相當龐大，且集中於清初康、雍、乾至嘉慶近百年之間。根據《台灣府志》(蔣志)之記載，治台初期人口數約為 7 萬多人¹⁹⁶，至嘉慶十六年(1811 年)的統計則有 2 百萬餘人¹⁹⁷。又據連橫《台灣通史》所云：

於是至者愈多，拓地愈廣。及嘉慶十六年，有司彙報全臺民戶，計有二十四萬一千二百十七戶，男女大小凡有二百萬三千八百六十一口，而土番不計也。比之清初，幾增百倍。¹⁹⁸

清代臺灣戶口表一(據臺灣府志)

廳縣	戶數	口數	備考
臺灣	八、六二四	一〇、八六五	乾隆二年
鳳山	一、六六七	三、三〇〇	雍正九年
諸羅	二、四三六	三、九五五	乾隆二年
彰化		一二五	乾隆二年

¹⁹⁴ 莊金德：《清初嚴禁沿海人民偷渡來台始末》，《台灣文獻》，第 15 卷，1964 年，第 3-4 頁。

¹⁹⁵ 伊能嘉矩：《台灣文化志》，〈中譯本〉，中卷，台北，台灣文獻委員會，1983 年，第 417 頁。

¹⁹⁶ 蔣毓英：《台灣府志》卷 7〈戶口〉。

¹⁹⁷ 同註 3

¹⁹⁸ 連橫：《台灣通史》卷 7〈戶役志〉，台北，眾文圖書股份有限公司，1979 年。

淡水		三〇、三四二	乾隆二十九年
澎湖	二、七五二	二四、〇五二	乾隆二十七年
計	一五、七四九	七二、六三九	

清代臺灣戶口表二(嘉慶十六年編查)

廳縣	戶數	口數	備考
臺灣	二八、一四五	三四一、六二四	
鳳山	一九、一二〇	一八四、五五一	
嘉義	一二六、六二八	八一八、六五九	
彰化	四〇、四〇七	三四二、一六六	
淡水	一七、九四三	二一四、八三三	
噶瑪蘭		四二、九〇〇	
澎湖	八、九七四	五九、一二八	
計	二四一、二一七	二、〇〇三、八六一	

近百年之間，幾乎每年以平均超過一萬人之速度成長，如此現像，顯然非自然增殖，當可推斷為大量大陸漢人移墾台灣的結果。曹永和的《台灣早期歷史研究》亦論曰：

由於經康熙、雍正、乾隆三代，太平盛世，大陸人口大增，於是中華民族泛溢洪流，自濱海地方流入台灣，披荊斬棘，以事墾殖。開發地點逐漸擴展為面，面又逐漸伸展，至清末，遂台灣全境開發殆盡，在台灣漢人社會，亦得生長完成。¹⁹⁹

明鄭以前，漢人移民在二層行溪流域的墾殖範圍，侷限於大崗山以西的平原、台地，即二層行溪流的中、下游地區。而大崗山以東乃至靠近山地、丘陵地區，羅漢門附近，今之內門、田寮、龍崎等二層行溪流域上游地區，則尚屬原住民大傑顛社平埔族之勢力

¹⁹⁹ 曹永和：《台灣早期歷史研究》，台北，聯經，2000年，第24頁。

範圍²⁰⁰，鮮少漢人入墾。清康熙以後，流域全境始見大規模的漢人入墾。究其原因有二：(一)、康熙六十年(1721 年)，朱一貴舉事於羅漢門黃殿莊(今高雄縣內門鄉光興村國公田)，亂平之後，雍正九年(1731 年)將羅漢門由鳳山縣劃歸台灣縣，雍正十一年(1733 年)於今舊紫竹寺西一公里處，將台灣縣丞分駐羅漢門，並設羅漢門汛(今內門國中)以管理墾民，因而逐漸吸引大規模漢人移民往二層行溪上游開發。(二)、由於明清中路交通的變遷；台灣自荷據時期，經明鄭、乃至清領，府城台南一直是台灣的政治、經濟中心。而由府治東往嘉祥、新豐等里，甚至抵羅漢門的陸路，或經水路由永寧、文賢、長治等里北上的水路，均稱為中路。中路所經過的地區，無論水路或陸路，都必須經過二層行溪流域。由於明清時期中路交通的改變，對整體二層行溪流域的開發，有著或多或少的關連²⁰¹，漢人移民，沿著中路的陸路或水路，陸續的往二層行溪流域的上游地區移入，至乾隆以後，漢人移民所建立的聚落，已然分布整個二層行溪流域各地。

明鄭時期文賢、仁和、永寧、新昌、仁德、依仁、崇德、長治、維新、嘉祥、仁壽、武定、廣儲、保大、新豐、歸仁、長興、永康、永豐、新化、永定、善化、感化、開化等二十四里，入清以後大體承明鄭之餘緒，未見大幅調整與改變。而在此二十四里中，屬於二層行溪中、下游流域者計有十二里之多，幾占全部漢人聚落所在里莊之半。

明鄭至清領二層行溪流域各「里」與「庄」之對照表

明鄭時期	清領時期	現今鄉鎮庄社	備註
永寧里	永寧里	台南市(灣里、喜樹)	
文賢里	文賢里 文賢一圖 (康熙 30 年) 文賢二圖 (康熙 30 年)	台南縣仁德鄉(保安、三甲、二行、大甲等村) 高雄縣湖內鄉、茄萣鄉	

²⁰⁰ 詳見石萬壽《台灣的拜壺民族》，台北，台原、1990 年，第 132 頁。

²⁰¹ 石萬壽：《明清台灣中路交通的變遷》東海大學〈歷史學報〉第 9 期、1988 年。

仁和里	仁和里	台南縣仁德鄉(牛稠仔、十三甲、二甲等村)	日治時期二甲庄已廢
依仁里	依仁里	仁德鄉(中洲、中生二村)	
仁德里	仁德里	仁德鄉(上崙、田厝、後壁、新田、仁德、仁義等村)	
歸仁里	歸仁南里 歸仁北里	歸仁鄉(六甲、南保、後市、辜厝、看西、看東、等村)	
永豐里	永豐里	歸仁鄉(崙頂、沙崙二村)	
崇德里	崇德里	歸仁鄉(武東、大潭二村) 關廟鄉(龜洞、布袋二村) 高雄縣田寮鄉	
新豐里	新豐里	台南縣關廟、龍崎鄉	
長治里	長治一圖 (康熙 30 年) 長治二圖 (康熙 30 年)	高雄縣湖內鄉(大湖、田尾、參軍庄、湖內等村) 路竹鄉(竹滬、甲南、甲北、下坑等村)	原有參軍庄今已併入湖內村
維新里	維新里	路竹鄉(社中、社東、社西北、竹東、竹西、文南、文北等村)	

嘉祥里	嘉祥里	阿蓮鄉(阿蓮、和蓮、峰山、青旗、石安、中路等村) 田寮鄉	
	羅漢內門里 羅漢外門里 (光緒元年)	高雄縣內門鄉	

筆者整理

二層行溪流域之水利，陂、圳在荷蘭時期及明鄭時期就已見端緒。如清·李元春《台灣志略》所載：

荷蘭陂，紅毛築也，公爺陂，鄭氏築也，皆在新豐里、甘棠潭在保大東里，地多甘棠、王有潭，里民王有所鑿、蓮花潭，其源甚深，多產紅白芙蓉，鴛鴦潭，兩潭比偶，如鴛鴦然，水漆潭，多生水漆、參若陂，紅毛時佃民王參若築、十嫂陂，寡婦王十嫂募佃築、陣仔頭陂，偽鄭時築、月眉池，形如半月也、皆屬文賢里。

202

然流域的水利設施之顯著者則在入清以後，且多係民營，但其中亦有以官府經始為宜之議者²⁰³，惟，証之史料文獻及采訪調查，終清之世，在流域中未見有對水利、埤、圳等因官方修築倡建而有所著墨者。究其原因，由於二層行溪流域，尤以中、下游地區，原本在台灣整體之拓墾中，屬於最早亦最發達的區域，聚落的發展不但早而且多屬於集村方式，故經濟、發展水利設施時亦多是以眾人之力行之²⁰⁴；所以流域中之水利、陂、圳等，幾乎全數為庄民或庄民與業主合築者。入清(1683年)以後，所築之水圳、陂、潭者有如下文之敘述。

²⁰² 清·李元春：《台灣志略》卷1，地志，台灣文獻叢刊第18種，台北，台灣銀行經濟研究室，1958年，第11-12頁。

²⁰³ 伊能嘉矩：《台灣文化志》，《中譯本》，中卷，台北，台灣文獻委員會，196年，第337頁。

²⁰⁴ 陳鴻圖：〈水利開發與清代嘉南平原的發展〉，台北，國史館，1956年，第2-3頁。

二、下游文賢里、永寧里、仁和里的水利設施

在二層行溪流域下游的文賢里、永寧里、仁和里、(包括今台南市南區灣裡、喜樹、鯤鯙各聚落，台南縣仁德鄉大甲、二行、三甲、保安等村，高雄縣茄萣鄉及湖內鄉等地)。從資料及志書等記載顯示，僅文賢里今高雄縣湖內鄉的涵口圳一處²⁰⁵。文賢里、永寧里、仁和里等，下游地區如前章節所述，屬流域中亦為全台漢人移墾最早之地區，明鄭以前已有多處陂、潭等之興築，入清以後，大體承明鄭之餘緒，故未見有新的開發。

涵口圳，在今高雄縣湖內鄉海埔村，嘉慶年間²⁰⁶，庄民林志欽所築。林志欽，祖籍泉州府西南縣十二部社半，生於乾隆十一年(1746年)，卒於道光三年²⁰⁷(采訪)。乾隆年間來台，原居鳳山縣嘉祥里阿公店(今高雄縣岡山鎮)，後遷入文賢里葉厝甲庄(今高雄縣湖內鄉葉厝村)。嘉慶年間²⁰⁸築涵口圳引二層行溪水分八小支旁注草尖、大陂內、西挖，鴛鴦潭前、鴛鴦潭後、塗崙腳、外寮、幫陂仔、內灣、合和、新堰、挖仔、崎漏課、媽祖、大港等十五魚堰²⁰⁹。

三、中游長治、維新、嘉祥里的水利設施

二層行溪中游岡山溪以南的長治、維新、嘉祥等三里，入清以後所建的陂、潭，在長治里有：蓮花池、營仔埔圳(又名陷後坑圳)，維新里有圍仔內陂、頂覆鼎金陂、羅漢陂(又名路陷陂)，竹腳寮陂、鴨母寮陂、客人陂，嘉祥里有阿蓮大陂、中甲圳、石燕潭埤、阿噠上陂、阿噠下陂等十六處。

1.蓮花池，據《鳳山縣采訪冊》記載：

蓮池花(俗名手網穴池)，在長治里(營後莊北)，縣西北六十里，周里許，中有活泉，多產蓮花，溉田園一甲。²¹⁰

²⁰⁵ 盧德嘉：《鳳山縣采訪冊》，台灣文獻叢刊，第73種，台北，台灣銀行經濟研究室，1960年。

²⁰⁶ 蔡志展：《明清台灣水利開發研究》第100頁，〈明清時期台灣地區水利開發年，記為1796年。

²⁰⁷ 受訪者林素惠小姐，林志欽第七代孫女(目前任職湖內鄉公所社政課)，志欽公後人稱之「掛鏈祖」，公之生、卒年月，據其墓碑、神主牌位得知。

²⁰⁸ 《高雄農田水利會會誌》記載，涵口圳為乾隆六年(1741年)創建，疑誤，時年林公尚未出生。

²⁰⁹ 詳見陳進財等：《湖內鄉志》，湖內鄉公所，1987年，第33頁。

²¹⁰ 同註13，丙部，池塘(水利四)。

蓮花池，在長治里營後莊北²¹¹，今路竹鄉甲北村(采訪)，光緒年間，蓄活泉而成，由庄民合築。

2.營仔埔圳，據《鳳山縣采訪冊》記載：

營仔埔圳(俗名陷後坑圳)，在長治里，縣西北五十五里，源引石燕潭水尾，西北半里許，至陷後洋止，灌田二四甲。²¹²

在今路竹鄉下坑村(采訪)，光緒年間，庄民引石燕潭水尾(在嘉祥里)合築。

3.圍仔內陂，據《鳳山縣采訪冊》記載：

圍仔內陂，在維新里，縣西北五十五里，周里許，源受雨水，西北行二里許，下注頂覆鼎金陂，溉田六甲。²¹³

與三鎮埤、蘇左協埤、下社陂同在今路竹大社庄(采訪)，係光緒年間，庄民合築。

4.覆鼎金陂，據《鳳山縣采訪冊》記載：

頂覆金陂，維新里，縣西北五十七里，周二里許，源受圍仔內陂，西北行，入頂覆鼎金溝，溉田八甲五分。²¹⁴

在今路竹蔡文庄文北村(采訪)，乾隆年間，庄民合築。

5.羅漢陂，據《鳳山縣采訪冊》記載：

羅漢陂(俗名路陷陂)²¹⁵，在維新里，縣西北五十五里，周里許，源受雨水，西南行里許，下注竹腳寮陂，溉田五甲五分。²¹⁶

在今路竹蔡文庄文南村路竹公園附近(采訪)，係光緒年間，庄民合築。

6.竹腳寮陂，據《鳳山縣采訪冊》記載：

竹腳寮陂，在維新里，縣西北五十四里，周里許，源受羅漢陂，南行數武，下注鴨母寮陂，溉田二甲。²¹⁷

在今路竹後鄉村(采訪)，光緒年間，庄民合築。

²¹¹ 營後庄名起源於明鄭之屯田(寓兵於農)政策，因鄭氏部隊屯墾之鎮衛營而名。

²¹² 同註 17。

²¹³ 同前註。

²¹⁴ 同前註。

²¹⁵ 蓋羅漢與路陷之閩南語音近似也。

²¹⁶ 同前註。

²¹⁷ 同前註。

7. 鴨母寮陂，據《鳳山縣采訪冊》記載：

鴨母寮陂，在維新里，縣西北五十三里，周里許，源受竹腳寮陂，南行里許，下注馬頂陂，溉田十三甲四分。²¹⁸

在今路竹鴨母寮庄鴨寮村(采訪)，係雍正二年(1724年)，庄民合築。

8. 客人陂：

與前述鴨母寮陂俱在鴨母寮村(采訪)，亦為雍正二年(1724年)客家業主所築。

9. 阿蓮大埤：

在今阿蓮鄉阿蓮庄，係乾隆二十一年(1756年)，業主引清冷池水所築。

10. 嘉棠腳圳，據《鳳山縣采訪冊》記載：

嘉棠腳圳(有橋)，在嘉祥里，縣北五十六里，源陂內、大陂分支，西行二里許，旁分小支，入本莊洋，本支下授中甲圳，灌田六甲。²¹⁹

在今阿蓮鄉崗山村茄冬腳庄²²⁰(采訪)，係嘉慶十五年(1810年)，庄民合築。

11. 中甲圳，據《鳳山縣采訪冊》記載：

中甲圳(有橋)，在嘉祥里，縣北五十五里，源受嘉棠腳圳，西行里許，分兩小支入中甲洋，本支再西南行，匯石燕潭、啟隆陂、阿噠下陂三流，入鯽魚潭，長八里許，灌田十二甲。²²¹

又名檳榔港，在今阿蓮鄉港後村之中田庄(采訪)，係乾隆三十四年(1769年)，庄民引嘉棠腳圳水合築。

12. 新廊圳，據《鳳山縣采訪冊》記載：

新廊圳，在嘉祥里，縣北五十四里，源受大岡山泉，西北行匯陂仔尾陂水尾合流，灌田十六甲。²²²

在今阿蓮鄉復安村新廊庄²²³(采訪)，係光緒年間，庄民合築。

²¹⁸ 同前註。

²¹⁹ 《鳳山縣采訪冊》，丙部、地輿，〈圳道〉，水利(一)，第65頁

²²⁰ 或為同音的加冬腳，蓋茄冬與加冬、嘉棠之閩南語因同也，位於阿蓮橋東，今庄已廢。

²²¹ 同前註。

²²² 同前註。

²²³ 大岡山腳下一小型庄社，庄民早期以種蔗製糖為生，故名新廊。

13.塗庫圳，據《鳳山縣采訪冊》記載：

塗庫圳，在嘉祥里，縣五十里，源引塗庫溪下游，西行半里許，至本莊洋止，灌田八甲。²²⁴

在今阿蓮鄉復安村土庫庄(采訪)，係光緒年間，庄民引塗庫溪下游溪水合築。

14.石燕潭，右名石案潭，據《鳳山縣采訪冊》記載：

石燕潭，在嘉祥里，縣北六十里，周二里許，中有活泉，西南行五里許，分注營仔埔圳本支，再行里許，匯嚙仔甲下陂水尾，入中甲圳合流，溉田二十甲。²²⁵

在今阿蓮鄉石安村石案潭庄三奶宮廟西(采訪)，乾隆五十一年(11786年)，庄民合築。

15.阿嚏上陂：據《鳳山縣采訪冊》²²⁶記載：

阿嚏上陂，在嘉祥里，縣北六十里，周半里許，源由大陂分支，西北行二里許，入阿嚏下陂，溉田三甲。²²⁷

現地不詳，據傳為光緒年間，庄民合築。

16.阿嚏下陂：據《鳳山縣采訪冊》記載：

阿嚏下陂，在嘉祥里，縣北六十里，周里許，源受阿嚏上陂，西南行四里許，匯中甲圳尾合流，溉田三甲。²²⁸

現地待考，與上陂同為光緒年間，庄民合築。

四、新豐里的水利設施

二層行溪中游、紅毛寮溪上游的新豐里，入清以後所建之陂、潭，僅見佳走林陂、北勢陂二處。

1.佳走林陂，據清·周鍾瑄修《諸羅縣志》記載：

佳走林陂源由草潭出，康熙四十四年，莊民合築。²²⁹

²²⁴ 同前註。

²²⁵ 見《鳳山縣采訪冊》丙部，地輿(三)，深潭。

²²⁶ 同前註，陂潭(水利二)第87頁。

²²⁷ 見《鳳山縣采訪冊》丙部，地輿(三)，深潭。

²²⁸ 同前註。

²²⁹ 卷2、規制志/水利/陂，台灣文獻叢刊，第141種，台北，大通書局，1987年，第35頁。

在今關廟下湖村附近(采訪)，已廢，係康熙四十四(1705年)，庄民引草潭水合築。

2.北勢陂：

在今關廟鄉北勢村，已廢，係雍正元年(1723年)，庄民合築。

五、上游岡山溪以北嘉祥里的水利設施

二層行溪上游，岡山溪以北的嘉祥里今田寮鄉，入清以後所建之陂、潭有水蛙潭、田寮陂、山窩壽陂等三處。

1.水蛙潭：據《重修鳳山縣志》²³⁰記載：

水蛙潭，在嘉祥里尖山仔，縣北四十餘里，蓄水灌田，番所築。²³¹

位於今田寮鄉七里村(采訪)，係乾隆年間，平埔族原住民所築。

2.田寮陂：據《鳳山縣采訪冊》記載：

田寮陂，在嘉祥里，縣北五十二里，周二里許，源受大烏雨水，西南行七里許，下注牛稠埔溝，溉田一甲五分。²³²

在今田寮鄉田寮村(采訪)，係光緒年間，李姓業主所築。

3.山窩壽陂，據《鳳山縣采訪冊》記載：

山窩壽陂，在嘉祥里，縣北四十八里，周里許，源受小廊亭山泉，西南行九里許，注東獵溝，溉田二甲六分。²³³

在今田寮鄉古亭村(采訪)，係光緒年間，業佃合築。

上述探討，入清以後二層行溪流所建之水利、陂、潭，所述及者有，下游的文賢里，中游的長治、維新、嘉祥、新豐里，上游的嘉祥里等共二十二處。其餘尚有維新里的二濫陂、馬頂陂、浪壯陂、腳桶陂，嘉祥里的老公窟圳、洪爺陂等陂、潭，因不屬本流域範圍內，故不予討論。

²³⁰ 王瑛曾：《重修鳳山縣志》，卷2〈規制志〉，水利，台灣文獻叢刊，第146種，台北，台灣銀行經濟研究室，1962年。

²³¹ 卷2、規制志/水利/陂，台灣文獻叢刊，第141種，台北，大通書局，1987年，第35頁。

²³² 同註33，第92頁。

²³³ 同前註。

六、結論

清領時期二層行河流域所建之水利、陂、潭，前所述及者有，下游的文賢里，中游的長治、維新、嘉祥、新豐里，上游的嘉祥里等共二十二處。二十二處陂、潭中，以興築時間而言，康熙年間所建者僅一處，雍正年間有三處，乾隆年間有五處，嘉慶年間有二處，餘十一處均為光緒年間所建。顯然流域的水利、陂、潭之開發，在康熙、雍正、乾隆三朝為興盛時期，道光以後逐漸缺少，直到光緒時才又形成一股風氣與高潮。究其原因，一為康熙至乾隆時，因災荒民變頻仍，糧食短缺，稻米種植的需求性提高，水利的開發乃應時而興。按《臺灣通史》卷二十七農業志：

四年，閩浙總督高其倬奏言：『臺灣地廣民稀，所出之米，一年豐收，足供四、五年之用。民人用力耕田，固為自身食用，亦圖賣米換錢。一行禁止，則囤積廢為無用。既不便於臺灣，又不便於泉、漳。究竟泉漳之民勢不得不買，臺灣之民亦勢不能不賣。查禁雖嚴，不過徒生官役索賄私放之弊。臣查開通台米，其益有四：一、泉、漳二府之民，有所資藉，不苦乏食；二、臺灣之民，既不苦米積無用，又得賣售之益，則墾田愈多；三、可免泉、漳、臺灣之民，因米糧出入之故，受脅勒索之累；四、泉漳之民，既有食米，自不搬買福州之米，福民亦稍免乏少之虞。至開通米禁，有須防之處二端，亦不可不加詳慮。其一于冬成之時，詳加確查。若臺灣豐熟，即開米禁；倘年成歉薄，即禁止販賣。雖年歲稍豐，而一時偶有米貴情形，亦即隨時查禁。其一泉、漳之民，過台買米者，俱令於本地方報明，欲往台買米若干，載往某處販賣，取具聯保，詳報臣等衙門。即飛行臺灣及所賣之府縣，兩處稽查。如有不到，即系偷賣，必嚴懲聯保，究出本船之人，盡法重處。如此查防，自不至接濟洋盜矣』。疏入，從之。漳、泉之人深以為善。然出口既多，市價自騰。²³⁴

又《福建通志臺灣府》疏議：

²³⁴ 連橫《台灣通史》，卷二十七農業志，台灣文獻叢刊第128種，台銀，1962年，649頁。

雍正四年閩浙總督高其倬請開臺灣米禁疏：竊查閩省泉、漳二府，向資台米以濟民食。自朱一貴變後，巡台御史恐其運出接濟洋盜，又恐聽民搬運，以至臺灣米價騰貴，或生事端，遂禁止不許過海。不知臺灣地廣民稀，所出之米，一年豐收，足供四、五年之用。民人用力耕田，固為自身食用，亦圖賣米換錢。一行禁止，則囤積廢為無用。既不便於臺灣，又不便於泉、漳。究竟泉、漳之民，勢不得不買，臺灣之民，亦勢不能不賣。查禁雖嚴，不過徒生官役索賄私放之弊。

臣查開通台米，其益有四：一、泉漳二府之民，有所資藉，不苦乏食；二、臺灣之民既不苦米積無用，又得賣售之益，則墾田愈多；三、可免泉、漳、臺灣之民因米糧出入之故，受脅勒索之累；四、泉漳之民，既有食米，自不搬買福州之米，福民亦稍免乏少之虞。²³⁵

另溫振華的《清代臺灣漢人的企業精神》一文：

由於荒災的時常發生，造成米價的昂貴，刺激投資者在水利建設嘗試…。²³⁶

一為官府的態度決定了光緒年間，水利開發的大量發展，緣於光緒十一年(1885年)中法戰後，劉銘傳在台設撫墾局，推動全台墾務²³⁷，使得水利開發趨向高度開發。

此外，二十二處陂、潭中，以維新、嘉祥二里的中游地區為最多，係因二層行流域中游地區，原本就屬於平坦易開墾的河岸沖積臺地，水利之開發自然較上、下游區域為多。同時，二層行流域，由於開發較早，漢人的移入導致平埔族的遷徙，故流域內僅水蛙潭為番人所築。且全境於入清以後所建之水利、陂、潭，業主所築有三處，莊民合築者達十八處之多，當可解讀為，入清以後二層行流域的庄社聚落，多屬集村型式，故在水利興築的同時亦是集眾庄民之力而為之。

²³⁵ 《福建通志台灣府》海防/，台灣文獻叢刊第84種，錄自重纂福建通志卷八十七/疏議，台銀，1960年，第417頁。

²³⁶ 溫振華：《清代台灣漢人的企業精神》，《台灣史論文精選上》，台北，玉山，1996年，第332～333頁。

²³⁷ 山崎繁樹、野上矯介：《台灣史》，台北，武陵1995年，第128頁。

參考文獻

1. 台灣省文獻委員會：《台灣省通志》，台北，眾文圖書股份有限公司，1980 年。
2. 莊金德：《清初嚴禁沿海人民偷渡來台始末》，《台灣文獻》，第 15 卷，第 3 期，1964 年。
3. 日・伊能嘉矩：《台灣文化志》，〈中譯本〉，中卷，台北，台灣文獻委員會，1983 年。
4. 蔣毓英：《台灣府志》，台北市，文建會，2004 年。
5. 連橫：《台灣通史》，台北，眾文圖書股份有限公司，1979 年。
6. 曹永和：《台灣早期歷史研究》，台北，聯經，2000 年。
7. 石萬壽《台灣的拜壺民族》，台北，台原，1990 年，
8. 石萬壽：《明清台灣中路交通的變遷》東海大學〈歷史學報〉第九期、1988 年。
9. 清・李元春：《台灣志略》，台灣文獻叢刊第 18 種，台北，台灣銀行經濟研究室，1958 年
10. 陳鴻圖：〈水利開發與清代嘉南平原的發展〉，台北，國史館，1956 年。
11. 盧德嘉：《鳳山縣采訪冊》，台灣文獻叢刊，第 73 種，台北，台灣銀行經濟研究室，1960 年。
12. 蔡志展：《明清台灣水利開發研究》第 100 頁，〈明清時期台灣地區水利開發年，記為 1796 年。
13. 陳進財等：《湖內鄉鄉志》，湖內鄉公所，1987 年。
14. 清・周鍾瑄：《諸羅縣志》，台灣文獻叢刊，第 141 種，台北，大通書局，1987 年。
15. 王瑛曾：《重修鳳山縣志》，台灣文獻叢刊，第 146 種，台北，台灣銀行經濟研究室，1962 年。
16. 溫振華：〈清代台灣漢人的企業精神〉，《台灣史論文精選上》，台北，玉山，1996 年。
17. 日・山崎繁樹、野上矯介：《台灣史》，台北，武陵，1995 年。

**A study to research on the irrigation waterworks of
Ere-Chen-Hun
River Region in the Chin Dynasty's occupation**

Shia-kung wu

Department of Cultural Activities Development

Chia-Nan University of Pharmacy and Science

Tainan, Taiwan 71710 · R.O.C

ABSTRACT

Ere-Chen-Hun River Region is an important river in the southern area of Taiwan , according to the record in various kinds of document . it is also the earliest one that Han-people of Taiwan immigrated . Hydraulic exploitation is the vary important base of immigrated society and agricultural development ,By way of the discussing the process of hydraulic exploitation , it can present the appearance of the region within the whole immigration.

The description of this article , we will mainly base on the discussion about the equipment of the region's hills · lakes · irrigation waterworks and so on , which were built within the Chin Dynasty's occupation period . We try to use many kinds of research , such as the field study of oral date , generation chart and the ancestor spirit tablet , also proved by many relative documents and so on . Then , we can dearly understand the appearance of Ere-Chen-Hun River Region's hydraulic equipment with in the era of Chin Dynasty's.

Key words: Ere-Chen-hun River, Chin Dynasty's occupation, a dam, a deep pool,
irrigation waterworks

