

嘉南藥理科技大學專題研究計劃成果報告

職前中等教師在科學情境的道德判斷能力之研究

計劃編號：90-LA-02

執行期間：90年1月1日至90年12月31日

計劃類別：個別型

主持人：范仲如 助理教授

協同研究：謝青龍 助理教授

中華民國 九十一年 二月 二十八 日

職前中等教師在科學情境的道德判斷能力之研究

摘要

二十世紀以來，社會急劇變遷，且更是以科學技術的發展，所造成的衝擊為烈，致使產生當前諸多的教育困境。其中最為人注意的便是道德價值觀的重大變化。針對長期以來，諸多道德判斷能力的研究多集於青少年的對象，固然有其重要性，但我們卻不應忽略了中等教師的道德判斷能力對青少年的影響。因此，本研究即針對正在修習中等教育學程的職前中等教師為對象，但囿於研究經費與能力之不足，以嘉南藥理科技大學中等教育學程的同學作為研究樣本，以此作為職前中等教師的道德判斷能力之初步探究工作。研究顯示：(1)多數職前中等教師的道德判斷能力，多集中在第四階段「法律與秩序導向」的道德層次；(2)年齡在31~50歲之間的職前中等教師，其道德判斷能力為第六階段的比例，比30歲以下的職前中等教師為低，相對地，其第二階段的比例反而比30歲以下的職前中等教師為高；(3)隨著教學年資的增加，職前中等教師在各階段的道德判斷能力比例改變不大；(4)職前中等教師會因應不同情境的道德兩難問題，不自覺地選用不同的道德判斷標準。

關鍵字：中等教師、道德判斷

壹、緒論

二十世紀以來，社會急劇變遷，且更是以科學技術的發展，所造成的衝擊為烈，致使產生當前諸多的教育困境。其中最為人注意的便是道德價值觀的重大變化。而青春期的年輕人感知時代脈動的接受力尤其強烈，因此也更受到這股價值觀衝擊的影響，這也更凸顯出中等教師所肩負的職責。

針對長期以來，諸多道德判斷能力的研究多集於青少年的對象，固然有其重要性，但我們卻不應忽略了中等教師的道德判斷能力對青少年的影響。因此，本研究即針對正在修習中等教育學程的職前中等教師為對象。

另一方面，本研究依照郭爾堡的道德發展階段理論作為基礎，進行問卷設計。內容包括三個層次：成規前期、成規期、及成規後期，內容共分零至七的階段，分別是（零）道德前階段、（一）懲罰與服從導向階段、（二）工具性相對主義者導向階段、（三）人際關係和諧導向階段、（四）法律和秩序導向階段、（五）社會契約合法性導向階段、（六）普遍性倫理原則導向階段、（七）信仰或宗教取向階段。其中，零至二階段是為道德成規前期；三至四階段為道德成規期；五至七則屬道德成規後期。

本研究正是以此作為理論基礎，然後以科學情境的道德兩難故事，設計問卷測驗。以下本研究將從理論基礎、研究工具、實際施測、及測驗結果等各部份詳加說明。

貳、文獻探討

對於道德判斷能力的研究，自來就存在著二種歧見，即以意志為依據、或是以行為為依據的爭議。因此，也就產生了二種道德判斷理論：一是道德善惡理論，主張道德善惡指的是人內在態度、動機或意志上的道德品質；二是道德正誤理論，則是用來描述人的外顯行為的道德品質（孫效智，民 85）。

我們知道人的內在態度、動機、或意志上的善惡可能是道德最本質的意涵所在。既然道德善惡談的是意志的善惡，簡單的說，善的意志就是關心所行者是否為善的意圖。但問題是：意圖與行為在很多情況下是很難真正予以區別，因為，意圖的顯現仍必須透過行為的觀察而得知。

經過二十年的研究，郭爾堡證實個人的道德發展是經由一種順序不變的發展階段，同時從受試者的回答，可將道德判斷區分為六種基本類型，而此類型與發展階段一致。因此，郭爾堡將其區分為三層次（level），每一層次包含兩個階段（stage），總共有六個在各種文化上均普遍存在的道德認知發展階段（第一到第六階段），後來又在這個階段前後各加一個階段（第零、第七階段）（Kohlberg, 1987），各階段內容詳述如下：

第零階段為道德前階段 (premoral stage)。此階段的兒童並不了解道德規則，對善惡的判斷規則也非根據權威，而是根據個人的主觀情緒。即使之感到愉悅舒服的就是好，使之感到不舒服不愉快的就是壞。

第一層次為成規前層次 (preconventional level)。此時期的兒童受制於行為結果的報償，換言之，所謂對、錯、善、惡是以行為結果所得的獎懲作為指標。在此層次內又可分二個階段：第一階段係懲罰與服從導向 (punishment and obedience orientation)。以行為的物質結果來決定善惡而忽略這些物質結果對人類的意義或價值。通常是以避免處罰和不加質疑的盲從權威本身就是價值。第二階段係工具性相對主義導向 (instrumental orientation)。認為能滿足個人需求及偶爾滿足他人需求的行為就是好的行為。注重公平、互惠、平等等概念，強調「以牙還牙，以眼還眼」的相對性結果。

第二層次為成規層次 (conventional level)。此時期的兒童是以家庭及團體的期望作為道德價值的指標。在此層次內可再細分為二個階段：第三階段係人際關係和諧或「乖寶寶」導向 (interpersonal concordance or "good boy - nice girl" orientation)。認為善行就是取悅他人、幫助他人並為他人所讚許的行為，故常以動機判斷行為，通常是以順從傳統行為、符合大眾意見為依歸。第四階段係法律和秩序導向 (laws and order orientation)。朝向權威、固定規則及維持社會秩序的導向。認為善盡職責、尊重權威、維護社會安寧就是好的行為。

第三層次為成規後、自律或原則性層次 (postconventional, autonomism, or principled level)。不再把道德建立在權威上，他們所重視的是對社群福利的尊重，及個人良知的自律。內容發展又可分為二個階段：第五階段係社會契約合法性導向 (social-contact legalistic orientation)。認為所謂善行常以普遍的個人權利，和被整個社會所同意的共識為標準。第六階段係普遍性倫理原則導向 (universal ethical principle orientation)。認為善乃是良心依據自我抉擇的、合乎邏輯的週延性、普遍性及一致性的倫理原則所決定。而這些原則都是抽象的、倫理的。

至於後來外加的第七階段則為信仰或宗教取向 (the faith or religious orientation)。重視生命的終極意義，並不與經由先前六個階段而發展出來的原則相衝突。且可說是統合先前的六個階段，並且提供一種生命最高意義的觀點，將個人從基本的人類觀點，提升到自然宇宙的生命觀點¹。

綜合上述郭爾堡的道德階段理論，雖然我們可將道德發展分為幾個階段 (參見表二)，但這並不代表每一個人都會經歷每一個道德階段。有些人可能在某個年齡時就已達到頗高的道德階段，但有些人可能終其一生都停留在較低的道德階段。因此，若從這個角度看來，道德發展的階段，亦可視為道德類型。

參、研究方法

一、研究工具

本研究的道德判斷能力測驗的設計，主要參照瑞斯特所設計的一套標準化團體道德判斷測驗工具（稱之為界定問題測驗，Defining Issues Test, 簡稱 D.I.T.）發展適合本研究的測驗卷。

二、研究樣本

有鑑於國內中學生的道德標準日趨多變與多元，而其影響的主要因素之一便是中學教師，無論是身教或是言教，其實在學生身上反映出來的，有很大程度的部份，是中學教師的道德判斷標準。值此，本研究擬以中學教師為研究對象，但囿於研究經費與能力之不足，本研究乃以嘉南藥理科技大學中等教育學程的同學作為研究樣本。以此作為職前中等教師的道德判斷能力之初步探究工作。

三、資料處理

依據道德判斷能力測驗的設計，其作答方式分為兩部份：一為重要性評定（rating），二為重要性排列（ranking）。重要性評定共有五個等級，受試者對每一個故事中的十項考慮問題，依個人的判斷在最重要、重要、還算重要、不重要、毫不重要五個等級選項中選定一個，以評定其重要性程度。在評定完這十項考慮問題後，再綜覽全部的評定，並依其重要性的大小，從中依序選出第一重要、第二重要、第三重要、第四重要的敘述，作出重要性排列（Rest, 1974）。

本測驗計分之前必須先剔除廢卷，凡有以下三種情形者，該作答卷視同廢卷，必須予以剔除：一是在整份問卷中 M 題的分數合計超過 3 分者；二是在重要性評定部份，有任意二則故事，其中七個考慮問題以上都被列為同一等級時；三是一致性檢查（consistency check），即檢查重要性評定和重要性排列二者是否有不一致或倒錯的情形（單文經，民 69）。

本測驗計分時只計重要性排列的部份，其階段分數的計算是以計分題中的各考慮問題項目所代表的階段，依其重要性的大小予以加權。依被選為第一重要、第二重要、第三重要、第四重要的考慮項所代表的階段乘以加權分數，第一重要加權分數為 4，第二重要加權分數為 3，第三重要加權分數為 2，第四重要加權分數為 1。

依據受試者在三個故事中每一階段的得分，評定該受試者的階段數。評定標準如下：若受試者在某一階段的得分佔總分數的 80% 以上，則此階段即為該受試者的純階段；若受試者的某二個階段分數均超過 20% 此兩個階段都列入，但以較高分數者為主要階段，較低分者為次要階段，例如 2(3) 即指主要階段為第二階段、次要階段是第三階段；若有三個大於 20% 的階段，則以前二高的階段計之。因此，本研究對受試者的階段評定，將出現三種可能狀況：一是純階段，

即主階段的比重大於 80%者；二是混合類，即主階段為較高階段，次要階段為較低階段者，例如 3(2)、4(3)等；三是轉型類，即主要階段為較低階段，次要階段為較高階段者，例如 2(3)、3(4)（單文經，民 69）。

肆、研究結果與討論

本研究受限於經費與人力之不足，僅針對嘉南藥理科技大學修習中等教育學程之同學進行問卷測驗。發出問卷 98 份，回收有效問卷 76 份，廢卷 22 份。初步資料統計如下所述。

一、研究結果

（一）初步統計結果

從表七的研究結果顯示，多數職前中等教師的道德判斷能力，多傾向於第四階段的道德層次，亦即傾向於「法律和秩序導向」的道德階段。

表七 職前中等教師的道德判斷能力分佈表

| | 階段零 | 階段一 | 階段二 | 階段三 | 階段四 | 階段五 | 階段六 | 階段七 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 人數 | | | 8 | | 48 | 3 | 17 | |

（二）性別與道德判斷能力之關係

由於男性職前教師的樣本過少，僅能根據女性職前教師進行分析。從表八的研究結果顯示：多數女性職前教師傾向於第四階段的道德層次，亦即傾向於「法律和秩序導向」的道德階段。

表七 職前中等教師的道德判斷能力分佈表

| | 階段零 | 階段一 | 階段二 | 階段三 | 階段四 | 階段五 | 階段六 | 階段七 |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 女 | | | 8 | | 46 | 3 | 15 | |

（三）年齡與道德判斷能力的關係

從表九的研究結果顯示，不論是 30 歲以下或 31~50 歲的職前中等教師，其道德判斷能力多傾向於第四階段的道德層次，亦即傾向於「法律和秩序導向」的道德階段。不過，二者在各道德階段的的比例分佈稍有不同（參見圖三、圖四）。

表九 職前中等教師的年齡與道德判斷能力關係分佈表

| | 階段零 | 階段一 | 階段二 | 階段三 | 階段四 | 階段五 | 階段六 | 階段七 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 30 以下 | | | 5 | | 32 | 3 | 13 | |
| 31~50 | | | 3 | | 16 | | 4 | |

(四) 任教年資與道德判斷能力的關係

從表十的研究結果顯示，不論職前中等教師的任教年資為何，其道德判斷能力多傾向於第四階段的道德層次，亦即傾向於「法律和秩序導向」的道德階段。不過，不同教學年資的職前中等教師，在各道德階段的的比例分佈亦有所不同。

表十 職前中等教師的教學年資與道德判斷能力關係分佈表

| | 階段零 | 階段一 | 階段二 | 階段三 | 階段四 | 階段五 | 階段六 | 階段七 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 不曾任教 | | | 5 | | 26 | 2 | 11 | |
| 5年以內 | | | 1 | | 8 | 1 | 2 | |
| 6~10年 | | | 1 | | 9 | | 2 | |
| 10年以上 | | | 1 | | 5 | | 2 | |

二、討論

研究顯示，多數職前中等教師的道德判斷能力，多集中在第四階段「法律與秩序導向」的道德層次。此與 Kohlberg 研究台灣中學生的道德判斷亦傾向於第四階段的研究結果 (Kohlberg, 1987)，似乎有前後呼應之處。顯見台灣中學生與中學教師在道德判斷能力方面，確實存在著某一程度的關聯性。

其次，年齡愈大的職前中等教師，其道德判斷能力的層次是否愈高？根據本研究結果發現，年齡在 31~50 歲之間的職前中等教師，其道德判斷能力為第六階段的比例，比 30 歲以下的職前中等教師為低，相對地，其第二階段的比例反而比 30 歲以下的職前中等教師為高。由此可知，道德判斷能力並不一定會隨著年齡的增長而提高，此雖與 Kohlberg 的道德發展階段理論中認為年齡與道德能力正相關 (Kohlberg, 1987) 有異，但 Kohlberg 的研究係針對 20 歲以下的青少年進行測試，與本研究在年齡變項的樣本不同。

第三，教學年資愈久的職前中等教師，是否道德判斷能力的層次亦愈高？根據本研究結果顯示，二者之間的相關性似乎不高，亦即隨著教學年資的增加，職前中等教師在各階段的道德判斷能力比例改變不大。

最後，對於 Kohlberg 的道德發展階段理論，其各階段之間的順序性是否固定的問題，本研究無法提出解答，但從受試者的回答中，我們卻可發現：職前中等教師會因應不同情境的道德兩難問題，不自覺地選用不同的道德判斷標準。換言之，受試者的道德判斷能力會情境而改變，並非完全固定在一特定的道德判斷階段。

伍、結論

二十世紀以來，社會急劇變遷，且更是以科學技術的發展（例如複製技術、代理孕母、安樂死、核子武器等），所造成的衝擊為烈，致使產生當前諸多的教

育困境。其中最為人注意的便是道德價值觀的重大變化。而青春期的年輕人感知時代脈動的接受力尤其強烈，因此也更受到這股價值觀衝擊的影響，這也更凸顯出中等教師所肩負的職責。

針對長期以來，諸多道德判斷能力的研究多集於青少年的對象，固然有其重要性，但我們卻不應忽略了中等教師的道德判斷能力對青少年的影響。因此，本研究即針對正在修習中等教育學程的職前中等教師為對象，採取 Kohlberg 的道德發展階段理論，而以科學情境的道德兩難困境為內容進行研究。

研究結果顯示：多數職前中等教師傾向於第四階段的道德判斷能力，亦即「法律與秩序導向」的道德層次，且受職前中等教師的年齡與教學年資的影響不大。這樣的結果與 Kohlberg 研究台灣中學生的道德判斷亦傾向於第四階段的研究結果 (Kohlberg, 1987)，確是存在著某一程度的呼應關係。

不過，對此結果，本研究並不擬作過多的推論，畢竟本研究僅是一個初步的探究工作，在許多細節方面仍需待後續的研究改善。

參考文獻

- 王文科 (民 80)，*認知發展理論與教育：皮亞傑理論的應用*，臺北市：五南圖書有限公司，民 83 年 11 月 3 版 2 刷。
- 林煌 (民 80)，*道德判斷與道德價值取向之相關研究*，國立臺灣師範大學，教育研究所碩士論文，民 80 年 6 月，未出版。
- 孫效智 (1995)，*從倫理學行為理論談結果主義*，*哲學雜誌*，12，86-113。
- 孫效智 (民 85)，*兩種道德判斷——論「道德善惡」與「道德正誤」的區分*，*臺大哲學論評*，19 期，223-253。
- 陳曉郁 (1996)，*自然法與基本人權*，*哲學與文化*，23 (3)，1413-1421。
- 陳英豪 (民 68)，*討論與角色取替對道德認知發展之影響*，*高雄師範學院教育學刊*，1，334-361。
- 陳聰文 (民 70)，*角色取替、同儕互動與道德判斷關係之研究*，*高雄師範學院教育學刊*，3，49-100。
- 單文經 (民 69)，*道德判斷發展與家庭影響因素之關係*，國立臺灣師範大學，教育研究所碩士論文，民 69 年，未出版。
- 吳裕益 (民 71)，*認知發展與道德判斷、角色取替能力、創造力及人格的關係*，*高雄師範教育學院教育學刊*，4，212-243。
- 趙天賜 (民 72)，*道德判斷與認知發展暨自我概念之關係*，中國文化大學，兒童福利研究所碩士論文，民 72 年，未出版。

- 楊銀興(民76), 國小學生場地獨立性、內外控信念與道德判斷的關係, 國立臺灣師範大學, 教育研究所碩士論文, 民76年, 未出版。
- Anderson, J. P.(1988), *The relationship of moral judgement, critical thinking, and gender among college students*, PHD of Fordham University.
- Gruber, H. & Voneche, J. ed.(1977), *The Essential Piaget*, New York: Basic Books.
- Kant, I.(1781)著, 仰哲出版社譯, 純粹理性批判, 台北市:仰哲出版社, 民76年9月。
- Kohlberg, L. & Colby, A. et.al. (eds.)(1987), *The Measurement of Moral Judgment. Volume I: Theoretical Foundations and Research Validation*, Cambridge University Press.
- Kuhn, D., Langer, J., Kohlberg, L., & Haan, N. S.(1977), The development of formal operations in logical and moral judgement, *Genetics Psychology Monographs*, 95, 97-188.
- Moore, G. E.(1903), *principia Ethica*. 蔡坤鴻譯, 倫理學原理, 臺北市:聯經出版事業公司, 民67年3月初版, 民81年6月初版4刷。
- Piaget, J.(1975), *The moral judgement of the child*, Marjorie Gabain London(trans.): Routledge & Kegan Paul London: Redwood burn Limited, Trowbridge & Esher 1975.
- Rest, J. R.(1974), *Manual for the Defining Issues Test*, Unpublished manuscript, University of Minnesota.
- Rest, J. & Thomas, S. J.(1987), Moral sensitivity and judgement in the development & performance of student teachers, *Moral Education Forum*, 12(4), 15-20.
- Richard, H. C. & other(1984), *Moral reasoning and calssroom conduct: A replication*, Paper presented at the Annual Convention of the American Psychological Association.
- Rubin; K. H. & Schneider, F. W.(1973), The relationship between moral judgement egocentrism, altruistic behavior, *Child Development*, 44, 661-665.
- Schopenhauer, A.(1840), *Die Beiden Grundprobleme Der Ethik*, 任立、孟慶時譯, 倫理學的两个基本問題, 北京:商務印書館, 1996年10月初版1刷。

- Walker, L. J. & Richards, B. S.(1979), Stimulating transitions in moral reasoning as a function of stage of cognitive development, *Developmental Psychology*, 15, 95-103.
- White, C. B., Bushnell, N., & Regnemer, J. L.(1978), Moral developmental in Bahamian school children: A 3-year examination pf Kohlberg's stages of moral development, *Developmental Psychology*, 14, 58-65.
- Wilmot, I. et al.(1997), Viable offspring derived from fetal and mammalian cells, *Nature*, 385, 810-813.



To Explore the moral judgment of teachers in secondary school education

Shieh, Ching-Long

Liberal Arts and Teacher Education Center
Chia-Nan University of Pharmacy and Science
Tainan, Taiwan 71710, R.O.C.

ABSTRACT

Since 20th century, there are many educational problems because society and science have developed so rapid, especially in moral judgment of teenagers, who are influenced by their school teachers. In this research, students of program for teacher education in secondary education are sampled. Research results indicates: (1) moral judgment ability of many pre-secondary teachers resulted in the forth level of laws and order orientation; (2) the rate of moral judgment ability of pre-secondary teachers who age between thirty and fifty in the sixth level is lower than teachers aged under thirty; (3) for longer teaching, there is no significant change for pre-secondary teachers; (4) in the difficult situations of moral judgment, pre-secondary teachers apply different standards to make moral judgment.

KEYWORD

Secondary-education teacher; Moral judgment