

## 家長對於青少年的家庭教育模式之研究—以台南某高職為例

龔玉齡<sup>1\*</sup> 謝沛欣<sup>2</sup>

<sup>1</sup>嘉南藥理科技大學老人服務事業管理系

<sup>2</sup>嘉南藥理科技大學生活應用與保健系

### 摘要

青少年時期是認知和情感，理想和價值觀重要的形成時期。在這階段青少年的心理發展呈現出較為錯綜複雜，以及矛盾的心理特質。此外自我認知的混淆，及偏差的行為特質，在同儕間的相互模仿下，經常會呈現出較怪異或社會無法認可的現象。然而，家庭是人類最先接觸的環境，是學習的基礎，也是社會中最基本的組織，因此父母的教育模式，往往卻是會給予孩子帶來終其一生的深遠影響。因此本研究主題值得探討。

本研究以台南市某高職的三年級學生為對象，調查方法係用抽樣問卷的方式，係依據 102 份有效問卷，探討現今家長對孩子的教育模式，了解青少年對教育模式的感受情形，藉此供家長及社會人士討論有益青年之教育模式的參考。

經本研究發現，現今家長的教育模式多半採取了民主式的教育模式，但傳統的權威教育也未因此而荒廢，在民主與權威的相互影響下，對於孩子的行為並沒有太大的錯誤影響，但也沒有因此增加孩子對父母的信任感，但相較於傳統的單一權威教育模式，現今的民主與權威並重的教育型態，確實使親子間的關係更為緊密熟悉，對此本研究將深入探討家長對孩子的不同教育模式，所呈現出對於青少年的心理發展和行為偏差之影響，並將分析家長對孩子的不同教育模式與親子關係親疏的關係，其中發現，家庭環境的好壞是影響孩子發展的因素之一，同時母親的教育程度高低也間接影響了青少年的發展好壞。

**關鍵字：家長、青少年、教育模式**

\*通訊作者：嘉南藥理科技大學老人服務事業管理系

Tel：+886-6-2664911Ext3713

E-mail：linlin3232@yahoo.com.tw

### 壹、緒論

青少年時期是人格發展的關鍵期，最易受到周遭環境的影響，而造成青少年在自我認知上有所混淆，或是思想的偏差，而這些偏差的行為將會嚴重的影響青少年的成長與發展。青少年在這個時期，除了會受到師長及同儕的影響外，家庭教育的影響也佔了十分重要的地位，由於青少年在發展過程中都和家庭息息相關，因此，家長的教育模式，對於

孩子的成長發展皆有很深遠影響，而隨著社會的變遷及價值觀的改變，家長對於青少年的教育亦有著不同的改變。

現今台灣的親職教育有的以提倡民主式的教育為主，其主張父母採用關懷說理的方式，取代責備及責罰的管教方式，但也有諸多父母認為，較嚴厲之權威式的教育，對於孩子的責罰管教是必要的。

有的父母們認為只要是為了孩子好的，並且是出自於關心的，那麼即使是使用權威的教育模式，一樣可以給予孩子正向的發展。但是主張權威式教育之父母卻不知道這樣的權威式教育行為或許會成為孩子在人格發展上的陰影，或會有心靈上的偏差，甚至會有以暴制暴的惡性循環產生。相反的，有諸多父母採取放縱式的管教方式，不給予孩子多加的管束，讓孩子獨立，自行約束自己的行為，相較之下，這樣的教育模式缺乏了父母與子女間互相的溝通，易使孩子缺乏安全感，進而使孩子衍生出許多人格偏差的想法與行為，這樣的教育模式，亦可使我們推測出青少年在與家人間的彼此互動是缺乏的，甚至令人以為父母是漠不關心孩子的。

隨著科技時代社會的快速變遷，家庭的型態亦隨之變動，對於家庭教育的模式及價值觀亦有所改變，因而造成有些家庭的家人之間關係轉淡，彼此間的互動及溝通亦隨之減少，但也有家庭隨著社會變遷，藉著資源的普及使家人間親子的互動，更為貼近及密集。目前台灣家庭教育模式多樣，但究竟呈現如何現象，值得進一步的探討。

## 貳、研究回顧

目前台灣探討與「家庭」相關課題的文獻甚多，於茲列舉略述如下：

林淑玲，〈家庭教育的概念之分析〉一文中指出：家庭教育的內涵，不論從我國的家庭教育，或是美國的家庭生活教育觀之，都可以了解，家庭教育不一定是家庭內的教育，只要是能促進個人行使家庭生活所需的知識、情意和技能，都是家庭教育。它可能是家庭內，父母對子女，或是長輩對晚輩的教育活動；家庭教育也可能是學校內，教師對學生行家庭生活所需的知識、態度與能力所進行的教育活動；家庭教育也可能是社會機構，對家庭中的個人所提供的各種家庭生活知能、態度與能力的教育活動。但是不論家庭教育在那一種領域實施，其內涵應是一樣的。（林淑玲，2003）

黃迺毓對家庭教育的功能與特性的看法認為：家庭有其重要的教育功能，大部分的孩子仍是從家庭中學會說話、學會走路、學習守規矩、人際關係等等，更重要的是，孩子從父母及家人那兒學到了價值觀、信仰、和處世態度，因此即使社會上有那麼多提供教育的機構，家庭仍是教育的中心，對一個人的影響最長久而深遠。（黃迺毓，1988）；此外黃氏指出家庭教育是人際關係最單純，也是最複雜的地方，尤以家人關係中的親子關係更是一門科學和藝術，因父母既沒有權選擇自己的子女，子女也無法選擇自己的父母，親子感情原本是感情的流露，卻受到環境的形塑，因此父母對子女的愛雖是人類所共同具有的，表達方式卻因文化不同有顯著的差異。（黃迺毓，1999）

郭泰平在其〈現代父母親角色與責任〉一文中認為發揮家庭教育功能是現代父母應具備之基本條件，然而增強家庭教育功能的有效途徑是：父母必須建立正確的教育價值觀念、提供正確的學習認同楷模、適當的行為引導、建立正確的管教態度。（郭泰平，2003）

## 參、研究對象及方法

本研究用抽樣問卷調查的方式作為研究工具，以高中職的青少年為主要對象，本研究的目的為了解家長對於孩子不同的教育模式，對於青少年的發展是否有所影響，藉由青少年的角度，去探討家長對於教育方法的適切性，亦可得知不同的教育模式，因而有不同的親疏關係，由問卷亦可得知現在父母的教育模式多屬何種？又給予孩子哪些影響？總而言之，問卷調查資料分析可達到本研究的目的。本問卷以台南某高職為例，利用課堂時間，經由老師發放問卷以進行填寫，共計取得 102 份資料作為本研究之依據。

## 肆、研究內容分析

本研究以百分比及 SPSS 統計系統作為研究分析的主軸，其研究分析結果如下：

### 一、百分比統計內容及結果

#### (一)基本屬性分析(共 10 項)

1. 性別：男生共 57 位占 56%，女生共 45 位占 44%。
2. 年齡：16 歲共 0 位占 0%，17 歲共 34 位占 33%，18 歲共 67 位占 66%，18 歲以上共 1 位占 1%。
3. 年級：一年級共 0 位占 0%，二年級共 0 位占 0%，三年級共 102 位占 100%。
4. 兄弟姐妹人數：1 人共 26 位占 25%，2 人共 50 位占 49%，3 人共 18 位占 18%，4 人以上共 8 位占 8%。
5. 父母的年齡：35~40 歲共 16 位占 16%，40~45 歲共 47 位占 46%，45~50 歲共 27 位占 26%，50 歲以上共 10 位占 10%，未填寫共 2 位占 2%。
6. 父母的年收入：25 萬以下共 30 位占 29%，25~50 萬共 35 位占 34%，50~100 萬共 22 位占 22%，100 萬以上共 9 位占 9%，未填寫共 6 位占 6%。
7. 父母的婚姻狀況：雙親共 81 位占 79%，單親共 21 位占 21%(其中，父親共 11 位占 11%，母親共 9 位占 9%)，未填寫共 1 人占 1%。
8. 母親的教育程度：國小共 7 位占 7%，國中 40 位占 39%，高中共 36 位占 35%，專科大學共 13 位占 13%，研究所以上共 2 位占 2%，未填寫共 4 位占 4%。
9. 父親的教育程度：國小共 8 位占 8%，國中 35 位占 34%，高中共 34 位占 33%，專科大學共 19 位占 19%，研究所以上共 2 位占 2%，未填寫共 4 位占 4%。
10. 是否為外籍配偶家庭：否共 95 位占 93%，是共 4 位占 4%(其中，泰國共 1 位占 1%，越南共 2 位占 2%，馬來西亞共 1 位占 1%) 未填寫共 3 人共 3%。

由上述基本屬性的統計，可以得知在男女比例方面，男生占較多數(57 人)，年齡以 18 歲為主，皆以高中職三年級的學生為對象；而其兄弟姐妹的人數，多以 2 人為居多；父母的年齡也多為 40~45 歲；在父母的年收入方面，則較多介於 25~50 萬之間；婚姻狀況也多以雙親家庭為主，單親家庭亦為數不少，其比例為每五名青少年就有一位是單親家庭；在母親及父親的教育程度方面，皆多為國中的程度；而外籍配偶家庭方面，比例不高，在本研究共 102 人中僅有 4 位為外籍配偶家庭，皆為東南亞地區的國家，其中越南地區有兩位，另外兩位則分別為泰國和馬來西亞。

#### (二)家長教育模式之滿意度現況分析

首先，由 102 位青少年的家庭教育模式滿意度調查在第 1 至第 5 項中得知(參見表 1)，對父母的管教方式認為是屬於民主型，表示非常同意、同意及普通者合計占 87%，表示不同意和非常不同意者合計佔有 13%；對父母的管教方式認為是屬於權威型，表示非常同意、同意及普通者合計占 62%，表示不同意和非常不同意者合計佔有 38%；對父母的管教方式認為是屬於放縱型，表示非常同意、同意及普通者合計占 42%，表示不同意和非常不同意者合計佔有 58%；覺得父母的教育方式，使自己變得更獨立，表示非常同意、同意及普通者合計占 93%，表示不同意和非常不同意者合計佔有 7%；覺得父母的教育方式，使我能融入於學校的環境中，表示非常同意、同意及普通者合計占 95%，表示不同意和非常不同意者合計佔有 5%。

由表 1 可得知，多數家長的管教是屬於民主的方式，有過半數的青少年認同其家長的教育方式為民主型，而僅有 13%的人不同意；而放縱型的管教方式，僅有 9%的人認同，有一半以上的青少年認為家長的管教方式是不屬於放縱型的；由此可知，現今家長的教育模式多為民主的型式，舊有的權威式教育已不是現今的主流，且民主的教育並沒有延伸成放縱的型式，可得知家長對於孩子的教育是有所掌控的，讓孩子在相當自由的空間下成長，卻也給予孩子一些約束，由表 1 可知，民主的教育模式，所給與孩子的發展多半為正向的發展。

表 1 教育模式滿意度分表析表(1 至 5 項)。

題號	內容	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	管教方式是民主型。	25.5%	25.5%	36%	11%	2%
2	管教方式是權威型。	4%	21%	37%	21%	17%
3	管教方式是放縱型。	3%	6%	33%	39%	19%
4	教育方式，變得更獨立。	13%	30%	50%	5%	2%
5	教育方式，能融入學校。	12%	31%	52%	3%	2%

其次，青少年的家庭教育模式滿意度調查在第 6 至第 10 項中得知（參見表 2），對於父母的教育方式感到的滿意度，普通佔有 46%（47 人），非常不同意佔有 4%（4 人）；父母會協助我建立發展正向的價值觀，普通佔有 40%（42 人），非常不同意佔有 2%（2 人）；父母會支持我的目標，並鼓勵我發揮潛能，普通佔有 41%（42 人），非常不同意佔有 2%（2 人）；父母會監督我的行為，並了解我的交友狀況，普通佔有 42%（43 人），非常不同意佔

有 4%（4 人）；父母可以明確的知道我的去向和事情，普通佔有 46%（47 人），不同意佔有 3%（3 人）。

由表 2 可察覺，家長的教育方式對於青少年的正向發展，青少年多半是認同的，僅有少數對於家長的教育模式是不認同的，亦可得知，現今的家長的教育方式已不再只是單方面的灌輸教育，而是可以接納孩子的想法並給予孩子信任，避免其誤入歧途。

表 2 教育模式滿意度分析表(6 至 10 項)。

題號	內容	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
6	教育方式感到滿意。	17%	28%	46%	5%	4%
7	協助建立正向的價值觀。	18%	37%	40%	3%	2%
8	支持目標，鼓勵發揮潛能。	17%	37%	41%	3%	2%
9	監督行為，了解交友狀況。	10%	36%	42%	8%	4%
10	明確的知道去向和事情。	15%	31%	46%	3%	5%

又，青少年的家庭教育模式滿意度調查在第 11 至第 15 項中得知（參見表 3），我可以無拘無束的和父母討論任何問題，普通佔有 51%（52 人），非常不同意佔有 4%（4 人）；我對於父母做的任何事情，可以完全的信任，普通佔有 45%（46 人），非常不同意佔有 5%（5 人）；我做的任何決定，父母可以完全認同，普通佔有 48%（49 人），非常不

同意佔有 2%（2 人）；我的父母與我有許多溝通相處的時間，普通佔有 46%（47 人），非常不同意佔有 6%（6 人）；我的父母會時常傾聽我的想法，普通佔有 44%（45 人），非常同意佔有 7%（7 人），非常不同意佔有 7%（7 人）。

由表 3 可察覺，家長的教育方式對於親子的互動正向與否，青少年多半是認同的，僅有少數對於

家長的互動方式是不認同的，亦可得知，現今的教育已不是單方面的家長對於孩子的行為教育，而是親子間相互學習，除了能讓孩子適當的表達出自己

的想法，更可以給予孩子自信心的建立。

表 3 教育模式滿意度分析表(11 至 15 項)。

題號	內容	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	無回答
11	無拘無束的討論問題。	10%	22%	51%	11%	4%	2%
12	任何事情，可以完全的信任。	9%	28%	45%	10%	5%	3%
13	決定可以完全認同。	12%	20%	48%	15%	2%	3%
14	許多溝通相處的時間。	14%	22%	46%	10%	6%	2%
15	傾聽我的想法。	7%	28%	44%	12%	7%	2%

再者，青少年的家庭教育模式滿意度調查在第 16 至第 20 項中得知（參見表 4），我可以很自在的和父母表達出自身的感受，普通佔有 50%（51 人），非常不同意佔有 4%（4 人）；我的父母可以很自在的和我表達出自身感受，普通佔有 48%（49 人），非常不同意佔有 4%（4 人）；我可以毫不隱瞞的對父母表達出感情，普通佔有 53%（54 人），非常不同意佔有 8%（8 人）；我的父母可以毫不隱瞞的對我表達出感情，普通佔有 56%（57 人），非常不同

意佔有 5%（5 人）；我和父母的相處模式，如朋友一般的自然無拘束，普通佔有 39%（40 人），非常不同意佔有 9%（9 人）。

由表 4 的分析中可知，在親子間彼此的情感表達方面，多數青少年認為是普通，有不少的青少年能自在的表達出對家人的情感，也有一些青少年對於其家人的情感表達是有困難的，由此可知，即使是在民主的環境下成長，但孩子的情感表達能無法自在的流露出來，也無法大膽的表達出自己的感受。

表 4 教育模式滿意度分析表(16 至 20 項)。

題號	內容	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	無回答
16	自在的表達出感受。	9%	21%	50%	14%	4%	2%
17	父母可自在的表達出感受。	8%	22%	48%	15%	4%	3%
18	毫不隱瞞的表達感情。	4%	18%	53%	15%	8%	2%
19	父母可毫不隱瞞的表達感情。	9%	17%	56%	11%	5%	2%
20	相處模式，自然無拘束。	13%	25%	39%	11%	9%	3%

另外，在青少年的家庭教育模式滿意度調查在第 21 至第 25 項中得知（參見表 5），我可以和父母一同討論關於異性朋友的相關議題，普通佔有 45%（46 人），非常不同意佔有 9%（9 人）；我對父母的溝通態度，以及用字遣詞都很適當，普通佔有 46%（47 人），非常不同意佔有 3%（3 人）；我的父母對於我的溝通態度，以及用字遣詞都很適當，普通佔有 50%（51 人），非常不同意佔有 3%（3 人）；我不會隨意的對父母生氣或譴責，普通佔有 47%

（48 人），非常不同意佔有 6%（6 人）；我的父母不會隨意的對我生氣或譴責，普通佔有 49%（50 人），非常不同意佔有 5%（5 人）。

表 5 的分析顯示，親子之間的溝通大多數是和睦的，彼此間互相尊重，所表達出的用詞也是合宜適當的，在情緒控管方面，親子雙方多數都能適當的掌控自己的情緒，不隨意的將自己的負面情緒發洩在對方身上。

表 5 教育模式滿意度分析表(21 至 25 項)。

題號	內容	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	無回答
21	可討論異性朋友的相關議題。	8%	23%	45%	13%	9%	2%
22	我對待父母溝通態度，用字遣詞適當。	11%	32%	46%	6%	3%	2%
23	父母對待我的溝通態度，用詞適當。	9%	28%	50%	8%	3%	2%
24	不隨意的對父母生氣譴責。	12%	26%	47%	7%	6%	2%
25	父母不隨意的對我生氣譴責。	12%	22%	49%	10%	5%	2%

最後，青少年的家庭教育模式滿意度調查在第 25 至第 30 項中得知（參見表 6），我有時會因情緒失控，而對父母有暴力的行為，非常不同意佔有 63%（64 人），非常同意佔有 0%（0 人）；我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢，非常不同意佔有 63%（64 人），非常同意佔有 1%（1 人），同

意佔有 1%（1 人）；我認為父母的感情是良好的，普通佔有 37%（38 人），不同意佔有 8%（8 人），非常不同意佔有 8%（8 人），；我認為我的家庭是和睦的，普通佔有 39%（40 人），非常不同意佔有 3%（3 人）；我認為自己的品行是良好的，普通佔有 43%（44 人），不同意佔有 0%（0 人），。

由表 6 中可得知，現在父母及青少年對於暴力多為不認同的，也並不會以暴力的方式對待自己的家長及孩子；在家庭氣氛及自我品行的滿意度方面，青少年多半是認同的，可得知現今父母的教育方式對於家庭的成長，及孩子的發展，多是好的，且是較為正向的發展。

表 6 教育模式滿意度分析表(26 至 30 項)。

題號	內容	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	無意見
26	我對父母暴力行爲。	0%	2%	15%	18%	63%	2%
27	父母對我拳打腳踢。	1%	1%	15%	18%	63%	2%
28	父母感情良好。	26%	19%	37%	8%	8%	2%
29	家庭是和睦的。	24%	23%	39%	9%	3%	2%
30	自己品行良好。	31%	22%	43%	0%	2%	2%

由上述的教育模式的分項分析，我們可以得知青少年對於家長的教育模式，最受到青少年的認可之前五名(參見表 7)依序為：1. 自己的品行良好、2. 父母的感情良好、3. 父母的管教屬民主型、4. 我的家庭是和睦的、5. 父母會協助我建立發展正向的價值觀；最不受到青少年之認可的前五名(參見

表 8)依序為：1. 我情緒失控對父母施暴、2. 父母生活不如意，對我拳打腳踢、3. 父母的管教屬放縱型、4. 父母的管教屬權威型、5. 我和父母的相處如朋友，可以和父母一同討論與異性朋友相關的議題。

表 7 青少年對家庭教育中最滿意之排名

內容	排名
我認為自己的品行是良好的，非常同意有 31%。	1
我認為父母的感情是良好的，非常同意有 26%。	2
認為父母的管教方式是屬於民主型，非常同意有 25.5%。	3
我認為我的家庭是和睦的，非常同意有 24%。	4
父母會協助我建立發展正向的價值觀，非常同意有 18%。	5

表 8 青少年對家庭教育中最不滿意之排名

項目	排名
我有時會因情緒失控，而對父母有暴力的行爲，非常不同意有 63%。	1
我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢，非常不同意有 63%。	1
認為父母的管教方式是屬於放縱型，非常不同意有 19%。	3
認為父母的管教方式是屬於權威型，非常不同意有 17%。	4
我和父母的相處模式，如朋友一般的自然無拘束，非常不同意有 9%。	5
我可以和父母一同討論關於異性朋友的相關議題，非常不同意有 9%。	5

由表 8 中可知，青少年對於家庭教育中最不滿意的第一名是暴力行爲，由數據中顯示，家長及青少年對於暴力的行徑皆是不認同的，青少年對於父母放縱及權威的管教模式也相當不同意的。

## 二、SPSS 統計內容及結果

以下為使用 SPSS 之分析結果，本研究現採用 SPSS 的獨立樣本 T 檢定和單因子變異數分析作為此研究的另一種依據，並以基本屬性來區別，其中分別包括性別和父母的婚姻狀況，及父母的年齡、父母的年收入、母親的教育程度、父親的教育程度，加以深入了解各群組的差異性。

本研究分析中，獨立樣本 T 檢定分析顯示，F 檢定之顯著性  $> 0.05$  即表示接受變異數相等，故應讀「假設變異數相等」列之 T 檢定結果，反之，若 F 檢定顯著性  $< 0.05$  即表示接受變異數不相等，故應讀「不假設變異數相等」列之 T 檢定結果，在

以「顯著性(雙尾)」除以 2 是否小於 值 0.05 以進行判斷，若大於 值即表示無顯著差異，若小於 值即表示有顯著差異。

### (一)性別分析

由表 9 的性別的獨立樣本 T 檢定分析顯示可得知，在第 4、5、10、12、22、23、28、29、30 題，男女生的回答，在整體的男女回答內容而言是有顯著差異性的，其題目分別為 4.我覺得父母的教育方式，使我變得更獨立、5.我覺得父母的教育方式，使我能融入於學校的環境中、10.我的父母可以明確的知道我的去向和事情、12.我對於父母做的任何事情，可以完全的信任、22.我對於父母的溝通態度，以及用字遣詞都很適當、23.我的父母對於我的溝通態度，以及用字遣詞都很適當、28.我認為父母的感情是良好的、29.我認為我的家庭是和睦的及 30.我認為自己的品行是良好的。

表 9 性別的獨立樣本 T 檢定

項目	平均數相等的t檢定		
	t	自由度	顯著性(雙尾)
4 教育方式，變得更獨立。	2.603	100	.011
5 教育方式，能融入學校。	2.339	100	.021
10 明確的知道去向和事情。	1.995	100	.049
12 任何事情，可以完全的信任。	1.680	100	.096
22 我對待父母溝通態度，用字遣詞適當。	1.875	100	.064
23 父母對待我的溝通態度，用詞適當。	1.999	100	.048
28 父母感情良好。	2.494	100	.014
29 家庭是和睦的。	2.506	100	.014
30 自己品行良好。	1.690	100	.094

由表 9 的檢定分析中得知其差異的題目分別為何，再藉由次數分配表來細看這幾題男女生比例的差異性；可得知，第 4 題我覺得父母的教育方式，使我變得更獨立，即使雙方在普通的比例都相當的高，但在同意的部分，女生的比例是比男生的比例要來得高，多數偏向認同父母的教育方式；在第 5 題我覺得父母的教育方式，使我能融入於學校的環境中，此題由第 4 題中就可看出端倪，女生是較認

同父母的教育方式的，均沒有人表示不同意，且在認同的比例上也較男生高；第 10 題我的父母可以明確的知道我的去向和事情，此題也相同的女生同意的比例較男生來的高；第 12 題我對於父母做的任何事情，可以完全的信任，男女生回答的內容在比例上似乎沒有太大的差異，但在認同的比例女生還是略高於男生，第 22 題我對於父母的溝通態度，以及用字遣詞都很適當，以及第 23 題我的父母對



於我的溝通態度，以及用字遣詞都很適當，這兩題的差異皆是女生的同意比例較高，且沒有不同意。

最後三題，28.我認為父母的感情是良好的、29.我認為我的家庭是和陸的及 30.我認為自己的品行是良好的，此三題在男生的回答，有一半多選擇普通，相反的，女生有一半多選擇同意。

綜觀上述可推測，女生和男生在教育的感受上是有些許的差異，或許是真的彼此的家庭教育有所差異，也或許是男女生在教育的認同感上的差異，但根據表 10 的次數及百分比顯示，女生對於父母教育方式的認同感是較高，而男生雖在比例上沒有女生來得高，但也僅有少數不認同，就整體的認同

度來說，大多數的青少年還是認同父母的教育方式的，可推估現今父母的教育多為正向居多，負向的教育模式已越來越少。

## (二) 父母的婚姻狀況分析

由表 11 可得知，父母婚姻狀況的獨立樣本 T 檢定分析顯示，在第 7、26、27 和 28 題，在婚姻狀況的不同是有顯著差異性的，其題目分別為第 7 題我的父母會協助我建立發展正向的價值觀、第 26 題我有時會因情緒失控，而對父母有暴力的行為、第 27 題我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢、第 28 題我認為父母的感情是良好的。

表10 婚姻狀況的獨立樣本T檢定

項目	平均數相等的t檢定		
	t	自由度	顯著性(雙尾)
7 協助建立正向的價值觀。	-1.780	100	.078
26 我對父母暴力行為。	2.306	100	.023
27 父母對我拳打腳踢。	2.394	24.755	.025
28 父母感情良好。	-2.782	100	.006

藉由表10中這幾題的差異性可得知，在第7題我的父母會協助我建立發展正向的價值觀，雙親家庭在認同的比例上是高於單親家庭的；在第26題我有時會因情緒失控，而對父母有暴力的行為，以及第27題我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢，在雙親家庭中不同意的比例是較高的，單就人數上而言雙方的同意人數皆不高，但由於人數上的差距，而顯示出明顯的比例差距，但整體來說雙親家庭中不同意的比例和人數是比單親家庭來的高的；最後第28題我認為父母的感情是良好的，可明顯得知雙親的同意比例是較單親來的高的。

由於兩者間次數差異較大，藉由分析重點，可得知單親家庭在教育及親子溝通上可能仍有些問題，但就人數而言，較負向的數據上來說，雙方

的人數是差不多的，僅有少數青少年認為其家庭環境是負向的，而比例上又以單親家庭較雙親家庭較來的高出許多，綜觀上述的分析，顯示出雙親家庭下成長的青少年，大多有較正面的發展，但這並不表示單親家庭中的青少年其發展就較為負向，因此，可從中推測出，影響家庭正向或負向發展的因素可能不是單雙親的問題，而是家庭其他因素所造成的。

## (三) 父母的年齡分析

單因子變異數分析顯示，顯著性 $>0.05$ 及接受假設表示無差異性，反之，顯著性 $<0.05$ 及表示具有差異性，由此可得知，表11父母年齡的單因子變異數分析顯示，在第3、5、7、10、20、26、27題中，整體回答的顯示上是有所差異的。

表11 父母年齡的單因子變異數

項目	F 檢定	顯著性
3 管教方式是放縱型。	2.778	.045
5 教育方式，能融入學校。	2.968	.036
7 協助建立正向的價值觀。	2.840	.042
10 明確的知道去向和事情。	3.176	.028
20 相處模式，自然無拘束。	3.117	.030
26 我對父母暴力行爲。	2.914	.038
27 父母對我拳打腳踢。	3.321	.023

再藉由表12、父母年齡的單因子變異數多重比較分析中可得知，僅第5、10、27題的35~40歲的父母和50歲以上的父母，及第10題40~45歲的父母和50歲以上的父母，其數據顯現出是有顯著差異的，

其題目分別為我覺得父母的教育方式，能使我融入於學校的環境中、我的父母可以明確的知道我的去向和事情，及我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢。

表12 父母年齡的單因子變異數多重比較分析

項目	(I) 父母年齡	(J) 父母年齡	平均差異(I-J)	標準誤	顯著性
5 教育方式，能融入學校。	35~40歲	40~45歲	-.38	.23	.464
		45~50歲	-.40	.25	.478
		50歲以上	-.97	.32	*.036
10 明確的知道去向和事情。	35~40歲	40~45歲	-.23	.27	.955
		45~50歲	-.37	.30	.759
		50歲以上	-1.10	.38	*.026
	40~45歲	35~40歲	.23	.27	.955
		45~50歲	-.14	.22	.987
		50歲以上	-.87	.32	*.045
27 父母對我拳打腳踢。	35~40歲	40~45歲	-.66	.26	.088
		45~50歲	-.63	.28	.165
		50歲以上	-1.03	.35	*.042

由表12得知，父母年齡的顯著差異有三題，分別為第5、10、27題，第5題我覺得父母的教育方式，能使我融入於學校的環境中，其差異的年齡層範圍為35~40歲及50歲以上，在年齡層在35~40歲以上，其孩子多數認為是同意的，反之，年齡層50歲以上，

其孩子有兩位是認為非常不同意的，另外在同意的的人數上也沒有比較多，可因此推估，年齡層較高的父母，其教育對於孩子的學習融入是有些許困難的。

第10題我的父母可以明確的知道我的去向和

事情，其差異的亦年齡層範圍為35~40歲及50歲以上，和40~45歲及50歲以上，在年齡層在35~40歲和40~45歲，其孩子對此題多數認為是讚同的，反之，年齡層50歲以上，其孩子對此的讚同就沒這麼高，可能是人數上的差異，但其所集中的範圍多在普通，而35~40歲和40~45歲的集中範圍則多在同意，因而形成了些許的差異，亦可由此推估，年齡層較高的父母，和孩子之間的親子互動及信任感是有所缺乏的。

最後，第27題我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢，其50歲以上的人數皆在不同意的

範圍上，而35~40歲的人數有少許在同意，因而在數據上有所差異，可由此推估出，年齡層較高的父母，其情緒管理能力應比年齡層較低的父母來的佳。

#### (四) 父母的年收入分析

由表13父母的年收入單因子變異數分析顯示可得知，就整體而言，僅第2題我認為父母的管教方式是屬於權威型有差異，但再由多重比較的分析下，各數據均顯示無差異，這表示為父母的年收入，對於家庭教育的發展，及親子之間的互動，並沒有顯著的差異或影響力。

表13 父母年收入的單因子變異數

項目	F 檢定	顯著性
2 管教方式是權威型。	2.809	.030

#### (五) 母親的教育程度分析

由表14母親教育程度的單因子變異數分析中

顯示得知，在第7、10、26、27、30題中，就整體而言來說是有所差異性。

表14 母親教育程度的單因子變異數

項目	F 檢定	顯著性
7 協助建立正向的價值觀。	2.702	.025
10 明確的知道去向和事情。	3.435	.007
26 我對父母暴力行爲。	2.661	.027
27 父母對我拳打腳踢。	3.183	.011
30 自己品行良好。	3.436	.007

在表15母親教育程度的單因子變異數多重比較分析下，僅第10、27和30題友顯示出顯著的差異性，在第10題和第30題中，其母親的教育程度為國中和專科學的母親，其數據顯示出是有所差異的，而在第27題中，其母親的教育程度為國小和專科大

學，其數據顯現出是有差異的，其題目分別為第10題我的父母可以明確的知道我的去向和事情，第27題我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢，及第30題我認為自己品行是良好的。

表15 母親教育程度的單因子變異數多重比較分析

項目	(I)母親的教育程度	(J)母親的教育程度	平均差異(I-J)	標準誤	顯著性
10 明確的知道去向和事情。	國中	國小	4.18E-02	.37	1.000
		高中職	.33	.21	.775
		專科大學	1.06	.29	.022
		專科大學以上	-.74	.65	.933
27 父母對我拳打腳踢。	國小	國中	-.91	.35	.242
		高中職	-1.17	.35	.060
		專科大學	-1.42	.40	.035
		專科大學以上	-1.57	.68	.389
30 自己品行良好。	國中	國小	.59	.42	.857
		高中職	.39	.24	.753
		專科大學	1.20	.33	.026
		專科大學以上	-.41	.75	.997

由表15得知，其差異的題數為的10、27及30題，第10題我的父母可以明確的知道我的去向和事情，教育程度在專科大學的母親，其孩子都是認同這題的，而教育程度在國中的母親，其孩子多皆表示普通，可得知，雖然教育程度較低的母親，和孩子的互動雖然也不錯，但認同度在比例上是比教育程度在專科大學的母親來得少的；第27題我的父母有時會因生活不如意，而對我拳打腳踢，這題的差異是在國小和專科大學之間，從百分比中顯示，教育程度專科大學的母親對於情緒控管是優於教育程度在國小的母親，在教育程度為國小的母親，有些許的管教方式是會對孩童有負面影響的；最後在

第30題我認為自己品行是良好的，母親的教育程度為專科大學的孩子，對於自己的品行是給予良好的肯定，而母親的教育程度為國中的孩子，對於自己的品則多覺得普通，感覺較缺乏自信。

#### (六) 父親的教育程度分析

由表16的父親的教育程度單因子變異數分析顯示，就整體而言，僅第3、4、7、8、10題有差異，但在多重比較分析下，各數據均顯示無顯著的差異，這表示不同教育程度的父親，其教育模式對於家庭教育的發展，及親子之間的互動，並沒有顯著的差異或影響力。

表16 父親教育程度的單因子變異數

項目	F 檢定	顯著性
3 管教方式是放縱型。	2.577	.031
4 教育方式，變得更獨立。	2.928	.017
7 協助建立正向的價值觀。	2.826	.020
8 支持目標，鼓勵發揮潛能。	2.722	.024
10 明確的知道去向和事情。	2.426	.041

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究的調查發現，現今台灣的家庭教育已非從前較為苛刻的權威式教育。隨著社會的進步變遷，現今的父母都改以民主式的教育為主，由表7可看出青少年對於家長的民主教育有著極高的認同，其數據在非常認同方面佔有25.5%，若再加上同意的部分就可達到51%過半數。由此可知舊式的權威式教育，已漸漸被民主式教育給取代，成為家長教育孩子的主要方式；雖說如此，亦有諸多家長選擇權威與民主的綜合方式教育小孩，他們認為對於小孩還是要有些許的規範，以避免孩子因其他外在的環境變化、人事物的影響或是價值觀態度的偏差，因而阻礙到其健全的發展，因此家長會適當的管束青少年以導向正當的觀念，導正其受到異質影響的偏差行為，但在決策或是在思想的發展上，授予其獨立自主的方式，讓青少年在自己的經驗中學習成長，藉由權威及民主的雙管齊下，使青少年能有正向又獨立的健全發展。

另外，由問卷調查結果得知，即使現今的教育模式已經走入民主的時代，但在青少年對於家長的信任感，在問卷調查的結果中似乎沒有明顯的顯示出來，在討論議題及相處模式的方面亦是如此。其次，和父母的相處模式，及和父母一同討論關於異性朋友的相關議題，在整份問卷中，非常不同意的排名是第五位，雖說沒有占太高，但若加上不同意及普通的數據，整體的比例卻占一半比例。由此可得知，即使父母的管教方式是用民主的模式，但對於親子間的親疏關係並沒有讓青少年有高度的認同感，親子間並非無所不談。

最後，在 SPSS 的比較分析中可得知，性別及單雙親的比較中顯示，家長的民主式教育所給予青少年的發展多為正向的，但就單親而言，其比例上在負向的選項上仍占有多數的比例，這顯示出單雙親可能對於青少年的發展來說，仍是有所影響的，但單就單親方面上的比較來看，其青少年發展好壞是一半一半，而由此推估出家庭其他因素的好壞才是影響孩子發展的關鍵；此外，在父母的教育程度

中顯示出，父親的教育程度高低對於所表現出的教育方式彼此間似乎無太大的差異性，但在母親的教育程度高低來說，其教育方式是有所差異的，可推測出現在家庭中，青少年的教育仍是多由母親作為督導的角色，其數據中也顯示出，教育程度較高的母親，對於青少年的成長發展是較為好且多為正向的。

### 二、建議

為提升家庭教育功能和親子間的親密關係，對父母有如下的建議：

- (一) 主動：青少年時期，其心靈寄託的對象多為同儕，家長可以化被動為主動，對於孩子的生活或困擾，如有任何疑問，都可以試著主動的關心。
- (二) 不心急：對談的初期，青少年或許會對有些話題有所保留，而家長不可以太過心急的想知道青少年的想法，應試著用同理心的方式去了解，才能更加信任家長，青少年要有被認同的放鬆感。
- (三) 信心：在青少年成長的過程中，會遇到許許多多的挫折及困擾，阻礙著青年正確的判斷能力或是行為上的發展。對此家長應多給予孩子信心，而不是否定，並在鼓勵中灌輸其正向的觀念，並且學會面對挫折的成長。
- (四) 不批評：青少年或多或少都會有些較偏差的思想或行為，而家長不應直接對於青少年的任何行為做直接的批判，太過直接的否定，往往會使青少年的不信任感大大提升。
- (五) 控制情緒：面對青少年問題，宜控制情緒才能理性冷靜的做出正確判斷問題所在，之後非暴力的以理說服青少年能修正其不當觀念和行為。

## 陸、參考資料

1. 王以仁 (2010)。婚姻與家庭。台北市：心理。
2. 王連生 (2000)。親職教育-理論與應用。台北：五南。
3. 任桂滿 (2005)。家庭教育的概念分析。網路社會學通訊期刊，第 46 期。

4. 林育瑋（2007）。與小孩青春同行—國中小學家長親職教育方案教材手冊。台北市：教育部。
5. 林淑玲（2003）。家庭教育的概念分析。國立嘉義大學家庭教育研究所：家庭教育學，1-54 頁。
6. 林淑玲（2000）。家庭與家庭教育。中華民國家庭教育學會主編：家庭教育學，頁 1-34。台北：師大書苑。
7. 吳就君（2000）。婚姻與家庭。台北市：華藤文化。
8. 陳富美（2002）。母親的權威教養、民主教養與放縱教養的交互作用與幼兒社會行為之探討。中華家政學刊，頁 75-93 頁。
9. 張淑宇（2004）。由青少年婚前性行為與同居現象探討家庭教育之方向。網路社會學通訊期刊，第 43 期。
10. 黃迺毓（1988）。家庭教育。台北：五南。
11. 黃迺毓（1999）。家庭教育。台北：五南。
12. 黃維仁（2002）。窗外依然有藍天—婚變解析與重建。台北市：愛家文化。
13. 郭泰平（2003）。代父母親角色與責任之探討。高師大學碩士班研究論文，高雄路竹高中輔導主任。

# A Study for The Parent Family Education Model of Young People

Yu Lin Kung<sup>1\*</sup> Pei Hsin Hsieh<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Senior Citizen Service Management, Associate Professor.

<sup>2</sup>Applied Life Science and Health,  
Chia-Nan University of Pharmacy and Science, Tainan, Taiwan 71710, R.O.C..

## Abstract

The stage of adolescent is the important formative years of cognitive and emotion, ideals and values important formative years. At this stage the psychological development of young people showing a more complex and ambivalent character. Besides the confusion of self awareness, and deviant behavior characteristics of the interaction between peers under imitation, often showing a more bizarre or society can not acknowledged phenomenon. However, the family is the first contact with the human environment and the foundation of learning, therefore the family is the most basic social organization of education, parents, and parenting patterns, often indeed will give them a very life to bring far-reaching implications.

The sample of this study is majorly based on some vocational school of third-grade students in Tainan City through random surveys to discuss different educational models from parents to their children that reflected the impact of psychological development and deviant behavior to young people. Here are 102 young people to complete the surveys.

According to the study, nowadays parents model of education are mostly equal emphasis on style democracy and authority, perhaps under the impact of Western culture, today's parents to take the democratic style education model, but the authority of traditional education has not thereby abandoned, it dose not has much influence between democracy and authority for the error of the child's behavior , but it has not increased the child's trust of parents., Therefore compared to the single authority of the traditional education model, today's equal emphasis on democracy and authority Educational patterns, relationships between parents and children do so more closely familiar with, this study will examine the parents of children of different educational models, which demonstrate the psychological development of young people and the impact of deviant behavior, and of parents Children's different educational models and the relationship between parent-child relationship closeness.

**Key word: Parent, Young people, Education**

---

\*Correspondence: Department of Senior Citizen Service Management, Chia-Nan University of Pharmacy and Science, Tainan, Taiwan 71710, R.O.C.

Tel : +886-6-2664911Ext3713

E-mail : linlin3232@yahoo.com.tw