

嘉南藥理大學 108 年度 研究計畫成果報告

計畫名稱：臺南傳統村落地方創生關鍵績效指標建構
分析

重點(整合型)研究計畫

與業界廠商合作之研究計畫

執行期間：108年6月19日至108年12月31日

總計畫主持人:許桂樹 教授

本(子)計畫主持人:吳建德 助理教授

中華民國 109 年 2 月 20 日

嘉南藥理大學補助專題研究計畫成果報告

南方村落「地方創生」雁行策略之研究—健康產業的團隊合作觀點

子計畫 1:臺南傳統村落地方創生關鍵績效指標建構分析

計畫執行期間：108 年 6 月 19 日至 108 年 12 月 31 日

計畫主持人：吳建德 助理教授 休閒保健管理系

E-mail：jiander@mail.cnu.edu.tw

摘要

面對人口結構老化且區域發展不均衡的問題，行政院國家發展委員會以推動地方創生計畫，期盼能夠引領地方產業動能、活化地方事業、吸引青年人口返鄉，以紓解人口老化，解決區域失衡，縮小貧富差距。事實上，人口老化與區域分配不均的問題，同樣也發生在六都之內，而形成「市中之市」的態勢。以臺南市為例，自 2010 年改制迄今 10 年間，臺南市人口總數的四成餘，仍聚居於僅占臺南市區面積 8% 的舊臺南市區內，其他如產業發展、居民所得水準、教育條件等，舊臺南市區以外區域與舊臺南市區亦有極大的落差。目前國家發展委員會所規劃的 134 處地方創生優先推動地區，在臺南市即包括了 13 個行政區，顯示貴為直轄市的臺南，仍有許多亟待透過地方創生改善區域發展不均的問題。而臺南市這 13 個被評選為優先推動地方創生行政區以外的區域，仍有許多傳統村落，同樣面臨青年人口流失、老化與相對貧窮等問題，勢必需要藉由政策導入以及資源挹注，才能獲得改善。因此，本研究係以臺南做為討論基礎，研擬如何建立客觀指標來評選推動地方創生的基地。在研究方法的取材上，係以歷史文獻分析建構傳統村落地方創生關鍵績效指標。研究結果發現，評選發展地方創生基地的指標包括：都市化程度、居民職業型態、人口密度、青壯人口比率、居民平均所得、低收入與中低收入戶占比、基礎教育設施的多寡、通勤時間、購物交通時間、洽公共交通時間。

關鍵詞：地方創生、關鍵績效指標、社區營造



壹、前言

長久以來，人口結構老化與城鄉發展失衡始終為執政當局所面對的嚴峻課題。準此，行政院責成國家發展委員會負責整合中央各部會與地方政府資源，推動「地方創生 (Regional Revitalization)」工作。是項工作推動的目的，主要在於依據地方特色發展經濟，以減緩人口過度集中於六都，藉由島內人口的移動，企盼在 2022 年地方移入人口等於移出口口，2030 年地方人口能夠回流，以達成「均衡臺灣」的目標。

位處臺灣本島西南部嘉南平原的臺南縣與臺南市於 2012 年 12 月 25 日合併升格為隸屬行政院直轄的臺南市。合併後的臺南市，土地面積近 2,200 平方公里，人口逾 188 萬人。在現有的 37 個行政區以傳統生活圈區劃，大致可分為舊臺南市（包括東、南、北、安南、安平、中西等區）、新營（包括新營、鹽水、白河、柳營、後壁、東山等區）、曾文（包括麻豆、下營、六甲、官田、大內等區）、北門（包括佳里、學甲、西港、七股、將軍、北門等區）、新化（包括新化、善化、新市、安定、山上、玉井、楠西、南化、左鎮等區）、新豐（包括仁德、歸仁、關廟、龍崎、永康等區）等六大區塊。然而自臺南市改制迄今，仍有近 42% 的人口聚居於僅占臺南市總土地面積 8% 的舊臺南市區內。這顯示國內除了人口有高度集中於六都的傾向，且人口更有集中於都會內的「蛋黃區」。傳統以來，舊臺南市區的經濟人口較傾向以工商服務活動為主，舊臺南縣區則以農工產業掛帥。因此，人口集中於都會蛋黃區的現象，在直轄的臺南市中尤屬明顯。以 2019 年 11 月臺南市民政局人口統計資料推算，舊臺南市區每平方公里人口密度為 4,452 人，六個生活圈除了舊臺南市區與新豐地區每平方公里人口達到千人以上外，其餘各生活圈每平方公里人口密度均不及 600 人（見表 1）。顯然舊臺南市區及其周邊的新豐地區相對整個大臺南市具有磁吸效應，形成「市中之市」的樣態。因此，如何形塑均衡臺南的形象，擺脫「市中市」的樣貌，地方創生工作應可為翻轉臺南注入活水。至於如何評選發展臺南地方創生工作的基地，成為發展臺南地方創生工作中的首要任務。本研究即在建構評選臺南傳統村落地方創生績效指標。

表 1 臺南市傳統六生活圈人口密度

項目 \ 生活圈	舊臺南市	新營	曾文	北門	新化	新豐
人口密度 (人/平方公里)	4,452.26	409.11	406.31	500.59	311.41	1,580.19

資料來源：本研究。

貳、研究目的

近年由於城鄉發展失衡，地方人才急遽流失，人口高齡化、產業空洞化成為地方發展的隱憂。因此，地方創生工作的推動，即是希望憑藉地方獨有資源，強化在地特色，發展地方特色經濟，藉此引導優秀人才駐地創業與服務，以緩和傳統聚落人口老化、城



鄉差距與貧富懸殊的危機。

臺南市現為六都之一，人口總數逾 188 萬人，居六都之末。又因幅員遼闊，人口密度每平方公里僅 858 人，亦居六都之末（見表 2）。市內現有 37 區、649 里無論人口、面積、產業結構與核心競爭力各差異。但絕大多數非屬舊臺南市區的聚落，普遍面臨青年人口流失、人口結構老化、以及相對貧窮等問題，因此在客觀上具備發展創生工作的條件。目前臺南市經國家發展委員會評選優先推動地方創生的基地，以區為行政單位的計有 13 處（見表 3）。然而尚未被評選為推動地方創生工作的地區，並不代表無須推動地方創生工作。因此如何評選適宜推動地方創生工作基地，建立推動發展地方創生基地的參考指標，就成為要務。此亦即為本研究目的。準此，本研究主要是以蒐集大臺南地區各項社經資料予以分析評價，以制定評選發展創生工作基地的關鍵績效指標（key performance indicators, KPI），並期盼以此做為政府部門分配資源與政策發展的參考依據。

表 2 六都面積、人口總數及人口密度

直轄市 項目	臺北市	新北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市
面積(平方公里)	271.80	2,052.57	1,220.95	2,214.90	2,191.65	2,951.85
人口(人)*	2,646,204	4,014,560	2,245,059	2,813,397	1,881,204	2,773,127
人口密度 (人/平方公里)	9,735.86	1,955.87	1,838.77	1,270.22	858.35	939.45

*人口數值為 2019 年 10 月 31 日各直轄市民政局統計資料。

資料來源：本研究。

表 3 臺南市已被評選為優先推動地方創生地區

生活圈	舊臺南市	新營	曾文	北門	新化	新豐
已被評選為地方創生優先推動行政區	無	鹽水區 後壁區 東山區	大內區	西港區 七股區 將軍區 北門區	玉井區 楠西區 南化區 左鎮區	關廟區

資料來源：本研究。

參、文獻探討

「地方創生」的概念係源自 1980 年代日本。1988 年日本竹下登（たけしたのぼる，1924-2000）內閣鑒於鄉村人口老化、地方人力外流、都會地區人口過度集中，推出「鄉土創生事業」。其後，小淵惠三（おぶちけいぞう，1937-2000）內閣則是以發行「地方振興券」刺激鄉間地方經濟。2014 年安倍晉三（あべしんぞう，1954-）內閣為改善長久以來日本面臨的勞動力人口減少、人口過度集中東京圈、以及地方經濟困境的壓力，將相關措施整合為「地方創生計畫」。

事實上，我國自 90 年代中期起也曾有類似概念的政策作為。在 1994 年行政院文化建設委員會發起的「社區營造」，就是以「在地行動」、「由下而上」作為核心概念，依據在地居民需求導向，自發性地營造出獨具特色的社區形象。到了 1995 年文化建設委員會再推出「社區總體營造」，透過社區參與將社區共同體意識融入社區組織，喚醒居民在地意識的覺醒、積極參與社區公共事務的熱情。2005 年文化建設委員會又推動了「臺灣健康社區六星計畫」。該計畫是將產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等六個面向，作為社區發展的重點，以期達成貼近社區居民生活、為在地人提供在地服務、創造在地就業機會、促進地方經濟活絡等目標。此外，針對農村型傳統社區聚落的永續發展，2010 年立法院更三讀通過「農村再生條例」。以上我國社區發展相關政策作為，雖無地方創生之名，但與地方創生對於尊重在地、繁榮地方的精神，已不謀而合。觀察廿餘年來政府對於社區發展相關政策作為，「地方創生」似乎一直的延續著，惟這些計畫與法令的在地經濟思維稍嫌不足（魏育源，2016:15），亦即與當前地方創生所強調「人」、「地」、「產」三者的鏈結，強度有限，且整體運作尚須仰賴政府資源挹注。因此，目前國家發展委員會所推動的「地方創生」政策，即是補足「社區營造」以來政策與資源不足的缺口。



資料來源:本研究。

圖 1 我國地方創生相關作為

根據黃淪滂（2017）的看法，我國與日本推動地方創生在目的與手段上略有異同；在目的上，日本的地方創生政策較強調確保人口穩定發展，我國則比較著重地方文化產業的存續；在執行手段上，則同樣是期待經由地方主導設定發展計畫與關鍵績效指標，中央則居於支援輔助的角色來協助地方發展在地特色產業。儘管在目的上有所差異，日本累積多年發展地方創生政策的經驗，仍有諸多值得我國借鏡之處，特別是在建構評選地方創生基地關鍵績效指標的發展上。

所謂關鍵績效指標是用以衡量企業關鍵績效貢獻的評價依據和指標。它來自於對企業總體策略目標的分解，反映最能有效影響企業價值創造的關鍵驅動因素（李章順，2009:142-143）。因此建立關鍵績效指標的價值，在於使經營部門將資源集中於對績效具有最大驅動的經營行動上，並且能在經營活動過程中隨時檢視有否偏誤，俾以立即採取改善措施。

在運用績效管理體系實現企業策略時，應先明確企業的策略，然後透過策略目標分解，逐層落實，將企業的中長期目標分解到部門和員工個人，界定出實現策略所必要的結果，在此基礎上訂定相應的關鍵績效評價指標，並以此引導員工行為，監督工作進度，改進員工績效，從而創造出預先希望的績效結果（李章順，2009:149）。設定關鍵績效指

標的流程，可參見圖 2。



資料來源:引自 (李章順, 2009:149)。

圖 2 設定關鍵績效指標流程

承前，臺南市目前被列為地方創生優先推動地區的 13 個行政區外，轄內仍有諸多傳統村落呈現青年人口流失、勞動力不足、產業發展停滯與生活機能相對不便的現象，故亟待藉由地方創生政策注入活水。惟如何評選適宜辦理地方創生的基地，則須建立適當且客觀的指標。因此，以企業建構關鍵績效指標的模式加以適當轉化，並運用於建構評選臺南地方創生基地的規準，應有可行之處。然由於地方創生乃近期所發展之新興概念，國內外相關研究並不多見。在國內方面，僅見於 2016 年魏育源針對臺南市鹽水、新營地區之地方創生與數位結合應用的研究（《地方創生數位創意與加值之研究—以鹽水新營為例》）（魏育源，2016），與 2017 年黃渝滂以農食文化為基礎發展地方創生（《以農食文化為基礎發展地方創生之研究—臺東池上鄉為例》）（黃渝滂，2017），以及 2018 年王宏檳針對臺中市彩虹眷村當地創生活化再利用（《地方創生企劃之初探—以彩虹眷村街區創生企劃為例》）（王宏檳，2018）、柳軍亞有關地方創生產業發展（《臺灣社會企業的美麗與哀愁—以地方創生發展地方產業為例》）（柳軍亞，2018）等相關研究。至於制定評選地方創生基地指標的相關研究，幾乎付之闕如。因此，本研究的最大的價值，即是在於建構一套客觀且適合臺南在地需求評選地方創生基地的準則。

肆、研究方法

日本面臨的地方青年人口外移、高齡化所導致的「地方消滅」問題¹，不僅與我國當前情勢極其類似，更與臺南市現況不謀而合。因此，日本的地方創生經驗及其作為，就相當值得我國參考。日本推動地方創生採行所謂「三支箭」支援體制。其中的「第一支箭」，係以情報網站 RESAS（Reginal Economy Society Analyzing System）地方經濟分析系統，提供情報資訊與社群服務，包括全日本各地開放資料 API（Application Programming Interface），像是人口結構、地區經濟循環、產業構造、企業活動、觀光、道路公共建設、僱用及醫療福利以及地方財政等數據供地方創生工作使用（王宏檳，2018:9）。透過資訊的公開、分析與利用，協助地方政府制定符合地方發展實際狀況的長期願景及地方創生策略。易言之，地方創生發展的第一步驟應備以足夠資訊做為依據，發展出評選地方創生基地的關鍵績效指標。因此，若將企業設定關鍵績效指標的流程轉而應用於建構臺南

¹ 「地方消滅」一詞，源自 2014 年日本前總務大臣增田寬也（ますだひろや，1951-）所撰著的《地方消滅》乙書。內容即是描述日本人口過度移居都市圈，其他地區高齡化、少子化的現象驟增，至 2040 年日本將有 896 個市區町村面臨滅絕危機（柳軍亞，2018：28）。

地區傳統村落地方創生關鍵績效指標，首先必先明瞭我國地方創生計畫的精神與目的，據此分解其策略目標可能的關鍵成功要素，從而篩選與設定關鍵績效指標。而從明確政策、確定關鍵成功要素到設定關鍵績效指標，必須仰賴大量可信的資料。而歷史文獻回顧法 (historical method) 是有系統蒐集與客觀評鑑過去事實的資料的研究法。因此，在研究方法的取材上，則是採取對於歷史文獻的利用與分析。當然，在擷選指標時所利用的參考文獻，多數並非是針對臺南在地的探討，單憑歷史文獻分析 (document analysis)，難免有陷入偏狹侷限的疑慮。故本研究在關鍵績效指標建構的過程中，另適時以專家或在地居民的諮詢方式輔助，以融入臺南在地產、官、學專家意見，達到「人、地、產」三方的連結，使建構之指標更具客觀性與在地性。

在研究步驟方面，則盡可能的網羅包括日本實施地方創生相關案例，以及行政院國家發展委員會、前行政院文化建設委員會、臺南市政府有關社區營造、社區總體營造及地方創生有關研究報告，同時整理臺南市之政治、經濟、社會、歷史、文化等資料，俾便研判臺南各傳統村落現有條件發展地方創生可能成功之要素，以研擬出臺南傳統村落地方創生關鍵績效指標。

伍、結果與討論

日本自 2005 年起人口出現減少趨勢，且人口有大量遷往都市圈的情形。這個結果形成了以都市支撐全國經濟成長的特殊景象，地方圈在經濟成長上已經喪失存在感 (王榆琮譯，2018：30)。相同的情形不但在我國持續發生，且同樣的態勢也普遍存在於六都之中，形成「市中之市」。特別是在 2010 年合併升格的臺中、臺南及高雄市，尤為明顯。以臺南市而言，舊臺南市區每平方公里人口密度高達 4,000 餘人，而市內其餘絕大多數地區每平方公里人口密度卻不及 500 人。當初規劃臺南縣市合併的其中一項願景，無非是希望借重都市圈 (舊臺南市中心) 的商務規則所群聚的人力、物質、智慧與資訊資源，搭配土地利用率較低的地方圈 (舊臺南市中心區以外地區) 協助地方，協力達到「均衡臺南」的目標，但都市圈的所得、工作機會及商務環境、生活條件等均優於地方圈，都市圈的人口磁吸現象自無可避免。所以要是能在地方圈整頓出促進拓展事業的環境，也就是打造為「地方經濟樞紐」，就能因為地方擁有比大都市圈更優渥的條件，而讓人才、經濟活動難以從地方圈出走，還能讓人才、經濟活動回流至地方圈 (王榆琮譯，2018：35)。如能充分落實地方創生策略，則「均衡臺南」的目標，應指日可期。

當然，在有限的資源下如何在舊臺南市中心區以外的廣大市域中，找出適宜發展地方創生的基地，則有賴客觀的指標建構。本研究統整諸多文獻理出臺南地方創生基地評選的指標，包括：都市化程度與居民職業型態、行政區 (或社區) 人口變化及其年齡分布、居民平均所得與低收、中低收戶占比、當地基礎教育設施的多寡、交通便利性等，茲概述如下。

一、都市化程度與居民主要職業型態



都市化程度是衡量特定區域內城市化的指標²。由於都市地區擁有相較鄉村地帶更多的就業機會，故都市化程度也常被用以衡量一國或一地區經濟發展的重要依據。通常都市化程度愈高，表示從事第二、三級產業的人口占比較高，經濟發展層次也較高；一般都市化程度逾 53% 以上，表示當地經濟發展水準較高；反之，都市化程度未達 53%，則表示當地經濟發展水準較低。因此，都市化程度反映一地多數居民職業型態，也反映當地經濟發展的層次。故都市化程度與當地居民的主要職業型態，是評估一地是否具備發展地方創生的重要準則。

二、行政區（或社區）人口變化及年齡分布

行政院國家發展委員會在選定發展地方創生優先推動地區的首要評選依據，即是以人口規模與變化情況作為考量依據（行政院國家發展委員會，2019）。人口規模及其變動情形可反映行政區（或社區）在都市發展過程中，究竟扮演是「推力」或「拉力」的角色。此外，在考慮人口規模時，尚須考量土地面積與人口規模的關係，亦即人口密度（Population density）。所謂人口密度是指特定單位面積上的平均人口數量。一般人口密度在每平方公里 1,700 人以下，則可稱之為人口密度較低。

都會地區就業機會相較鄉村地帶為多，且生活便利性較佳，故而對人口的變化較具「拉力」。通常都會區的「拉力」對於年輕人口的影響，又超過於對老幼人口的吸引。主要原因還是在於年輕人口就業的便利性與所得的創造性。鄉村的年輕人口為了獲取就業或創造較高所得的機會，會較積極的移往都會地區，這種「推力」加速了鄉村地帶人口老化與產業空洞化，最後終致經濟衰敗。通常一地的青壯年人口比率低於 48%，則表示一地被撫養的老年與幼年人口占比較高，對地區經濟發展較為不利。因此在評估一地是否應作為發展地方創生基地時，人口規模及其變化、人口密度、人口年齡結構譏為重要判準依據。

三、居民平均所得與低收、中低收入戶占比

行政院國家發展委員會評選發展地方創生優先推動地區，除了考量人口變化與規模外，居民所得也是重要的參考依據（行政院國家發展委員會，2019）。根據行政院主計總處統計資料顯示（行政院主計總處，2018），2018 年臺南市家庭戶數為 685,873 戶，平均每戶人數為 3.06 人。平均每戶年所得為新臺幣 1,086,077 元，平均每位臺南市民年所得約為新臺幣 354,927 元（1,086,077/3.06）。因此，行政區（或社區）內居民總數二分之一以上不及平均值 354,927 元，則可列為地方創生發展基地。

此外，行政院國家發展委員會所選定優先推動地方創生的 134 處基地，低收入戶與中低收入戶平均占各行政區全體總戶數的 6.6%，遠高於全國的平均值 3.5%，這表示除了居民平均所得的絕對數額是決定地方創生基地的重要考量因素外，行政區或社區內相對經濟條件弱勢者的占比，也是決定是否應被列為發展地方創生工作很重要的判準。我國列屬低收入戶或中低收入戶的全國平均戶數占比為 3.5%，故行政區或社區內列為低收入戶或中低收入戶之占比高於 3.5%，表示區內家戶社經條件不及全國平均水準，故

² 都市化程度 = (一地住在都市人口數 ÷ 一地總人口數) × 100%

該地發展地方創生工作具有合理性。

四、基礎教育設施的多寡

前已述及都市化所形成的拉力使鄉村地帶青年人口的急速外移。當育齡青年人口的外移，連帶的鄉村地區出生率隨之降低。低出生率造成鄉村地帶的基礎教育設施（國民小學、國民中學）過剩，自當面臨減班或裁撤的命運。教育部對於公立國中小學，分別在 98 與 96 學年度起實施「國民中學階段精緻國教發展方案」及「國民小學班級學生人數調降方案」，預定在 104 學年度達成國中各年級每班 30 人、國民小學每班 29 人的目標。根據教育部推估 109 學年度全國國中應為 19,760 班，國小班級數應為 50,537 班（教育部，2016）。依既有（108 學年度）的公立國民中學 725 所及國民小學 2,596 所。平均每所公立國中應有 27 班、國小 19 班。如以最低標準每一行政區（或社區）應有一所公立基礎教育設施為計，亦即一區內無論幾所公立國中、國小，至少國中要有 27 班、國小 19 班。未達以上標準，則表示幼年人口不足，青壯年人口移出情形嚴重。因此基礎教育設施的多寡，也是當地使否應發展地方創生很重要的參考指標。

五、交通便利性

諸多研究顯示，交通建設與區域發展具有密不可分的關係（許景勳，2004）。由於都市圈生活資源匯集，交通建設相較一般鄉鎮或偏遠地區完善許多，且擁有良好的公共運輸系統，故旅行時間與旅行成本遠低於地方圈。由於交通行為係源自通勤、購物、休閒、商務等社會經濟活動（socio-economic activity）（顏進儒，2006），因此無論都市圈或地方圈居民，皆無可避免。以工作或就學的通勤旅次為例，行政區（或社區）內超過半數以上居民，以大眾運輸方式前往工作或就學地點單程所耗費的時間在 1.5 小時以上，即可視為不便利；前往最近的大型購物商場或百貨公司，行政區（或社區）居民半數以上以大眾運輸方式前往，單程逾 1 小時以上；行政區（或社區）內居民半數以上前往最近鄉鎮市區級以上的地方行政機關洽公，以大眾運輸方式前往單程至少 1 小時以上，皆屬交通便利性不足。

表 4 統整各指標項目及各項指標評斷標準，行政區或社區達到半數以上符合條件者，即表示該地「既老且窮」，具備發展地方創生工作之「潛力」。故就以上標準，衡諸臺南市所屬 37 個行政區、649 個里（或社區），有許多地方已符合辦理地方創生工作的標準，像是目前已被行政院國家發展委員會列入優先推動地方創生基地的鹽水等 13 區。這些地區在地理位置位置上，大多位居相對舊臺南市中心偏遠之處，無論在都市化程度，人口密度與結構、普遍經濟條件等，都居於弱勢。當然，吾人分析大臺南地區村里社區時，也發現即便地理位置接近舊臺南市中心邊緣鄰接地帶，也有許多地方達到符合發展地方創生工作的標準。例如臺南市南區的灣裡地區九個里，擁有豐富的廟宇文化，但地處臺南市中心邊陲，就業機會有限，青年人口外移、結構老化。行政隸屬雖隸於舊臺南市的南區，但經濟條件與舊臺南市中心區居民，相去甚遠，難以望其項背。故早先行院院文化建設委員會推動社區營造暨社區總體營造工作時期，已有「臺南市永寧

社區發展協會」、「臺南市南區松安社區發展協會」、「臺南市灣裡萬年文史推廣學會」等試圖扭轉灣裡地區的頹勢。未來若以政府資源挹注本地地方創生工作，勢必大有可為。

表 4 評選發展地方創生基地的指標

指標項目	評斷標準
都市化程度	行政區（或社區）都市化程度低於 53%
居民職業型態	行政區（或社區）內就業人口中從事一、二級產業人口逾 64% 以上
人口密度	行政區（或社區）人口密度低於每平方公里 1,700 人
青壯人口比率	行政區（或社區）青壯人口比率低於 48%
居民平均所得	行政區（或社區）居民逾 50% 平均收入不及新臺幣 354,927 元
低收入與中低收入戶占比	行政區（或社區）低收入戶與中低收入戶占全體行政區（或社區）戶數比率逾 3.5%
基礎教育設施的多寡	行政區（或社區）範圍內的國中班級總數不及 27 班或國小總數不及 19 班
通勤時間	行政區（或社區）居民逾半數以上以大眾運輸方式單程通勤時間超過 1.5 小時
購物交通時間	行政區（或社區）居民逾半數以上前往最近大型購物商場或百貨公司以大眾運輸方式，單程逾 1 小時以上
洽公交通時間	行政區（或社區）居民逾半數以上前往最近鄉鎮市區級以上地方行政機關洽公，以大眾運輸方式單程超過 1 小時以上

資料來源：本研究。



參考文獻

- 王宏欉 (2018),《地方創生企劃之初探—以彩虹眷村街區創生企劃為例》,逢甲大學經營管理碩士在職學位學程碩士論文,未出版。
- 行政院主計總處 (2018),家庭收支調查—常用歷年資料,取自 <https://win.dgbas.gov.tw/fies/214.asp> (檢索日期:2020年2月18日)
- 行政院國家發展委員會 (2019),《地方創生國家戰略計畫(合訂本)》, <https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvMC8xMTUwMC9lOTkzMjYyOC1mNzY4LTQ5N2EtODE3OS1iMDA1MjU3MGEwNGYucGRm&n=MTA4MDEwM%2bmZouaguOWumi3lnLDmlrnlibXnlJ%2flnIvrrbmiLDnlaXoqIjnlaso5qC45a6a5pysKS5wZGY%3d&icon=..pdf> (檢索日期:2020年2月19日)
- 李章順 (2009),《策略導向績效管理:KPI 體系建構與實施》,臺北:聯合發行。
- 柳軍亞 (2018),《臺灣社會企業的美麗與哀愁—以地方創生發展地方產業為例》,國立臺灣大學政治學研究所碩士論文,未出版。
- 神尾文彦(かみおふみひふこ)、松林一裕(まつばやしかずひろ)著(2016),王榆琮譯(2018),《地方創生 2.0》,臺北:時報文化。
- 教育部 (2016),《未來 5 年公立國中小教師人數推估分析報告(105~109 學年度)》, https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/105basic_teacher.pdf (檢索日期:2020年2月19日)
- 許景勳 (2004),《交通建設與區域均衡發展關係之研究》,國立彰化師範大學地理學系碩士班碩士論文,未出版。
- 黃渝滂 (2017),《以農食文化為基礎發展地方創生之研究:臺東池上鄉為例》,元智大學藝術與設計學系藝術管理碩士班碩士論文,未出版。
- 顏進儒 (2006),《運輸學》,臺北:五南。
- 魏育源 (2016),《地方創生數位創意與加值之研究:以鹽水新營為例》,南榮科技大學工程科技研究所碩士論文,未出版。

