

學生特質與學習狀況對學習成效之影響分析

(一)摘要

大學是培育國家與社會人才的主要機構，大學教育品質攸關國家未來競爭力。因此，學生學習成效的評估是國家、學校與學生都須正視且關切的議題。歸納國內以大學生為樣本之影響學習成效的研究發現，缺乏多元資料來源的實證研究與沒有兼顧個體與團體層次的研究分析兩大問題。本研究針對目前大學學生學習成效研究的缺失，擬以學校學務次級資料為主，問卷為輔。另外，利用層級分析，針對學校與個體同學不同層級進行分析，希望能根據研究結果，幫助學校與老師改進課程設計以達教育目標，同時幫助學生了解學習問題，提升學習成果。

(二)研究動機與研究問題

學習成效重要性

大學是培育國家與社會人才的主要機構，大學教育品質攸關國家未來競爭力(李芊慧,2012)。因此，學生學習成效的評估是國家、學校與學生都嚴重關切的議題。從國家的角度來看，政府必須確認高等教育機構接受經費補助之運用是否符合有效性原則，以及大學所產出的畢業生是否具備工作上足夠的競爭能力和訓練，是否符合社會及重要利害關係人之人才需求。從學校的角度來看，學習成效是檢視學校教學目標與學習預期目標是否達成？教師教學與學習策略是否務實？教材是否確實對準課程架構？課程、教學、設施與學生服務是否符合社會需求？是否需要進行教學資源之重新分配？作為評鑑教師教學效果、教學品質，以及提供學校輔導人員協助學生之主要依據。從學生的角度來看，學習成效是幫助學生了解自己的起點、學習困難、學習情形與調整學習方式的重要參考。不僅國內的大學教育重視學生的學習成效，學習成效〈Student Learning Outcomes ,SLO〉也是目前歐美重要國家政府及其外部品質保證組織判斷高等教育機構效能的主要依據(E well, 2001)。

學習成效的影響因素

學生的學習成效是反映大學教學品質的重要指標，因此，瞭解影響大學生學業表現的相關因素，以有效提升大學生的學習表現，更是大學邁向教學卓越的重要關鍵(Beno, 2004)。高等教育學生學習成效係學生在參與某一特定的大學課程、方案經驗時，所學



習特定程度的知識、技能與態度〈Ewell, 2001〉。歸納相關研究文獻，影響大學生學習成效的因素主要有個人屬性因素-學生特質(李芊慧,2012；任翌瑜,2011；蔡婉真,2009)與組織屬性因素-學校學習狀況(李芊慧,2012)。

個人條件因素部分，入學管道、學習投入與學習成效有直接相關。現在大學採多元入學管道，不同入學管道其在學科的學習成效不同(邱思瀛,2009；彭寶貴,2009)。學習投入是指學生在校園中投入學術活動之努力程度(Astin, 1993;Tinto, 1993; 黃玉, 2000；張雪梅, 1999；劉若蘭, 2005)，包括學習時間的長短、打工狀況與曠課節數。許多研究均支持學生學術投入的程度，會影響其獲得知識與認知發展的成果(Kuh, Kinzie,Schuh, & Whitt, 2005; Pascarella & Terenzini, 2005)，相反的，校外工讀的時間愈多，對學業成績有負面的影響(陳舜芬、曾正宜、陳素燕,2006)。

家庭背景因素與子女的學業表現具有顯著影響力，家庭背景因素包括家庭狀況、家庭收入與父母的教育程度以及家庭的子女數等。相關研究發現學生的社經背景造成學生的各類資本明顯有別，包括經濟資本、社會資本、及文化資本等，而這些資本在各級教育過程中逐層累積，進而影響學業成就(陳怡靖, 1999；李文益、黃毅志, 2004；陳怡靖、鄭耀男, 2000；李文益, 2004；王順平, 2007；Teranishi & Briscoe, 2006)。

學校因素包括師生互動與同儕關係與社團參與(Pascarella & Terenzini, 1980; Tinto,1975, 1993)，學生愈滿意校園中的人際關係，他們在有關學習議題方面與教師及其他同學的接觸愈多，學生學習也就愈多，情感發展與批判思考技巧也愈多(Miller, et al., 2005; Pascarella & Terenzini, 2005)。師生關係對學生的學習滿意度與教育成果具有相當大的預測力，學生與師長的互動越佳，其學業成績也越高。教學方法是指教師為了完成教學任務所採取的教導方式，及指導學生學習的方式，是用來教導一個課程的全面程序，其目的在協助學生掌握知識、熟練技能、發展毅力、增進體力，達成教學目標，其手段在透過特定的教材內容，促進學生的全面發展，其活動主體為教師與學生(彭寶貴,2009)。學校與教師在教學準備(如參考用書、課程內容的實用性)、教學方法(如上課方式、相關規定、教師風評)、評量活動(如作業份量、考試次數、方式與試題難易度)以及作業回饋上的安排與互動，都可增進師生的互動與學生的學習，有助於提升大學教育的成果(陳舜芬、曾正宜、陳素燕, 2006；陳鳳如, 2008；劉淑蓉, 2007；Ding & Sherman,2006；Kuh,2001；Pascarella et al, 2006)。

總結上述文獻，本研究探討學生特質因素與學校因素對學生學習成效的影響。學生特質因素包含學生個人條件與家庭因素。學校因素則包含班級互動情形、教師教學方法與社團參與。學習成效則採多元指標，包含學業總平均、班級排名、參加競賽次數、



競賽得名次數、取得的證照數與被當學分數。歸納國內以大學生為樣本之影響學習成效的研究發現，大致上有兩共同特徵，即缺乏多元資料來源的實證研究與沒有兼顧個體與團體層次的研究分析兩大問題。第一，研究資料來源的單一性，容易有共同偏誤的問題。許多研究以次級資料庫進行分析，例如劉若蘭(2005)、李芊慧(2012)採用「台灣高等教育資料庫」次級資料庫的資料為研究對象，該資料庫乃由學生自由填寫而成，沒有抓取學校學業成績與被當學生數等次級資料佐證，其完整性與正確性可能受學生回憶偏誤的影響。第二，分析層次單一，學生學習成效的評估旨在幫助學校與老師改進課程設計以達教育目標；前者是應該以組織或團體為研究單位，後者則應該以學生個體的研究單位，然過去許多研究因為使用次級資料庫，無法取得學校名稱與學生資料，故研究成果僅能做總體層次的論述，無法在教育實務上提供建言與實際改善課程幫助學生。本研究針對目前大學學生學習成效研究的缺失，擬以學校學務次級資料為主，問卷為輔，以提高資料的完整性與正確性。另外，利用層級分析，針對學校與個體同學進行分析，希望能根據研究結果，提供後續課程規劃、教師教法改善之具體建議，進而提升學生的學習成效。綜合上述，本研究目的如下：

- 1.1 了解學生個人條件因素對學習成效的影響
- 1.2 了解學生家庭背景因素對學習成效的影響
- 1.3 了解班級互動情形對學生學習成效的影響
- 1.3 了解教師教學方法對學生學習成效的影響
- 1.3 了解社團參與程度對學生學習成效的影響

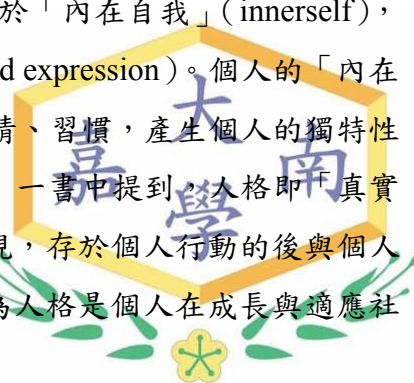
(三)文獻回顧與探討

本研究旨在探討學生個人條件屬性、家庭背景屬性、班級互動情形、教師教學方法以及社團參與種種因素，對科技大學學生學習成效之影響。本部分特針對大學生個人特質與學習成效進行相關文獻探討。

一、與學習成效相關的特質

1、人格

「人格」一詞，出現於在古希臘時代，指一個人隱含於「內在自我」(innerself)，藉由日常生活行為所產生的行為表現「對外表現」(outward expression)。個人的「內在自我」廣泛高度地支配著一個人的行動、思想、說話、表情、習慣，產生個人的獨特性(胡立霞，2000)。二十世紀初，Allport 在《人格心理學》一書中提到，人格即「真實的人」，存在於每一個人的外形模樣與個人所做的行為表現，存於個人行動的後與個人內在(陳仲庚、張雨新，1989)。亦此，余昭(1989)認為人格是個人在成長與適應社



會生活的過程中，對於自己以及各種人、事、物上，個人所具有的獨特感受與認知、習慣反應的結合體，這些許許多多個人所獨有的感受行為，認知能力與行為的模式，是經由個人的遺傳、自身的成熟、以及個人經由與環境的互動進行學習等因素交互作用下所形成的。現今「人格」多被認為是指每個體單獨的行動傾向，是「個別且獨特」，與個人成長與發展密切關係。先天的遺傳、後天的學習及環境的影響等因素交互作用下，使個體思考、意念或是言行舉止表現於身心各方面，形成個人獨特表徵（周惠莉，2003；蔡明秀，2004）。

2. 特質

Pervin(1990)認為人們具有以特定行為方式反映自身的行動傾向，這種行動傾向稱為特質。特質是人們藉以探求心理上不同於其他人，卻又與他人極為相似最有效的「分析單元」。Allport 認為人格理論必須具有測量單元。「測量單元」能夠測量出人們的「生活綜合」（陳仲庚、張雨新，1998）。許多特質組成一個完整個人的人格結構，引發出個人的行為和思想模式，它除了反映個人所受到的刺激而產生的行為外，也能主動地引導個人行為。Allport（1961）認為人格結構中包含兩種特質：一種是個人特質（individual traits），是特定個體所具有的特性；一種是共同特質（common traits），為許多個體共有的特質。他特別強調人格的個別差異，主張應集中研究個人特質，而不是探討共同的特質。

3. 人格特質

Allport 認為人格特質有八種特點（陳仲庚、張雨新，1989）：

- (1)、特質不是有名無實的
- (2)、特質比習慣更具有一般性
- (3)、特質是動力的
- (4)、特質的存在可以從實際中得到證明
- (5)、一種特質對另一種特質僅是相對獨立的
- (6)、特質與道德或社會判斷不是同義的
- (7)、特質可以作為個體的人格來對待，也可以作為它在大量人群的分配來對待
- (8)、行動或甚至習慣與特質不一致時，並不證明特質不存在。

Allport 的理論架構有三種解釋（陳仲庚、張雨新，1989）：

- (1). 一種特質在每個人身上，不都具有相同程度的整合。
- (2). 同一個人也可能具有相反的特質。
- (3). 在某些情況下，人的行動只是短暫地不符合特質，因為刺激情境及一時的態度



左右了他。

個人由於人格特質的驅使，使得每個人有不同的行為傾向產生，並且藉由觀察一個人不斷重複的行動中，得以證實人格特質的存在；人格特質具有獨特性、複雜性，會因人、因時、因地而有相反的或不符其人格特質的表現。

4.現代心理學家的人格特質理論

人格心理學試圖發現、了解，與解釋人類行為中的規律性和一致性，且嘗試運用方法來解讀與人之間的相似度。根據林宗鴻（1997）將人格特質理論分為六大學派，分別為：精神分析人格理論、特質學派人格理論、生物學派人格理論、人本主義人格理論、學習論人格理論以及人格認知理論。茲將理論基礎與內涵，分述如下。

(1)、古典精神分析人格理論

Freud 著名人格理論包含九種基本假設（丁興祥，2004；汪暉，1988）：

- 人的一切心理現象含行動、思想、情感、靈感，都有規律可循，由本能力量決定。人的行為沒有意志餘地，沒有選擇、負責任、自動自主和自行決定的可能。
- 人基本上是非理性的，人的心理動機完全來自潛意識領域，不可控制的本能幾乎是其根源，只有通過精神分析，從潛意識中回復的自知力，才使人有把握自己道路的可能性。
- 本我、自我、超我互相影響與依存，要以總體完整地理解這三者。
- 人性主要是屬於體質，由先天生物遺傳因素決定。卻也強調嬰、幼兒期父母的影響，對以後人格發展具深刻且不可逆轉作用。
- 人處於在一個主觀世界中，重視精神創傷、壓抑等的作用。
- 從人的內部看人的行為，從內部尋找人行為的原因。
- 人的一切行為，看作是解除緊張、緩解興奮的過程，人是「本能滿足者」，總是為尋找自身的平衡而有所行動。
- 人的本性，是完全可以認知的，可以用科學來探討。
- 成人的人格來自童年，童年的各種經驗，塑造個人特點，終生不變。

(2)、特質學派人格理論

人格特質學派主張個體以特定方式反應一般行動傾向，強調個體隱含於行為運行機制，注重非行為解釋。Allport 首創人格特質理論並認為特質在我們的環境中，對刺激的穩定、持久的反應方式，包含了神經系統的生理成分，認為科學家的技術，將會進步到透過對神經系統的檢視以辨認人格特質。Allport 完善的人格特質理論必須解決五個問



題，以滿足心理學科提出的五個要求（陳仲庚、張雨新，1989）：

- 完備的人格理論必須把人格看作人內部的蘊涵，闡述人的各種作用，人扮演的各式各樣的角色，或闡述人在不同環境情況下的行為模式。
- 完備的人格理論，把人看作是充滿著各種變化的人。
- 完備的人格理論必須在現實中尋求行為的動機，而不是在過去之中尋求，健康正常的成人能意識到自我內在的動機，並能正確地進行描述。
- 完備的人格理論的測量單位應該是「活的綜合」（living synthesis），必須牢牢把握著對全體人格進行整合；所收集的測量單元，必須能夠說明整體的、動態的人格。
- 完備的人格理論必須涉及自我意識，人是能知覺到自我意識的唯一動物。

(3)、人本主義人格理論

Maslow 的人格自我實現論（1970）認為人類需求有下列五種層次，含「生理需求」、「安全需求」、「從屬和愛的需求」、「尊重需求」、「自我實現需求」

Maslow（1970）以情緒最健康的人做為研究樣本，進而形成他的人格理論基礎，從研究之中，他歸納出自我實現者具有下列十三種人格特質：

1. 與現實之充分覺知（more efficient perception of reality and more comfortable relations with it）：他們能夠清楚且客觀地瞭解環境與他人。

2. 接受自我、別人與自然（acceptance of self, others and nature）：接受自己的優缺點，也接受他人及社會的一般缺點。

3. 自發性（spontaneity）：行為表現是開放、直接且自然的，很少隱藏自己的情緒或扮演取悅社會的角色。

4. 在情感上保持獨立，有自己的私生活（the quality of detachment, the need for privacy）：他們以自身為滿足，不依賴他人，且需要獨處，因為比多數人更自主、不選擇依附或需求他人的支持。

5. 獨立、自制、不依靠文化與環境、不盲目依從（autonomy independence of culture and environment）

6. 對生活經常有新感受（continued freshness of appreciation）

7. 廣闊的生活領域（the mystic experience, the oceanic feeling）

8. 民胞物與社會情感（cemeins chaftsgefuhl）

9. 深摯而有選擇性的社會關係（interpersobal relations）

10. 民主化的性格結構（the democratic character structure）

11. 適當的人生目的（means and ends）



12. 富哲學及無敵意的幽默感 (philosophical unhostile sense of humor)

13. 富創造力 (creativeness)：他們多具有彈性、自發性，願意嘗試錯誤。

(4)、學習論人格理論

學習的人格理論有兩個基本假設，第一個假設是，幾乎個體所有表現出來的行為都是經由學習而得到的；第二個基本假設是，要驗證所陳述的假說時，必須以非常嚴謹、客觀的方式來進行驗證 (洪光遠、鄭慧玲，1998)。學習理論強調產生行為的因素在於個體所處的外在環境，環境或情況決定一個人的行為表現，行為的產生，受當時行為條件的制約，亦即行為會因所處情境的不同而有所改變。行為主義的人格理論以 Watson、Pavlov 與 Skinner 為主。

(5)、人格認知理論

Pervin (1990) 認為人格認知理論專門指的是 Kelly 的學說。Kelly (1955) 認為，每個個體其實就是一個科學家，我們利用科學家的觀點來觀看並組織我們的世界，也就是每個人均會對個體所處的環境形成假設，並由日常生活中經驗到的各項事實加以驗證。個人對於經驗的解釋或構念代表個體對這些經驗到的事件所具有的獨特觀點，將其安置成一種組型。我們是用假設或組型來構念個體所知覺到的並由此組織成不同的、獨特的世界。由每一個人所創造的獨特組型，就是 Kelly 所說的構念系統。

Kelly 的認知理論，與許多學說有關但又有獨特的地方；他不相信一種人格理論，必須與過去人格理論有聯繫，也不相信一個人現實的人格特點，必須與他過去的人格特點相連接。Kelly 相信我們是自己命運的主人，每一個人都能夠在必要的時候藉由修正舊構念和形成新構念來改變。這使 Kelly 的人格理論獨立於其他人，但是，他的觀點畢竟是為了解釋人的行為傾向的思想體系，因此，與其他心理學家的人格觀點，又有許多相似之處 (丁興祥，2004)。Kelly 重視認知，如傳統學習理論中，有關飢渴動機，因進食而需求減低的概念，Kelly 則代之以人們在認知上的改進；Kelly 相信人類行為時所必須的動機，乃是因為個體認知上的需求而產生的動機，而非生物性的動機；他也否定強化的概念，認為行為不是受到外界物品所控制，而是受到人類所具有的認知經驗所控制 (丁興祥，2004)。

(6)、五大人格特質

由於研究人格特質的學派眾多，研究者在搜集文獻的過程中發現，近年來，由於「人格五因素模式」(The Big Five Model) 的出現，讓持不同觀點的人格心理學者漸漸凝聚了共識 (McCrae & Costa, 1992)，也使得關於人格特質的研究逐漸開始被接受，同時廣



泛的應用在各個領域當中，並且成為研究人格特質的重要典範（Howard & Howard, 1995；McCrae & Costa, 1990）

五大人格特質所指的並不是五種人格特質，而是五種廣泛的因素，做為組成一種較大數量的人類特質結構；五大人格特質的發展歷史，最早是由 1884 年英國科學家 Galton 提出詞彙假設（Hexical Hypothesis）開始，即用人格特質特徵（Personality Traits）來描述個人，從字典中分類出大約 1,000 個描述人格的詞彙（洪光遠、鄭慧玲、1998）。此後 Allport 和 Odbert 延續 Galton 的方式，分析了 17,953 個當時描述人格特質和個人行為的詞語，區分人格特質特徵名詞，並提出一個列表，將其重新區分及縮減成四類、共 171 個特徵描述詞語。Cattell 更進一步的重新刪減，並將最後的結果設計成 16 因素人格問卷（16PF）。Cattell 的貢獻在於把人格分類的特質變項大為縮減，為「Big Five」墊下了基礎。隨後 Fiske、Tupes 和 Christal 對 Cattell 的研究進行重複性驗證，都不約而同得到五個因素，這三位學者是最早將因素數確定為五個的研究者（李雯娣，2000a）。最後 Goldberg（1981），除了將其定名為“五大”（Big Five）外，並從新的變項列表中進行研究驗證此一模式。許多後續許多學者如 Peabody（1987）、Tellegen & Waller（1987）等，經由不斷的研究測試，也都證實了人格五因素模式是有效且穩定的，也因此該模式成為目前最被廣泛接受的人格特質模式。同時五因素的第一個字母連起來正好是「OCEAN」，更加深大眾對於該模式的記憶（李雯娣，2000b；陳熾竹，2002；蔡明秀，2004）。

目前較普遍採用的是 McCrae and Costa 所提出的五大類人格特質構面分類。McCrae and Costa（2003）對這五個人格特質低分者與高分者的特徵說明如下（李雯娣，2000b；蔡明秀，2004；王柏鈞，2006）：

（一）和善性（agreeableness）描述一個人的親和程度，衡量一個人在思想、情感和行動上從同情到反對的連續向度中的人際取向之程度。所表現的特徵為無禮的一心地柔軟、多疑的一信賴的、小氣的一慷慨的、敵對的一順從的、批評的一仁慈的、急躁的一和藹的，樂於助人、寬容等也是這類型的特徵。

親和性也是一項與人際關係有關的向度。親和性高的人是較具有利他主義的人，具有較高的同情心而且喜歡幫助別人，並相信別人亦會同樣回報他。相反地，親和性低的人是屬於利己主義的，個性較多疑，別人作一件事情時會懷疑別人做這件事的意圖，而且與人是競爭而不是合作的關係。低親和性與自戀、反社會行為、偏執妄想人格異常有關，而高親和性與依賴的人格異常有關。

（二）嚴謹性（conscientiousness）：指一個人的自我節制力，用來衡量一個人的組



織性、對於所追求目標的專心程度。其特徵包括粗心大意的一謹慎的、懶惰的一努力工作的、計畫不周的一善於組織的、遲到的一守時的、無目標的一有企圖心的、放棄的一堅持到底的，負責任、守記律，有責任感等也是這類型的特徵。

嚴謹性的個體所表現出的行為通常是果斷的、守紀律的、有堅強意志的、可信賴的。他們是成就導向的人，會努力朝他們的所要達成的目標前進。具嚴謹性的人有很大的決心與堅強的意志力，通常堅定、偉大的音樂家或運動選手絕大多數都具有相當高的嚴謹性。從正向來看，具有高嚴謹性的人與個人的學術及職業成就有關；從負向來看，可能會造成困擾人的行為如吹毛求疵、強迫整潔，或是成為工作狂。

(三) 外向性 (extraversion)：評量人際交互作用的量及強度，描述個體的活動性與社交性，其特徵為內向的一主動示好的、喜獨處的一喜參與的、沉默的一健談的、被動的一活躍的、呆板的一風趣的、無情的一熱情的，自信、愛表現、喜歡交朋友也是這類型的特徵。

外向性指的是這個人喜好交際的，善於社交只是此因素測量的一個特質，較喜歡人群、較喜好與人親近，也較有自信、主動、較健談；此種人是屬於喜歡刺激、較為樂觀的人、較活躍，外向性這個向度與個人對事業心、進取心很有相關。內向的人一般是指表現的較為內斂並不是指對人不友善，在行動時較為獨立、按步就班而不是給人遲鈍的感受；內向的人可能會說自己是比較容易害羞，這表示他們比較喜好獨處，以此避免遭受到社交焦慮；但需要注意的是，內向的人並非表示他們不快樂、很悲觀。

(四) 神經質 (neuroticism)：相反意思為情緒穩定 (emotional stability)，是對適應良好-情緒不穩定的評量，即描述個人感到不安及緊張的程度，內容包括冷靜的一擔憂的、性情平和的一情緒多變的、自我滿意的一自我可憐的、自在的一忸怩的、不動感情的一易激動的、堅強的一易受挫的，焦慮不安、過份擔心、缺乏安全感等也是這類型的特徵。

如果神經質的分數屬於高分型，則此人較容易產生一些較不合常理的想法，比較無法控制自己衝動的情緒，抗壓性也較別人為差。當神經質的得分屬於低分型時，表示這個人的情緒較為穩定，遇到事情時通常能夠很鎮靜、很放鬆地去面對事情；當遇到強大壓力的時候，較具備有抗壓性，能保持冷靜，不慌不亂。

(五) 經驗開放性 (openness to experience)：個體對於主動追求新的經驗與體驗的評量，對陌生事物的容忍和探索能力的評量，以及個人興趣的多寡與深度。其測量特質為實際的一富於想像力、缺乏創造力的一富創造力、守舊的一創新的、墨守成規一求新求變、缺乏好奇心一好奇心、保守的一心胸開闊的，喜歡思考以及開闊的心胸。



此面向的人格特質通常被認為是藝術家或詩人所具有的人格特質，藝術家或詩人較不受傳統思想的束縛，擁有與眾不同的靈敏思維、情感豐富且具有豐富的想像力與創造力。在五大人格特質中亦可將開放性改稱做智力，而且開放性分數與教育以及智商皆有相關，尤其是智商方面如擴散性思考，而此項對創造力有所幫助。開放性並不等於智商，有些相當聰明的人對經驗是封閉性的，而有些非常開放的人在智商上卻無傑出表現。

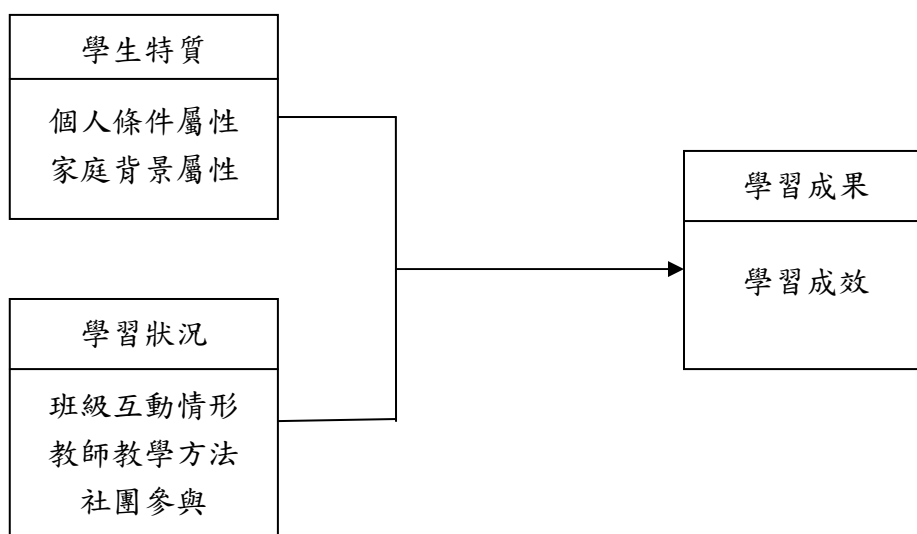


(四)研究方法與步驟

一、研究方法

為了蒐集學生特質與學習狀況及其學習成效，本研究採用量性研究方法之問卷調查法，以及回溯性研究，使用學生資料庫次級資料。

有關本子計劃之研究架構及採取的研究方法，依序說明如下：



二、研究對象

以嘉南藥理大學休閒暨健康管理學院全體學生為研究對象進行普查，調查方式說明如下：

1. 實施期間：民國 103 年 9 月開始。

2. 調查對象：本研究以休閒暨健康管理學院大學部全體學生為調查對象，休閒暨健康管理學院設有休閒保健管理、觀光事業管理、運動管理、醫務管理及老人服務事業管理等五個系，大學部共有四技 52 班、二技 1 班。

三、研究步驟

1. 研究變項

本子計劃之研究變項及其操作型定義如下：



表 1 研究變項之操作型定義

研究變項		操作型定義	變項屬性
	性別	1：男、2：女	類別
	入學管道	1：高中生申請入學、2：推甄、3：聯合登記分發	類別
	高中職就讀科系	高中職就讀科系	類別
	就讀動機	選讀本系的動機。 1：自己有興趣、2：家長建議、3：親友推薦、4：學校師長建議、5：其他	類別
	學習時間	每週實際用在複習或做作業的時間，單位：小時。	連續
	學費來源	在學期間的學費來源。 1：完全由家裡提供、2：就學貸款、3：自己需負擔部分的學費、4：完全由自己負責、5：其他	類別
	生活費來源	在學期間的生活費來源。 1：完全由家裡提供、2：自己需負擔部分生活費、3：完全由自己負責、4：其他	類別
	打工狀況 (學習情況)	包含校內、校外的工讀。 1：有、2：無	類別
家庭背景屬性	家庭狀況	1：三代同堂、2：與父母同住(二代)、3：單親家庭、4：僅與祖父母或外祖父母同住、5：其他	類別
	家庭收入	家庭全年的收入。 1：不超過 50 萬元、2：50 萬元(含)~70 萬元、3：70 萬元(含)~90 萬元、4：90 萬元(含)~120 萬元、5：120 萬元(含)以上。	類別
	父親的教育程度	1：國小、2：國中、3：高中職、4：專科、5：大學、6：研究所	類別
	母親的教育程度	1：國小、2：國中、3：高中職、4：專科、5：大學、6：研究所	類別
	家庭子女數	家中兄弟姊妹人數(含學生自己)	連續
班級互動情形	擔任班級幹部的次數	在校期間擔任班級幹部的次數(一學期算一次)	連續
	同班好友人數	在班上有幾位好朋友	連續



表 1 研究變項之操作型定義(續)

教師教學方法	最喜歡的課程	學生在校期間上過的最喜歡的一門課程名稱	類別
	喜歡的原因	1：課程內容、2：上課方式、3：老師的個人特質、4：其他	類別
	最喜歡的課程之教學方法	老師的教學方法 1：老師講課、2：小組討論、3：操作、4：網路教學、5：業師演講、6：業師授課三週(含)以上、7：校外參訪、8：其他	類別
	最喜歡的課程之成績評量方法	成績評量方法 1：筆試、2：口頭報告、3：書面報告、4：作業、5：筆記、6：實做評量、7：參加競賽、8：其他	類別
	最討厭的課程	學生在校期間上過的最討厭的一門課程名稱	類別
	討厭的原因	1：課程內容、2：上課方式、3：老師的個人特質、4：其他	類別
	最討厭的課程之教學方法	老師的教學方法 1：老師講課、2：小組討論、3：操作、4：網路教學、5：業師演講、6：業師授課三週(含)以上、7：校外參訪、8：其他	類別
	最討厭的課程之成績評量方法	成績評量方法 1：筆試、2：口頭報告、3：書面報告、4：作業、5：筆記、6：實做評量、7：參加競賽、8：其他	類別
社團參與	擔任社團幹部的次數	在校期間擔任社團幹部的次數(一學期算一次)	連續
	參與社團活動的時間	平均每週參與社團活動的時間(小時)	連續
學習成效	取得的證照數	在校期間取得的證照數，分別蒐集學生自填的證照數(初級資料)及學生資料庫之證照資料(次級資料)。	連續
	參加競賽次數	在校期間參加校內外競賽次數	連續
	競賽得名次數	在校期間參加校內外競賽得名次數(入圍就 算)	連續
	學業總平均	前一學期學業成績總平均，使用嘉南學生資料庫 次級資料。	連續



2.統計分析方法

本研究將以 SPSS 18.0 版作為資料分析工具，所進行的分析包括描述性分析及推論性分析二類，說明如下：

(1)描述性分析

針對本研究樣本的學生特質與學習狀況進行描述性統計分析，以了解樣本的組成情形，內容包括個人條件屬性、家庭背景屬性、班級互動、教師的教學方法、社團參與。

(2)t 檢定

本研究使用 t 檢定以了解學生的學習成效是否因學生特質不同而有差異，包括性別、打工狀況。

(3)變異數分析

本研究使用變異數分析以了解學生的學習成效是否因學生特質不同而有差異，包括各種個人條件因素與家庭背景因素。

(4)多元迴歸分析

多元迴歸分析是使用多個預測變數來說明對依變項的影響。因此，本研究使用多元迴歸分析以了解學習狀況、學習成效之間的關係。



(五)研究結果

一、基本特性分析

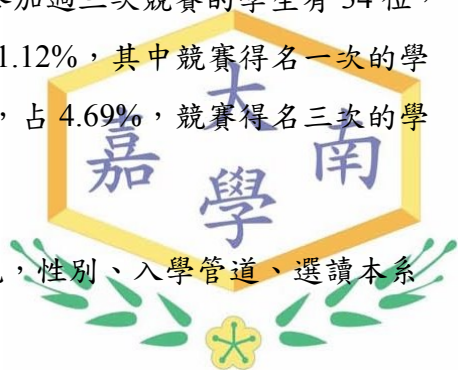
本研究收集了 940 位休閒暨健康管理學院學生的個人條件屬性與家庭背景屬性資料，以了解本院學生的基本特性。表 2 顯示受測學生以女生多於男生，女生比例為 67.7%，男生僅 32.3%，這種女生多於男生的現象與休閒暨健康學院的學生性別分布相似；由聯合登記分發管道入學的學生占最多數(38.4%)，其次為推甄(29.7%)和申請入學(10.4%)；對於就讀本系的動機，有將近六成的同學表示是自己有興趣，有一成的同學表示是家長建議的。在受測的學生中，完全由家裡供應學費的學生不到一半，辦理就學貸款的比例高達 43.7%，另有 8.2%的學生需要自己負責部分或全部的學費；生活費來源方面，有將近六成的同學完全由家裡提供，但仍有 33.9%的學生需要自己負責部分或全部的生活費，需要自己負責生活費的比例並不低，因而有不少學生在校內、外工讀(47.8%)。

表 3 顯示學生的家庭背景特性，在家庭狀況方面，以來自與父母同住(二代)的小家庭最多(58.1%)，其次為三代同堂(24.7%)，再次是單親家庭(15.1%)，大多數學生家中的子女數為 2~3 個，共計比例為 82.5%；家長的教育程度以高中職最多，約占五成，其次是國中以下，約占二成五，家長的教育程度為大學以上者僅約一成。

二、個人條件因素對學生學習成效的影響

本研究以學生於在學期間取得的證照數、參加競賽次數、競賽得名次數及學業成績來衡量學生的學習成效，學業成績為調查前一學年度的平均學期成績，本調查受測學生取得的證照數、參加競賽次數、競賽得名次數如表 4 所示，於在學期間取得證照的學生有 572 位，比例高達 62.11%，其中取得 1 張證照的學生有 237 位，比例 25.73%，取得 2 張證照的學生有 172 位，比例 18.68%，取得 3 張證照的學生有 63 位，比例 6.8%；曾經參加競賽的學生有 258 位，比例為 28.51%。其中參加過一次競賽的學生有 102 位，占 11.27%，參加過二次競賽的學生有 65 位，占 7.18%，參加過三次競賽的學生有 34 位，占 3.8%；曾經於競賽中得名的學生有 189 位，比例為 21.12%，其中競賽得名一次的學生有 101 位，占 11.28%，競賽得名二次的學生有 42 位，占 4.69%，競賽得名三次的學生有 28 位，占 3.13%。

針對學生個人條件因素對學習成效影響的分析發現，性別、入學管道、選讀本系



的動機、學費來源、生活費來源、打工等個人條件不同的學生，其學習成效有顯著的差別。表 5 顯示男生在取得的證照數、參加競賽次數及競賽得名次數的表現優於女生，而在學業成績上，則以女生的表現成績比較好；從入學管道來看，由獨招入學的學生在取得的證照數、參加競賽次數及競賽得名次數的表現皆優於透過申請入學、推甄、聯合登記分發、技優及轉學管道入學的學生，不過其學業表現較差，學業成績顯著低於聯合登記分發入學的學生。就讀動機不同的學生之學習成效差異不大，只在參加競賽次數上達顯著差異，其中在學校師長建議下選讀本系的學生，參加競賽的次數明顯高於因自己有興趣而就讀本系的同學。

表 2、個人條件屬性分析

		人數	百分比
性別	男	301	32.3
	女	631	67.7
入學管道	申請入學	97	10.4
	推甄	277	29.7
	聯合登記分發	358	38.4
	技優	56	6.0
	獨招	89	9.5
	轉學生	56	6.0
	就讀動機	自己有興趣	552
家長建議		101	11.0
親友推薦		34	3.7
學校師長建議		63	6.8
其它		172	18.7
學費來源	完全由家裡提供	428	45.9
	就學貸款	408	43.7
	自己需要負擔部分的學費	63	6.8
	完全由自己負責	13	1.4
	其它	21	2.3
生活費來源	完全由家裡提供	556	59.7
	就學貸款	19	2.0
	自己需要負擔部分的學費	166	17.8
	完全由自己負責	150	16.1
	其它	40	4.3
打工狀況	有	430	47.8
	無	469	52.2

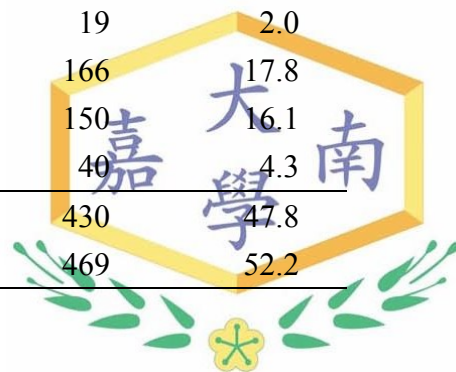


表 3、家庭背景屬性分析

家庭背景屬性	人數	百分比	
家庭狀況	三代同堂	231	24.7
	與父母同住(二代)	544	58.1
	單親家庭	141	15.1
	僅與祖父母或外祖父母同住	6	0.6
	其他	14	1.5
父親的教育程度	國中以下	223	24.3
	高中職	469	51.1
	專科	123	13.4
	大學	83	9.0
	研究所(含)以上	20	2.2
母親的教育程度	國中以下	235	25.3
	高中職	490	52.8
	專科	115	12.4
	大學	74	8.0
	研究所(含)以上	14	1.5
家庭子女數	1 個	55	5.9
	2 個	392	41.7
	3 個	383	40.8
	4 個	87	9.3
	5 個	14	1.5
	6 個	6	0.6
	7 個(含)以上	2	0.2

就學費來源、生活費來源分析，學費來源不同的學生在參加競賽次數及競賽得名次數方面達顯著差異；生活費來源不同的學生在取得的證照數及學業成績這二項達顯著差異，需要負擔部分生活費的學生，取得的證照數顯著高於完全由家裡提供生活費的學生，而學業成績方面，則是完全由家裡提供生活費的學生，比起依賴就學貸款或完全由自己負責的學生，其學業成績表現較好。

本調查顯示將近半數的學生有打工情形(表 2)，學生有可能因打工佔用學習時間而影響其學習表現，在分析打工因素發現，有打工的學生學業成績平均分數低於沒有打工的學生，不過未達顯著，然而值得注意的是，有打工的學生在取得的證照數、參加競賽次數及競賽得名次數的表現上反而是優於沒有打工的學生。



表 4、學生學習成效分析

	張/次	人數	百分比
取得的證照數(張)	0	349	37.89
	1	237	25.73
	2	172	18.68
	3	63	6.84
	4	48	5.21
	5	24	2.61
	6	11	1.19
	7	10	1.09
	8	3	0.33
	9	2	0.22
	10 張(含)以上	2	0.22
參加競賽次數	0	647	71.49
	1	102	11.27
	2	65	7.18
	3	34	3.76
	4	21	2.32
	5	13	1.44
	6	4	0.44
	7	3	0.33
	8	1	0.11
	10 次(含)以上	15	1.66
競賽得名次數	0	706	78.88
	1	101	11.28
	2	42	4.69
	3	28	3.13
	4	4	0.45
	5	7	0.78
	6	2	0.22
	8	1	0.11
10 次(含)以上	4	0.45	



表 5、個人條件之學習成效差異分析

	取得的證照數(張)	參加競賽次數(次)	競賽得名次數(次)	學業成績
性別				
男	1.57(1.89)	1.17(2.60)	0.57(1.47)	75.77(8.48)
女	1.31(1.56)	0.64(1.68)	0.37(1.03)	80.93(6.74)
t 值	2.10*	3.15**	2.08*	-9.21***
入學管道				
申請入學	1.11(1.28)	0.44(0.92)	0.23(0.59)	79.55(11.52)
推甄	1.07(1.38)	0.45(1.35)	0.26(0.81)	79.14(6.76)
聯合登記分發	1.31(1.55)	0.68(1.59)	0.40(1.02)	79.79(7.29)
技優	1.29(1.64)	0.92(2.14)	0.36(0.83)	80.19(7.05)
獨招	2.95(2.41)	2.90(4.33)	1.44(2.59)	76.61(7.36)
轉學生	1.67(1.76)	0.67(1.13)	0.35(0.70)	78.75(7.13)
F 值	19.81***	22.67***	14.21***	2.66*
Scheffe	獨招>其餘 5 種	獨招>其餘 5 種	獨招>其餘 5 種	聯登>獨招
選讀本系的動機				
自己有興趣	1.43(1.73)	0.80(1.88)	0.48(1.32)	79.71(6.98)
家長建議	1.21(1.57)	0.70(1.79)	0.32(0.86)	79.13(9.64)
親友推薦	1.32(2.01)	0.38(0.70)	0.18(0.58)	77.76(10.32)
學校師長建議	1.42(1.51)	1.65(3.80)	0.63(1.59)	79.47(6.70)
其它	1.42(1.58)	0.65(1.81)	0.33(0.76)	78.35(8.17)
F 值	0.37	3.32*	1.59	1.39
Scheffe	(n.s.)	學校師長建議>自己有興趣	(n.s.)	(n.s.)
學費來源				
完全由家裡提供	1.37(1.72)	0.61(1.56)	0.33(0.97)	79.46(7.68)
就學貸款	1.34(1.57)	0.96(2.42)	0.49(1.23)	79.46(7.71)
自己負擔部分的學費	1.66(1.76)	0.75(1.27)	0.46(0.90)	76.76(7.92)
完全由自己負責	1.54(1.94)	1.00(1.58)	0.38(0.87)	79.44(6.48)
其它	1.86(2.29)	1.71(3.48)	1.29(3.26)	81.27(6.10)
F 值	0.93	2.63*	3.72**	2.14
Scheffe	(n.s.)	(n.s.)	其它>完全由家裡提供	(n.s.)

註：()內為標準差，(n.s.)為不顯著，* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$

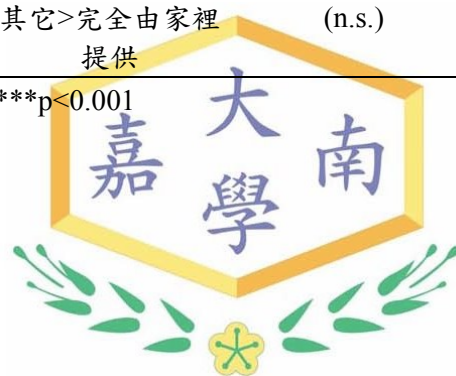


表 5、個人條件之學習成效差異分析(續)

	取得的證照數(張)	參加競賽次數(次)	競賽得名次數(次)	學業成績
生活費來源				
完全由家裡提供	1.26(1.59)	0.62(1.58)	0.36(1.02)	80.08(7.33)
就學貸款	0.95(1.13)	0.37(0.83)	0.21(0.42)	74.21(14.07)
自己負擔部分的費用	1.75(1.87)	1.04(2.35)	0.53(1.49)	79.22(7.63)
完全由自己負責	1.49(1.80)	1.01(2.46)	0.51(1.36)	77.31(7.71)
其它	1.70(1.49)	1.18(2.04)	0.61(1.13)	78.59(7.04)
F 值	3.61**	2.82*	1.35	6.07***
Scheffe	自己需要負擔部分的費用>完全由家裡提供	(n.s.)	(n.s.)	完全由家裡提供>就學貸款、完全由自己負責
打工				
有	1.67(1.91)	1.12(2.56)	0.59(1.51)	78.71(7.56)
沒有	1.12(1.35)	0.50(1.23)	0.28(0.77)	79.66(7.95)
t 值	4.81***	4.45***	3.77***	-1.83

註：()內為標準差，(n.s.)為不顯著，* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$

三、家庭背景因素對學習成效的影響

本研究分別從家庭狀況、家庭收入、父親教育程度、母親教育程度等家庭背景因素探討學生得學習表現差異。表 5 顯示不同家庭狀況、家庭收入的學生，在取得的證照數、參加競賽次數、競賽得名次數以及學業成績的表現上並沒有顯著差異；家長教育程度不同的學生之取得的證照數、參加競賽次數、競賽得名次數也沒有顯著差異，僅有學生的學業成績一項在不同的家長教育程度分組間呈現顯著差異。父親教育程度為國中以下的學生，其學業成績顯著優於父親教育程度為高中職的學生；母親教育程度為國中以下的學生，其學業成績顯著優於母親教育程度為高中職、專科、以及大學的學生。以上結果顯示家長教育程度高的學生，學業成績不見得比較好，而家長教育程度不高的學生，在學業上反而有好表現，可見家長教育程度和學生的學業成績並沒有正向的關聯性。

四、班級互動和社團參與情形對學習成效的影響

表 7 顯示學生的班級互動情形，約有半數的學生曾經擔任班級幹部(47.3%)，其中擔任過一次班級幹部的占 27.5%，擔任過二次班級幹部的占 12.57%；絕大部分的學生表示有同班好友，其中同班好友人數為 1~10 人的學生比例共計 71.57%，又以同班好友人數為 5 人(11.21%)和 10 人(20.48%)的學生最多，但仍有極少數的學生表示沒有同班好友



(占 1.57%)，而這些學生是否有非同班的好友，其同儕互動情形如何，是否需要輔導資源介入，因未收集到相關的資料故不得而知。

表 8 為學生的社團參與情形，有 565 位學生表示沒有參加社團，比例高達 62.5%，有參加社團的學生僅占 38.5%，可見學生對於社團參與不夠踴躍，有參加社團的學生其平均每週參與社團活動的時間以 1 小時最多，有 125 人(13.83%)，參與時間為每週 2 小時的居次，有 92 人(10.18%)；有 222 位學生曾經擔任社團幹部，比例為 24.3%，擔任社團幹部的次數以 1 次和 2 次的居多，擔任過 1 次社團幹部的學生有 134 位，比例為 14.7%，擔任過 2 次社團幹部的學生有 59 位，比例為 6.5%。

學生的班級互動、社團參與程度和其學習成效之間呈現低度相關，擔任班級幹部的次數多的學生，其取得的證照數、參加競賽次數及競賽得名次數皆較多，且其學業成績也較佳；擔任社團幹部次數多的學生，其取得的證照數、參加競賽次數及競賽得名次數亦較多；參與社團活動的時間多的學生，其取得的證照數、競賽得名次數也比較多；然而，同班好友人數的多寡與取得的證照數、參加競賽次數及競賽得名次數之間沒有關係性存在，而同班好友人數與學業成績是低度的負相關，表示同班好友愈多的學生，其學業成績有反而差的傾向(表 9)。

由於學生的班級互動、社團參與程度和學習成效之間具有一定程度的相關，本研究進一步利用多元迴歸方法分析對學生取得證照數、競賽得名次數及學業成績的影響因素，結果如表 10 所示。分析顯示學生擔任班級幹部的次數、擔任社團幹部的次數、參加競賽次數對於取得證照數均有正向影響，解釋力為 0.22；擔任班級幹部的次數、擔任社團幹部的次數對於參加競賽次數有正向影響，但是解釋力不高(僅 0.04)；參加競賽次數正向影響競賽得名次數，解釋力為 0.59；擔任班級幹部的次數正向影響學業成績，而同班好友人數則負向影響學生的學業成績，不過解釋力不高(僅 0.03)。

五、教師的教學方式

本節分析學生對於最喜歡的課程和最討厭的課程的喜歡(討厭)的原因、該課程的教學方法以及該課程的成績評量方法。對於最喜歡的課程，喜歡的原因最主要是因為老師的上課方式(34.3%)；最受歡迎的課程之教學方法以老師講課的最多(37.4%)，次之為操作 (18.0%)，再次是小組討論(13.9%)；最受歡迎的課程之成績評量方法以筆試為主 (23.2%)，其次是書面報告(18.2%)，再次是口頭報告(14.5%)。對於最討厭的課程，討厭的原因最主要是因為課程內容(31.7%)；學生最討厭的課程之教學方法同最受歡迎的課程，以老師講課的最多(40.5%)，次之為操作 (14.9%)，再次是小組討論(11.6%)；學生最討厭的課程之成績評量方法以筆試為主(24.8%)，其次是口頭報告(18.0%)，再次是書面報告和作業(比例均為 12.1%)。上述結果顯示，無論是最喜歡或是最討厭的課程，其教學型態都是老師講課、操作及小組討論，且都是以老師講課為主，其次才是操作與小組討論，其比例合計占全部教學方式的六成以上，可見其為目前最主要的授課型態。

表 6、家庭背景屬性不同的學生之學習成效分析

	取得的證照數(張)	參加競賽次數(次)	競賽得名次數(次)	學業成績
家庭狀況				
三代同堂	1.23(1.56)	0.70(1.72)	0.38(1.25)	79.59(6.30)
與父母同住(二代)	1.50(1.75)	0.84(2.19)	0.45(1.15)	79.53(8.11)
單親家庭	1.34(1.65)	0.80(1.93)	0.46(1.29)	78.36(8.33)
僅與祖父母或外祖 父母同住	1.00(1.10)	2.17(2.40)	0.67(1.03)	77.74(3.18)
其他	0.64(0.93)	0.57(1.02)	0.29(0.61)	75.07(7.78)
F 值	1.89	0.91	0.27	1.82
家庭收入				
不超過 50 萬元	1.44(1.72)	0.65(1.67)	0.38(1.26)	79.68(7.13)
50 萬元~70 萬元	1.39(1.63)	1.01(2.47)	0.58(1.39)	80.14(6.70)
70 萬元~90 萬元	1.42(1.75)	0.73(1.60)	0.41(0.85)	78.54(7.61)
90 萬元~120 萬元	1.23(1.56)	0.69(1.66)	0.28(0.81)	77.96(9.20)
120 萬元~150 萬元	1.19(1.33)	1.07(1.55)	0.70(1.21)	78.83(8.73)
150 萬元以上	1.88(2.23)	1.00(1.90)	0.75(1.57)	76.30(16.85)
F 值	0.65	1.15	1.62	2.10
父親教育程度				
國中以下	1.53(1.60)	0.80(2.10)	0.42(1.02)	80.75(6.96)
高中職	1.32(1.53)	0.75(1.86)	0.39(1.02)	78.94(7.93)
專科	1.52(2.18)	0.92(1.96)	0.54(1.77)	79.28(6.48)
大學	1.43(1.96)	0.94(3.01)	0.59(1.59)	77.61(9.34)
研究所(含)以上	1.10(1.45)	1.30(1.42)	0.50(0.83)	77.17(9.07)
F 值	0.91	0.56	0.72	3.56**
Scheffe	(n.s.)	(n.s.)	(n.s.)	國中以下>大學
母親教育程度				
國中以下	1.50(1.50)	0.76(1.97)	0.43(1.10)	81.11(6.32)
高中職	1.33(1.68)	0.84(2.13)	0.43(1.15)	79.04(7.85)
專科	1.54(2.09)	0.87(2.27)	0.52(1.70)	77.78(8.85)
大學	1.44(1.54)	0.61(1.17)	0.28(0.70)	77.62(8.30)
研究所(含)以上	1.23(1.64)	1.29(1.49)	0.71(0.99)	77.00(8.04)
F 值	0.67	0.42	0.64	5.66***
Scheffe	(n.s.)	(n.s.)	(n.s.)	國中以下>高中 職、專科、大學

註：()內為標準差，(n.s.)為不顯著，* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

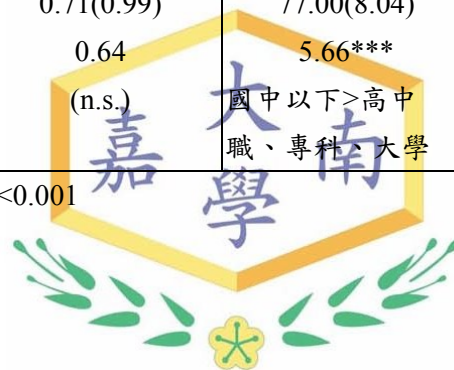


表 7、學生在班級的互動情形

	人/次	人數	百分比
擔任班級幹部的次數	0	500	53.71
	1	256	27.50
	2	117	12.57
	3	31	3.33
	4	17	1.83
	5	4	0.43
	6	3	0.32
	7	2	0.21
	8	1	0.11
同班好友人數	0	13	1.57
	1	24	2.89
	2	40	4.82
	3	70	8.43
	4	36	4.34
	5	93	11.20
	6	71	8.55
	7	33	3.98
	8	35	4.22
	9	9	1.08
	10 人	170	20.48
超過 10 人	236	28.43	



表 8、社團參與情形分析

	次/小時	人數	百分比
擔任社團幹部的次數	0	690	75.66
	1	134	14.69
	2	59	6.47
	3	14	1.54
	4	4	0.44
	5	1	0.11
	6	5	0.55
	7	1	0.11
	8	4	0.44
參與社團活動的時間 (小時/週)	0	565	62.50
	1	125	13.83
	2	92	10.18
	3	32	3.54
	4	33	3.65
	5	26	2.88
	6	8	0.88
	7	6	0.66
	8	5	0.55
	9	12	1.33

表 9、班級互動、社團參與和學習成效的相關分析

	取得的證照數	參加競賽次數	競賽得名次數	學業成績
擔任班級幹部的次數	0.249***	0.168***	0.163***	0.138***
同班好友人數	0.036	0.059	0.044	-0.079*
擔任社團幹部的次數	0.214***	0.109**	0.130***	0.064
參與社團活動的時間	0.098**	0.046	0.083*	0.023

註： *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001



表 10、學生學習成效的影響因素迴歸分析

依變數 自變數	取得的證照數		參加競賽次數		競賽得名次數		學業成績	
	係數值	t 值	係數值	t 值	係數值	t 值	係數值	t 值
(常數)	0.86	10.30***	0.40	3.51***	0.02	0.36	78.89	179.75***
班級幹部(次)	0.26	5.03***	0.35	5.01***	0.04	1.45	1.04	3.82***
同班好友(個)	0.00	-0.53	0.01	1.14	0.00	-0.24	-0.06	-2.66**
社團幹部(次)	0.21	4.55***	0.15	2.37*	0.04	1.43	0.30	1.21
社團時間(小時)	-0.01	-0.22	-0.01	-0.21	0.02	1.28	-0.08	-0.43
參加競賽(次)	0.29	11.22***			0.44	31.87***	0.19	1.38
N	781		784		776		773	
F	45.14***		9.80***		222.11***		5.43***	
Adjusted R ²	0.22		0.04		0.59		0.03	

註： *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

表 11、教師教學方式分析

		最喜歡的課程		最討厭的課程	
		人次	百分比	人次	百分比
喜歡/討厭的 原因	課程內容	532	31.5%	401	31.7%
	上課方式	579	34.3%	366	29.0%
	老師的個人特質	508	30.1%	346	27.4%
	其它	69	4.1%	151	11.9%
教學方法	老師講課	641	37.4%	466	40.5%
	小組討論	239	13.9%	134	11.6%
	操作	309	18.0%	172	14.9%
	網路教學	67	3.9%	102	8.9%
	業師演講	131	7.6%	36	3.1%
	業師授課三週含以上	77	4.5%	33	2.9%
	校外參訪	190	11.1%	31	2.7%
	其它	62	3.6%	177	15.4%
成績評量方法	筆試	384	23.2%	364	24.8%
	口頭報告	241	14.5%	264	18.0%
	書面報告	302	18.2%	178	12.1%
	作業	232	14.0%	178	12.1%
	筆記	182	11.0%	86	5.9%
	實做評量	206	12.4%	145	9.9%
	參加競賽	49	3.0%	132	9.0%
	其它	61	3.7%	122	8.3%



(六)參考文獻

中文部分

- 王順平 (2007)，「文化資本、社會資本、與多元入學」，研習資訊，24(3)。
- 李文益 (2004)。文化資本、多元入學管道與學生學習表現—以台東師院為例。臺東大學教育學報，15(1)，1-32。
- 李文益、黃毅志 (2004)。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究—以台東師院為例。臺東大學教育學報，15 (2)，23-58。
- 李芊慧,2012 影響大學生學習成效的個人與學校因素之研究，國立高雄師範大學博士論文
- 邱思瀛 (2009)，「大學多元分案之探究」，銘傳教育電子期刊創刊號，83-97。
- 張雪梅 (1999)。大學教育對學生的衝擊：我國大學生校園經驗與學習成果之實證研究。臺北市：張老師。
- 陳怡靖 (1999)，台灣地區教育階層化之變遷檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。台東師院國教所碩士論文，未出版。
- 陳怡靖、鄭耀男 (2000)。台灣地區教育階層化之變遷—檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。行政院國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10 (3)，416-434。
- 陳舜芬、曾正宜、陳素燕 (2006)。我國大學生知識教育成果及其相關因素之研究。新竹教育大學學報，23，21-42。
- 陳鳳如 (2008)。問題導向學習在大學生學習輔導上的應用。教育研究月刊，173，44-53。
- 彭寶貴 (2009)。合作學習法及多元入學管道對大學初級會計學之學習成效的影響,真理財經學報, 21,1-28
- 黃玉 (2000)。大學學生事務的理論基礎—臺灣大學生心理社會發展之研究。公民訓育學報，9，161-200
- 劉若蘭 (2005)。大專原住民族與漢族成功學習模式之建構與驗證-以北部某多元族群技術學院為例。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，未出版，臺北市。
- 劉若蘭 (2005)。大專原住民族與漢族學生成功學習模式之建構與驗證-以北部某多元族群技術學院為例。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，未出



版，台北市。

劉若蘭、楊昌裕 (2010) 不同身分背景大學生校園經驗與學習成果滿意度之關係模式研究 新竹教育大學教育學報, 26(2), 1-21

劉淑蓉 (2005)。淺談促進大學生學習之策略—以國外研究型大學為例。文教新潮，10 (1)，20-24。

劉淑蓉 (2007)。大學學校環境與其對學生滿意度之影響：公私立大學之比較研究。教育政策論壇，10 (1)，77-79。

英文部分

Astin, A.W. (1993). *What matters in college?* San Francisco: Jossey-Bass.

Beno, B. A. (2004). The role of student learning outcomes in accreditation quality review. In A. M. Serban & J. Friedlander (Ed.), *Developing and implementing assessment of student learning outcomes* (pp. 65-72). San Francisco:

Ding, C. & Sherman, H. (2006). Teaching effectiveness and student achievement: Examining the relationship. *Educational Research Quarterly*, 29(4), 39-50.

Ewell, P. T. (2001). Accreditation and student learning outcomes: A proposed point of department. CHEA occasional paper. Washington D. C. : Council for Higher Education Accreditation.

Kuh, G. D. (2001). Assessing what really matters to student learning: Inside the national survey of student engagement. *Change*, 33(3), 10-17.

Kuh, G. D. (2005). Student engagement in the first year of college. In L. M. Upcraft, J. N. Gardner, & B. O. Barefoot (Eds.), *Challenging and supporting the first-year student: A handbook for improving the first year of college*. San Francisco: Jossey-Bass.

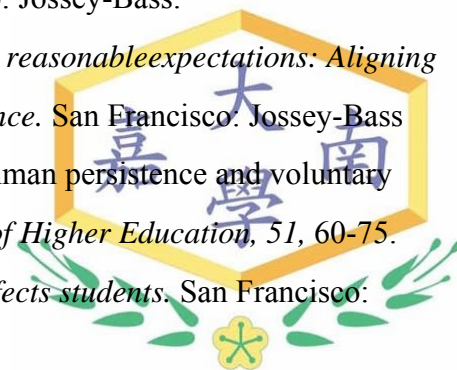
Kuh, G. D., Kinzie, J., Schuh, J. H., Whitt, E. J., & Associates. (2005). *Student success in college: Creating conditions that matter*. San Francisco: Jossey-Bass.

Kuh, G. D., Kinzie, J., Schuh, J. H., Whitt, E. J., & Associates. (2005). *Student success in college-creating condition that matter*. San Francisco: Jossey-Bass.

Miller, T. E., Bender, B. E., Schub, J. H. (2005). *Promoting reasonable expectations: Aligning student and institutional views of the college experience*. San Francisco: Jossey-Bass

Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (1980). Predicting freshman persistence and voluntary dropout decision from a theoretical model. *Journal of Higher Education*, 51, 60-75.

Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students*. San Francisco:



Jossey-Bass.

Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students: A third decade of research* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.

Pascarella, E. T., Cruce, T., Umbach, P. D., Wolniak, G. C., Kuh, G. D., Carini, R. M., Hayek, J. C., Gonyea, R. M., & Zhao, C. M. (2006). Institutional selectivity and good practices in undergraduate education: How strong is the link? *Journal of Higher Education*, 77(2), 251-285. Jossey-Bass.

Terenzini, P. T., Pascarella, E. T., & Biliming, G. S. (1996). Students' out-of class experiences and their influence on learning and cognitive development: A literature review. *Journal of College Student Development*, 37(2), 149-162.

Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45, 89-125.

Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition* (2nd ed.). Chicago: University of Chicago Press.

