

# 學生特質與學習狀況對學習滿意度之影響分析

林明珠

嘉南藥理大學 運動管理系

chuchu@mail.cnu.edu.tw

林為森

嘉南藥理大學 醫務管理系

weirsen@mail.cnu.edu.tw

## 摘要

目的：因應人口少子化與學生人數逐年下降的難題，提升學生學習滿意度與降低休退學人數比例成為學校永續經營所面臨的主要議題。本研究主要目的在探討學生特質、學習狀況與學習滿意度的相關性，並探討影響學生學習滿意度與休退學意願的相關因素。

方法：本研究依據相關文獻發展調查問卷，以本校休閒暨健康管理學院之學生為主要研究對象，以便利取樣方式共收集 940 份問卷資料，資料收集建檔後，以敘述統計、因素分析、獨立樣本 t 檢定、ANOVA 分析、線性複迴歸與邏輯斯複迴歸等方法呈現分析結果。

結果：學習狀況滿意度 60 題問項可萃取為「學校認同」、「教師教學」、「教學設備」、「學習支持」、「課程需求」、「選課安排」、「校外聯盟」、「行政服務」、「證照獎勵」與「師生互動」十個因素滿意度構面。性別、入學管道、就讀動機是否為自己有興趣、有無參與社團、有無休退學意願分別在教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度、專業知識及能力學習整體滿意度與十個因素滿意度構面有顯著差異。「學習支持」、「教師教學」、「學校認同」與「教學設備」四項因素滿意度為教學品質整體滿意度的顯著預測因子。「學習支持」、「教學設備」、「學校認同」、擔任班級幹部的次數、「課程需求」、參與社團活動的時間、第二學期平均成績是讀書風氣整體滿意度的顯著預測因子。「學習支持」、「課程需求」、「學校認同」、「教學設備」與「校外聯盟」是學習需求整體滿意度的顯著預測因子。「學習支持」、「課程需求」、「學校認同」與「證照獎勵」是專業知識及能力學習整體滿意度的顯著預測因子。「學習支持」與「學校認同」是各項整體滿意度的共同顯著預測因子。「學校認同」、「選課安排」與「行政服務」為「有休退學意願者/無休退學意願者」比例的顯著預測因子。

結論與建議：「學習支持」與「學校認同」是各項學習滿意度的共同影響因素，建議建立家人、師長與同學在學習方面的支持網路，並適時給予鼓勵與關懷，同時建立良好的學校形象口碑，以提升學生整體學習滿意度。「學校認同」與「選課安排」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會下降；「行政服務」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會上升；因此建立良好的學校形象口碑、提供完整的實務課程規劃、提升選課方式的便利性，減少休退學行政辦理手續的便利性可以有效降低有意願休退學人數。

關鍵詞：學習滿意度、學生特質、休退學意願

## 研究動機與研究問題

為提升國民的教育水準並減少大學入學的升學壓力，近年來教育政策與體制不斷的改變，以符合社會的期待與需求。高等教育體制改革的同時，設立了許多新學校，但由於經濟型態與社會價值的轉變、出生人口數急速下降、使得各大專院校面臨招生人數不足與學生就業競爭力下降等問題。學校教育直接影響所培育專業人才的素質，同樣影響學生對學校之認同，甚至學校的形象與口碑。優良的求學環境與教學品質有助於提升學習成效，進而提升對所就讀的學校產生認同感。對學校的認同感會強烈的



影響現有與潛在學生選擇學校的判斷，同時也會改變社會大眾對學校的態度，因此學校應該重視學生的學習滿意度。學生的學習滿意度之資訊可以提供給學校做出有效的資源分配並提供焦點進行教學之改善，使學校教學環境更符合學生的學習需求，進而提高學生的滿意度，亦是影響學校是否能吸引優秀學生就讀的重要決策因素。根據研究顯示，學生認同感與其學習滿意度息息相關。如果學生學習滿意度提高，可以增加其對學校的認同，提高學校競爭力。許多研究顯示，影響學生學習滿意度的因素很多，包含學習者的特質、教師教學方法、師生互動、人際關係、社團活動的參與等。為了達到提昇學生滿意度進而對學校產生認同的目的，瞭解影響學生學習滿意度的相關因素、調查學生的學習滿意情形，是非常重要的議題。教學品質、學習資源、社團參與、人際關係等，莫不影響學生在學期間的學習與發展。學生是教育單位服務的對象，學生自行評估的滿意程度也應成為評量教育成效的一項指標。

本研究嘗試以「學生特質」與「學習滿意狀況」為自變項，建構影響教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度、專業知識及能力學習整體滿意度與休退學意願的因果模型，藉以瞭解不同出身背景與不同學習滿意狀況在整體學習滿意度與休退學意願是否有顯著的差異。

本研究主要目的為：

- 一、瞭解大學生的學生特質在整體學習滿意度是否又明顯差異。
- 二、探討影響教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度、專業知識及能力學習整體滿意度的相關因素。
- 三、探討影響休退學意願的相關因素。
- 四、根據研究結果，提出具體建議，以作為學校在提升學校辦學績效與滿意度的參考。

## 文獻回顧與探討

### 一、學生對學習成果滿意度與其重要性

近來大學評鑑機制已逐漸強調學生學習成果的評估應納入評鑑指標，大學教育的品質，主要決定於其是否達成教育目標，而增進大學生學習，應是高等教育的核心宗旨 (Beno, 2004)。張雪梅 (1999) 指出，學生學習成果的評量，對學校內可幫助學生、老師、行政人員，找出問題，解決問題，改進活動，改進策略。「學生滿意度」是指學生對於自己受教育及校園生活經驗的整體評價，是一種期望與實際表現互動下的結果，這種態度通常是短期的，但隨著校園經驗不斷累積，類似感受經常重複，學生滿意度可能逐漸穩定 (謝小岑, 2005)。瞭解學生期待與經驗是否適配或滿意，非常重要，Braxton、Hossler 與 Vesper (1995) 研究發現，美國大學第一代大學生 (first-generation students, 係指父母均沒有大學學歷的學生) 愈來愈多，而其感受無法融入校園的程度較高，如沒有調適好，他們將不會準備好面對之後大學生活中的挑戰，且難以獲得課業成功、人際適應與持續就學到畢業。劉若蘭 (2006) 運用臺灣師範大學建置「臺灣高等教育資料庫」，針對全國大三學生所作之問卷調查發現，2005 年三至四成大三學生，對自己的學習成果不滿意。Gordon 與 Habley (2000) 指出，大三學生的發展屬於澄清 (clarification) 階段，在此階段學生需要確認自己的專業課程，學習獲得最佳成果的基礎知能與技巧，蒐集生涯資訊，並建立更密切的師生關係。換言之，大學第三年，是邁向術業精熟，以及對未來承諾的時期，亦即在課業與生涯規劃目標上，學生



需獲得澄清與整合。學生在此階段對自己學習成果是否滿意，應是能夠成功達成目標的關鍵（劉若蘭，2006）。本研究填答問卷者為正在就學的學生，以其自陳對於學習成果的滿意度，做為其對於自己學習經驗是否滿意的主觀評估。

## 二、影響大學生對所屬學校滿意度的重要因素

### （一）社會網路

社會網絡係指人、團體、事物間所連結的關係，即為社會關係，而並非是個體間的關係（黃毅志，1999，2002a；Emirbayer & Goodwin, 1994）。舉凡人與人之間的互動，團體與團體之間的合作，彼此相互溝通即是網絡（Naisbitt, 1984）。依照 House、Umberson 和 Landis（1988）的看法，社會網絡主要可區分為兩個層面：社會整合與關係內容。社會整合指的是關係存在的強度、或關係的頻率，例如：參加社團活動、聚會，以及拜訪或打電話給親友或鄰居等。關係內容指的是關係的品質，若關係內容是正面的、有助於情感上的維繫，即為社會支持；若關係是負面的、有強烈的要求，則為緊張關係（黃毅志，1999，2002a；熊瑞梅、黃毅志，1992；Umberson, Chen, House, Hopkins & Slaten, 1996）。本研究所運用的社會網絡概念，主要關注於社會整合與關係內容的分析，並予以結合，進一步的探討社會網絡對學校學習滿意度的影響。因此，本研究所關注的社會網絡變項，主要有兩方面：一為「社團活動參與」，即社會整合的概念，所關注的是社團活動參與多寡是否會影響到大學生對所屬學校滿意度的評價；另一為「人際關係」，即關係內容的概念，主要是關注學生在校的人際互動是否會影響到大學生對其所屬學校滿意度的評價。相關的實證研究顯示出，參加愈多學校所舉辦的活動，以及在人際間的互動程度愈是頻繁、和諧，則人際相處的困擾會愈少，可反映出有較佳的社會網絡，會得到愈多的社會支持與資源，當有助於提升心理層面、生活、學校，或對所屬組織的滿意度（巫惠貞、巫有鎰，2001；林俊瑩，2004；黃毅志，2002a；賴威岑，2005）。因此本研究也嘗試引進社會網絡的概念，以探討其對學校的滿意度評價的影響。

### （二）教學品質

「教學品質」是：對各種背景的學生提供一套計畫、教授講解到評量的最適宜課程（Lawn, 1991）。教學品質主要用來檢視教學活動的發展以建立績效責任制度，教學活動的過程透過一些指標的建立，以做為成效評估的依據，就像管理學中利用品質控制來管制產品或服務的素質一樣，當教學的過程經過管理系統的評估，以顯示出教學成效的品質保證就是所謂的教學品質（田振榮，2002：11）。高等教育應適時的提升教育品質，注重教學過程、妥善運用教學資源、建立完整的課程規劃、提高學生學習興趣等（張俊郎、周昭宇，2001）。一旦學校教學品質提升，符合學生與家長對學校教育目標的期望，藉此得以發揮學生的潛能與競爭力，並培養符合就業市場需求的學生，應當有助於提高學生對學校滿意度的評價。為了能清楚建構影響大學生學校滿意度的因果機制，本研究乃運用學校教學品質的概念，試圖探討其影響學校學習滿意度的因果機制。

### （三）學生特質

#### 1. 性別

檢視學生特質與學校學習滿意度的關係時，從過去的研究可以發現男學生較女學生會有較高的學校滿意度，男生無論是對於學校的行政支援、歸屬感、課程與教學品質等方面，其感受都較女生更為滿意（林俊瑩，2002；張家宜，2000；Beutel & Marini,



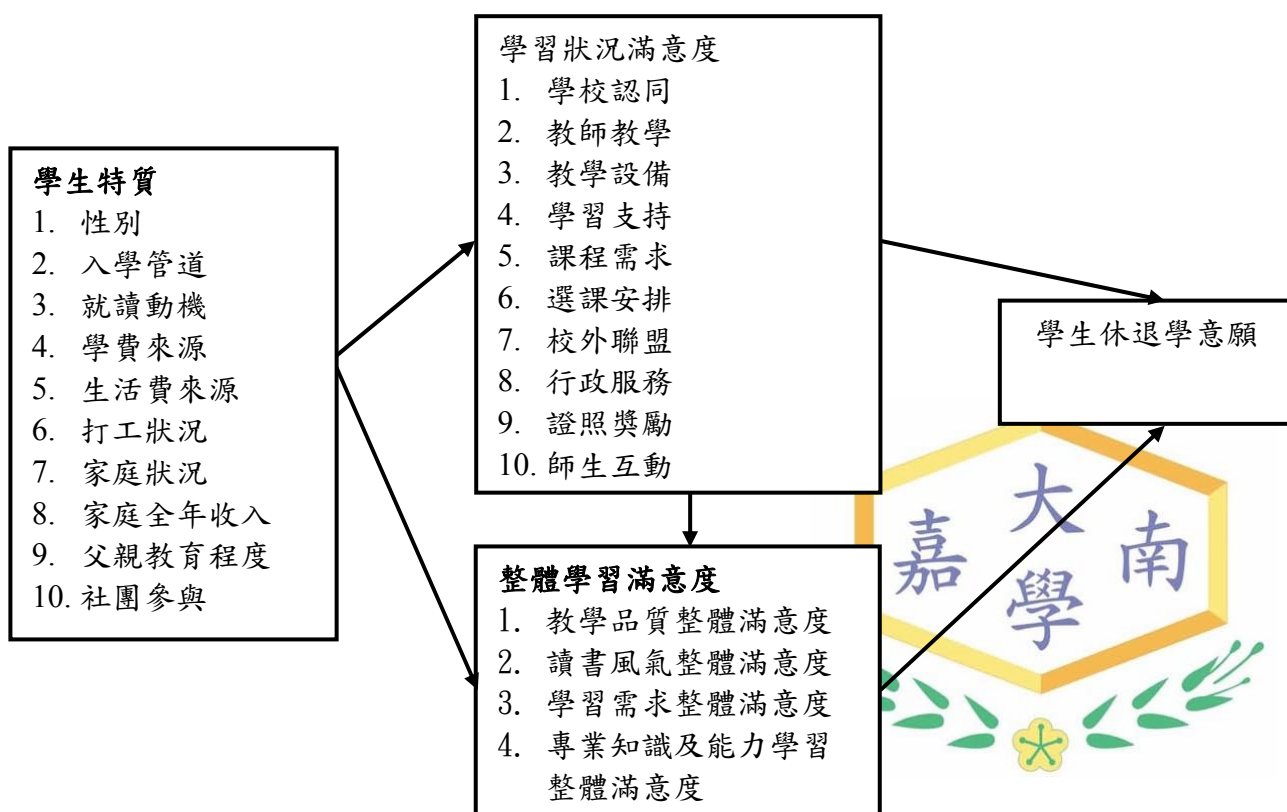
1995)。另一方面，也有學者對性別與學校滿意度的關聯性有不同的發現，如 Hendershott、Wright 與 Henderson (1992)、Meyer (2000)，以及 Okau、Braver 與 Weir (1990) 等人則發現女生在課外活動和對學校各層面生活感受的滿意度高於男生。綜觀上述研究發現並不一致，而相關研究發現，男性有較廣泛的工具性社會關係，女性則對於親密性、互動性的社會關係較佳 (Umberson et al., 1996)，男、女學生在社會網絡關係各有擅揚，也就有可能造成男女學生不同的學校滿意感受。學生性別可能透過社會網絡進一步影響學校滿意度的方向並不清楚，有待本研究進一步的分析方能了解其間的關聯性。

## 2. 家庭社經地位

Dew 和 Huebner (1994) 的研究發現，父母社經地位愈高，青少年的生活滿意度愈高；反之，則愈低。而根據 Lin (2001) 的論點，同質性互動有助於獲得社會支持。不同團體的成員的特質，如社經地位、生活風格，具有異質性，不同團體成員間的互動乃是異質性互動，並不容易發生 (黃毅志, 2002b)。因此，基於來自高社經地位家庭之大學生和學校老師，由於同質性較高，因此可能會互動較頻繁，關係較佳，較易取得資源及獲得支持，其社會網絡的連結會較強，也可能會進一步提升其對學校的滿意評價。相較之下，低社經地位家庭的大學生，和學校老師的互動就很可能是異質性，是屬於弱連繫的，這很可能不利於其對學校的滿意度評估。不過林俊瑩 (2002)、簡茂發 (1986) 的研究均發現來自不同家庭社經地位的大學生在學校生活適應並沒有明顯差異，因此大學生的學校滿意度究竟有無家庭社經地位的差異，需要進一步做探討。另外，高社經地位家庭學生對學校教學品質的評估與較低社經地位家庭學生是否有顯著差異亦有待進一步的分析。

## 研究方法與步驟

### 一、研究架構：



## 二、研究對象：

以休閒暨健康管理學院學生為主要研究對象，以便利取樣方式，共收集 940 份問卷資料。

## 三、 測量變數：

1. 學生特質變數包含性別、入學管道、就讀動機、學費來源、生活費來源、打工狀況、家庭狀況、家庭全年收入、父親教育程度、社團參與等。
2. 學習狀況滿意度問項 60 題，題項以 Likert Scale 5 分法測量，利用因素分析萃取出因素構面，並確立其信效度。
3. 整體學習滿意度包括教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度與專業知識及能力學習整體滿意度四項。
4. 學生休退學意願與休退學考慮因素。

## 四、分析方法

資料收集後，運用次數分配、敘述統計量、因素分析、獨立樣本t檢定、ANOVA 分析、線性複迴歸與邏輯斯複迴歸等統計分析方法呈現不同變項的差異與相關影響因素。

## 研究結果

本研究調查對象為休閒暨健康管理學院學生共940名，其中以女生佔67.1%居多，入學管道以推甄(29.5%)與聯合登記分發(38.1%)為主，大部分學生的就讀動機為自己有興趣(58.7%)，就學學費來源以完全由家裡負擔(45.5%)與就學貸款(43.4%)為主，生活費來源以完全由家裡負擔(59.1%)為主，45.7%學生有大功狀況，大部分學生與父母二代同住(57.9%)，每個家庭平均子女數為2.62個，64.1%學生家庭全年收入不超過70萬元，大部分學生父親的教育程度為高中職以下(73.6%)，學生每週實際用在複習或做作業的時間平均為4.32小時，參與社團活動時間平均為1.00小時，同班好友人數平均為12.24人，擔任班級幹部平均0.76次，擔任社團幹部平均0.44次，學生取得的證照平均1.39張，平均參加競賽0.8次，平均競賽得名次數0.43次，第一學期平均成績79.76分，第二學期平均成績78.78分；18.9%受調查學生曾經考慮要辦理休學或退學，考慮休退學的原因以經濟因素(8.4%)與學習風氣(5.9%)居多，結果見表1與表2。





表1 研究對象基本資料分佈情形

變項	個數	百分比	變項	個數	百分比
<b>性別</b>			<b>是否曾經考慮要辦理休學或退學</b>		
男	301	32.0	有	178	18.9
女	631	67.1	無	746	79.4
未填答	8	0.9	未填答	16	1.7
<b>入學管道</b>			<b>曾經考慮要辦理休學或退學的原因</b>		
申請入學	97	10.3	身體因素	14	1.5
推甄	277	29.5	經濟因素	79	8.4
聯合登記分發	358	38.1	家庭因素	40	4.3
技優	56	6.0	居住區域	37	3.9
獨招	89	9.5	成績因素	31	3.3
轉學生	56	6.0	學校環境	47	5.0
未填答	7	0.7	學習風氣	55	5.9
<b>就讀動機</b>			其他因素 51 5.4		
自己有興趣	552	58.7	<b>家庭狀況</b>		
家長建議	101	10.7	三代同堂	231	24.6
親友推薦	34	3.6	與父母同住(二代)	544	57.9
學校師長建議	63	6.7	單親家庭	141	15.0
其它	172	18.3	僅與(外)祖父母同住	6	.6
未填答	18	1.9	其他	14	1.5
<b>學費來源</b>			未填答 4 0.4		
完全由家裡提供	428	45.5	<b>家庭全年的收入</b>		
就學貸款	408	43.4	不超過50萬元	406	43.2
自己需要負擔部分的學費	63	6.7	50萬元(含)-70萬元以下	196	20.9
完全由自己負責	13	1.4	70萬元(含)-90萬元以下	129	13.7
其它	21	2.2	90萬元(含)-120萬元以下	112	11.9
<b>生活費來源</b>			120萬元(含)-150萬元以下 32 3.4		
完全由家裡提供	556	59.1	150萬元(含)以上 17 1.8		
就學貸款	19	2.0	未填答 48 5.1		
自己需要負擔部分的學費	166	17.7	<b>父親的教育程度</b>		
完全由自己負責	150	16.0	國中以下	223	23.7
其它	40	4.3	高中職	469	49.9
<b>打工狀況</b>			專科 123 13.1		
有	430	45.7	大學 83 8.8		
無	469	49.9	研究所(含)以上 20 2.1		
未填答	41	4.4	未填答 22 2.3		

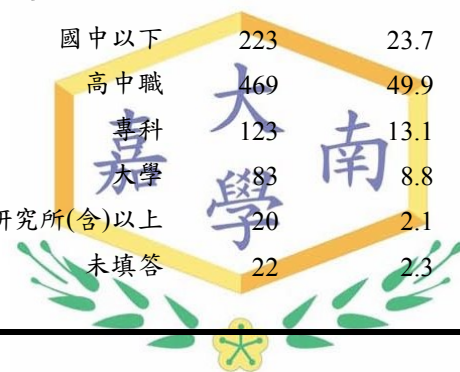


表2 研究對象學習狀況分佈情形

變項	個數	平均數	標準差	最小值	最大值
學習時間(每週)	852	4.32	5.60	0	54
家庭子女數(個)	939	2.62	0.92	0	13
擔任班級幹部的次數(次)	931	0.76	1.10	0	9
同班好友人數(個)	830	12.24	13.22	0	100
擔任社團幹部的次數(次)	912	0.44	1.20	0	20
參與社團活動的時間(小時)	904	1.00	1.80	0	9
取得的證照數(張)	921	1.39	1.68	0	13
參加競賽次數(次)	905	0.80	2.03	0	20
競賽得名次數(次)	895	0.43	1.19	0	15
第一學期平均成績	926	79.76	7.55	23.90	94.79
第二學期平均成績	933	78.78	8.69	0.47	96.09

學習滿意度問項60題，以主成分分析法與特徵值 $>1$ 進行因素萃取，結果顯示學習滿意度60題問項共可萃取為10個因素構面，因素構面分別命名為「學校認同」、「教師教學」、「教學設備」、「學習支持」、「課程需求」、「選課安排」、「校外聯盟」、「行政服務」、「證照獎勵」與「師生互動」。十個因素構面變異量可解釋67.35%總變異量，各因素構面信度Cronbach's  $\alpha$ 值達0.769以上，顯示學習滿意度適合分為10個因素構面且有足夠的解釋能力；KMO值=0.976，Bartlett球形檢定卡方值=38501.374， $p=0.000$ ，則說明資料適合進行因素分析，見表3。

表3 學習滿意度項目因素分析

學習滿意度 因素構面	題數	題項	特徵值	變異數解釋%	累積 變異數解釋%	Cronbach's $\alpha$
學校認同	9	h38-h46	26.339	43.90	43.90	0.930
教師教學	8	h18-h25	2.675	4.46	48.36	0.926
教學設備	7	h8-h9、h14、 h51-h54	2.419	4.03	52.39	0.903
學習支持	8	h49-h50、h55-h60	1.598	2.66	55.05	0.905
課程需求	9	h1、h26-h33	1.568	2.61	57.67	0.919
選課安排	6	h2-h7	1.428	2.38	60.05	0.844
校外聯盟	4	h34-h37	1.316	2.19	62.24	0.835
行政服務	3	h15-h17	1.206	2.01	64.25	0.874
證照獎勵	4	h10-h13	1.090	1.82	66.06	0.769
師生互動	2	h47-h48	1.014	1.69	67.75	0.777

KMO值=0.976

Bartlett球形檢定卡方值=38501.374， $p=0.000$



表4分析結果呈現性別在讀書風氣整體滿意度、學校認同、教學設備、行政服務、證照獎勵等因素滿意度有顯著差異，男生平均滿意度分數均明顯高於女生平均滿意度分數。



表4 性別在學習滿意度之差異情形

滿意度變項	性別	個數	平均數	標準差	t值	顯著性
教學品質滿意度	男	298	3.71	0.78	1.616	0.107
	女	629	3.63	0.67		
讀書風氣滿意度	男	299	3.60	0.86	3.050	0.002**
	女	630	3.42	0.77		
學習需求滿意度	男	299	3.71	0.80	1.850	0.065
	女	629	3.61	0.69		
專業知識及能力學習滿意度	男	300	3.77	0.84	1.448	0.148
	女	630	3.69	0.70		
學校認同	男	300	3.70	0.70	3.151	0.002**
	女	630	3.55	0.56		
教師教學	男	301	3.75	0.65	0.409	0.683
	女	631	3.73	0.56		
教學設備	男	301	3.59	0.72	3.451	0.001**
	女	631	3.43	0.62		
學習支持	男	300	3.76	0.65	1.050	0.294
	女	630	3.71	0.52		
課程需求	男	301	3.64	0.66	1.709	0.088
	女	631	3.57	0.56		
選課安排	男	300	3.65	0.69	1.652	0.099
	女	628	3.58	0.56		
校外聯盟	男	300	3.57	0.73	1.729	0.085
	女	630	3.49	0.58		
行政服務	男	301	3.55	0.79	4.118	0.000***
	女	631	3.33	0.70		
證照獎勵	男	301	3.74	0.67	2.436	0.015*
	女	631	3.64	0.56		
師生互動	男	300	3.56	0.80	1.302	0.194
	女	630	3.49	0.64		

註：\*p<0.05，\*\*p<0.01，\*\*\*p<0.001

表5分析結果顯示不同的入學管道在讀書風氣整體滿意度與證照獎勵因素滿意度有顯著差異，經LSD事後檢定發現，在讀書風氣整體滿意度方面，申請入學與聯合登記分發管道入學學生的平均滿意度分數明顯低於其他管道入學學生；在證照獎勵因素滿意度方面，申請入學管道入學學生的平均滿意度分數明顯低於其他管道入學學生。



表5 入學管道在學習滿意度之差異情形

滿意度變項	入學管道	個數	平均數	標準差	F	顯著性	事後檢定
教學品質滿意度	申請入學	96	3.55	0.77	1.164	0.325	
	推甄	276	3.67	0.68			
	聯合登記分發	356	3.63	0.70			
	技優	55	3.82	0.67			
	獨招	89	3.63	0.74			
	轉學生	56	3.71	0.80			
讀書風氣滿意度	a申請入學	97	3.28	0.89	2.672	0.021*	b,d,e,f>a,c
	b推甄	276	3.52	0.82			
	c聯合登記分發	357	3.43	0.76			
	d技優	56	3.66	0.67			
	e獨招	89	3.54	0.80			
	f轉學生	55	3.64	0.89			
學習需求滿意度	申請入學	97	3.55	0.75	0.928	0.462	
	推甄	275	3.66	0.73			
	聯合登記分發	356	3.61	0.71			
	技優	56	3.75	0.77			
	獨招	89	3.65	0.78			
	轉學生	56	3.73	0.75			
專業知識及能力 學習滿意度	申請入學	97	3.68	0.77	0.433	0.826	
	推甄	276	3.71	0.73			
	聯合登記分發	357	3.68	0.73			
	技優	56	3.75	0.77			
	獨招	89	3.74	0.83			
	轉學生	56	3.82	0.74			
學校認同	申請入學	97	3.55	0.64	1.664	0.141	
	推甄	276	3.61	0.58			
	聯合登記分發	357	3.57	0.59			
	技優	56	3.74	0.55			
	獨招	89	3.71	0.63			
	轉學生	56	3.54	0.83			
教師教學	申請入學	97	3.68	0.65	0.924	0.465	
	推甄	277	3.71	0.58			
	聯合登記分發	358	3.74	0.56			
	技優	56	3.80	0.59			
	獨招	89	3.78	0.68			
	轉學生	56	3.84	0.57			
教學設備	申請入學	97	3.44	0.67	2.068	0.067	
	推甄	277	3.49	0.65			
	聯合登記分發	358	3.42	0.63			
	技優	56	3.54	0.67			
	獨招	89	3.66	0.70			
	轉學生	56	3.50	0.75			
學習支持	申請入學	97	3.67	0.61	0.580	0.716	
	推甄	276	3.71	0.57			

	聯合登記分發	357	3.72	0.51		
	技優	56	3.77	0.54		
	獨招	89	3.78	0.67		
	轉學生	56	3.78	0.56		
課程需求	申請入學	97	3.50	0.64	1.346	0.243
	推甄	277	3.60	0.60		
	聯合登記分發	358	3.56	0.57		
	技優	56	3.64	0.56		
	獨招	89	3.70	0.68		
	轉學生	56	3.63	0.54		
選課安排	申請入學	97	3.54	0.63	1.071	0.375
	推甄	276	3.61	0.61		
	聯合登記分發	356	3.57	0.59		
	技優	56	3.64	0.60		
	獨招	89	3.71	0.66		
	轉學生	55	3.63	0.61		
校外聯盟	申請入學	97	3.51	0.69	2.026	0.073
	推甄	276	3.58	0.64		
	聯合登記分發	357	3.49	0.58		
	技優	56	3.54	0.61		
	獨招	89	3.60	0.65		
	轉學生	56	3.33	0.77		
行政服務	申請入學	97	3.36	0.79	1.533	0.177
	推甄	277	3.40	0.69		
	聯合登記分發	358	3.36	0.74		
	技優	56	3.37	0.80		
	獨招	89	3.57	0.83		
	轉學生	56	3.52	0.72		
證照獎勵	a申請入學	97	3.52	0.60	2.278	0.045*
	b推甄	277	3.67	0.63		b,c,d,e,f>a
	c聯合登記分發	358	3.65	0.58		
	d技優	56	3.76	0.52		
	e獨招	89	3.79	0.65		
	f轉學生	56	3.69	0.61		
師生互動	申請入學	97	3.43	0.69	1.121	0.347
	推甄	276	3.54	0.68		
	聯合登記分發	357	3.50	0.66		
	技優	56	3.57	0.66		
	獨招	89	3.62	0.74		
	轉學生	56	3.41	0.96		

註：\*p<0.05，\*\*p<0.01，\*\*\*p<0.001





以就讀動機是否為自己有興趣分析其在各項整體學習滿意度與因素滿意度的差異，結果發現除了行政服務與師生互動二項因素滿意度外，其餘各項均呈現明顯差異，就讀動機是自己有興趣的學生其平均滿意度分數均明顯高於就讀動機不是自己有興趣的學生，見表6。

表6 就讀動機是否為自己有興趣在學習滿意度之差異情形

滿意度變項		個數	平均數	標準差	t值	顯著性
教學品質滿意度	是	549	3.69	0.73	2.083	0.038*
	否	386	3.60	0.69		
讀書風氣滿意度	是	550	3.54	0.79	2.670	0.008**
	否	387	3.40	0.82		
學習需求滿意度	是	551	3.69	0.73	2.602	0.009**
	否	385	3.56	0.73		
專業知識及能力學習滿意度	是	551	3.79	0.74	4.137	0.000***
	否	387	3.59	0.74		
學校認同	是	551	3.67	0.60	4.300	0.000***
	否	387	3.50	0.61		
教師教學	是	552	3.79	0.59	3.238	0.001**
	否	388	3.66	0.59		
教學設備	是	552	3.52	0.67	2.221	0.027*
	否	388	3.43	0.65		
學習支持	是	551	3.76	0.56	2.415	0.016*
	否	387	3.67	0.56		
課程需求	是	552	3.67	0.59	4.988	0.000***
	否	388	3.48	0.58		
選課安排	是	550	3.65	0.60	2.929	0.003**
	否	386	3.53	0.62		
校外聯盟	是	551	3.57	0.63	2.724	0.007**
	否	387	3.45	0.64		
行政服務	是	552	3.44	0.74	1.905	0.057
	否	388	3.35	0.74		
證照獎勵	是	552	3.70	0.61	2.056	0.040*
	否	388	3.62	0.60		
師生互動	是	551	3.54	0.70	1.235	0.217
	否	387	3.48	0.69		

註：\*p<0.05，\*\*p<0.01，\*\*\*p<0.001



學生有無打工狀況在各項整體滿意度與因素滿意度均呈現無顯著差異，見表7。

表7 有無打工狀況在學習滿意度之差異情形

		打工狀況				
滿意度變項		個數	平均數	標準差	t值	顯著性
教學品質滿意度	有	429	3.67	0.74	0.633	0.527
	無	466	3.64	0.67		
讀書風氣滿意度	有	430	3.51	0.81	1.024	0.306
	無	466	3.46	0.78		
學習需求滿意度	有	430	3.64	0.75	-0.116	0.908
	無	465	3.65	0.70		
專業知識及能力學習滿意度	有	430	3.71	0.78	-0.197	0.844
	無	467	3.72	0.70		
學校認同	有	430	3.63	0.64	1.080	0.280
	無	467	3.58	0.57		
教師教學	有	430	3.75	0.62	0.259	0.795
	無	469	3.74	0.56		
教學設備	有	430	3.47	0.70	-0.452	0.651
	無	469	3.49	0.62		
學習支持	有	430	3.74	0.57	0.526	0.599
	無	467	3.72	0.54		
課程需求	有	430	3.58	0.63	-0.784	0.433
	無	469	3.61	0.55		
選課安排	有	429	3.61	0.62	-0.116	0.908
	無	467	3.61	0.58		
校外聯盟	有	430	3.50	0.64	-0.871	0.384
	無	467	3.54	0.62		
行政服務	有	430	3.38	0.79	-1.267	0.206
	無	469	3.44	0.68		
證照獎勵	有	430	3.69	0.63	0.688	0.492
	無	469	3.66	0.58		
師生互動	有	430	3.55	0.73	1.137	0.256
	無	467	3.49	0.66		

註：\*p<0.05，\*\*p<0.01，\*\*\*p<0.001



表8分析結果呈現有無參與社團之學生在專業知識及能力整體學習滿意度、學校認同、課程需求、師生互動等因素滿意度有顯著差異，有參與社團學生之平均滿意度分數均明顯高於沒有參與社團學生之平均滿意度分數。

表8 有無社團參與在學習滿意度之差異情形

		社團參與				
滿意度變項		個數	平均數	標準差	t值	顯著性
教學品質滿意度	有	375	3.70	0.70	1.529	0.127
	無	562	3.62	0.71		
讀書風氣滿意度	有	375	3.46	0.85	-0.621	0.535
	無	562	3.49	0.77		
學習需求滿意度	有	373	3.67	0.73	1.104	0.270
	無	563	3.62	0.73		
專業知識及能力學習滿意度	有	375	3.78	0.76	2.181	0.029*
	無	563	3.67	0.73		
學校認同	有	375	3.68	0.58	3.158	0.002**
	無	563	3.55	0.63		
教師教學	有	375	3.76	0.56	0.781	0.435
	無	565	3.73	0.61		
教學設備	有	375	3.48	0.69	0.084	0.933
	無	565	3.48	0.64		
學習支持	有	375	3.76	0.56	1.330	0.184
	無	563	3.71	0.56		
課程需求	有	375	3.65	0.59	2.661	0.008**
	無	565	3.55	0.60		
選課安排	有	375	3.60	0.60	-0.053	0.958
	無	561	3.60	0.62		
校外聯盟	有	375	3.53	0.62	0.405	0.686
	無	563	3.51	0.64		
行政服務	有	375	3.43	0.76	0.768	0.442
	無	565	3.39	0.73		
證照獎勵	有	375	3.69	0.62	0.918	0.359
	無	565	3.65	0.59		
師生互動	有	375	3.58	0.67	2.416	0.016*
	無	563	3.47	0.71		

註：\*p<0.05，\*\*p<0.01，\*\*\*p<0.001





以有無休退學意願之學生分析其在各項整體學習滿意度與因素滿意度的差異，結果發現除了行政服務因素滿意度外，其餘各項均呈現明顯差異，有休退學意願之學生其平均滿意度分數均明顯低於無休退學意願之學生，見表9。

表9 是否有休退學意願者在學習滿意度之差異情形

曾經考慮要辦理休學或退學						
滿意度變項		個數	平均數	標準差	t值	顯著性
教學品質滿意度	有	178	3.45	0.73	-4.266	0.000***
	無	741	3.70	0.70		
讀書風氣滿意度	有	178	3.26	0.80	-3.935	0.000***
	無	743	3.53	0.80		
學習需求滿意度	有	178	3.41	0.83	-4.236	0.000***
	無	742	3.69	0.69		
專業知識及能力學習滿意度	有	178	3.46	0.78	-4.961	0.000***
	無	744	3.77	0.72		
學校認同	有	178	3.36	0.66	-5.999	0.000***
	無	744	3.66	0.59		
教師教學	有	178	3.53	0.60	-5.318	0.000***
	無	746	3.79	0.58		
教學設備	有	178	3.35	0.67	-3.094	0.002**
	無	746	3.51	0.65		
學習支持	有	178	3.57	0.64	-3.805	0.000***
	無	744	3.76	0.54		
課程需求	有	178	3.39	0.64	-5.133	0.000***
	無	746	3.64	0.57		
選課安排	有	178	3.37	0.62	-5.766	0.000***
	無	742	3.65	0.59		
校外聯盟	有	178	3.38	0.63	-3.217	0.001**
	無	744	3.55	0.63		
行政服務	有	178	3.33	0.71	-1.381	0.168
	無	746	3.42	0.75		
證照獎勵	有	178	3.50	0.63	-4.090	0.000***
	無	746	3.71	0.59		
師生互動	有	178	3.33	0.78	-3.845	0.000***
	無	744	3.55	0.67		

註：\*p<0.05，\*\*p<0.01，\*\*\*p<0.001



表 10 各項整體滿意度與滿意度因素構面之相關分析

滿意度變項	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)
教學品質滿意度(A)	1.000													
讀書風氣滿意度(B)	0.647	1.000												
學習需求滿意度(C)	0.696	0.707	1.000											
專業知識及能力學習滿意度(D)	0.663	0.585	0.762	1.000										
學校認同(E)	0.629	0.592	0.654	0.647	1.000									
教師教學(F)	0.643	0.480	0.556	0.593	0.617	1.000								
教學設備(G)	0.559	0.594	0.604	0.556	0.630	0.599	1.000							
學習支持(H)	0.711	0.612	0.688	0.677	0.714	0.690	0.636	1.000						
課程需求(I)	0.608	0.580	0.656	0.671	0.688	0.748	0.703	0.694	1.000					
選課安排(J)	0.528	0.495	0.519	0.532	0.587	0.662	0.627	0.592	0.721	1.000				
校外聯盟(K)	0.504	0.515	0.554	0.549	0.612	0.516	0.574	0.602	0.643	0.529	1.000			
行政服務(L)	0.407	0.417	0.438	0.414	0.478	0.529	0.576	0.485	0.544	0.521	0.469	1.000		
證照獎勵(M)	0.535	0.511	0.558	0.564	0.612	0.620	0.616	0.627	0.670	0.642	0.582	0.518	1.000	
師生互動(N)	0.548	0.505	0.564	0.550	0.677	0.563	0.545	0.680	0.592	0.507	0.559	0.395	0.521	1.000

教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度與專業知識及能力學習整體滿意度四項學習整體滿意度與「學校認同」、「教師教學」、「教學設備」、「學習支持」、「課程需求」、「選課安排」、「校外聯盟」、「行政服務」、「證照獎勵」、「師生互動」十個因素滿意度彼此之間均呈現顯著相關，相關係數介於 0.395 至 0.714 之間，相關強度為中低強度以上，且均為正相關，結果見表 10。

以四項學習整體滿意度包括教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度與專業知識及能力學習整體滿意度為依變數，利用每週學習時間、擔任班級幹部的次數、同班好友人數、擔任社團幹部的次數、參與社團活動的時間、取得的證照數、參加競賽次數、參加競賽次數、競賽得名次數、第一學期平均成績、第二學期平均成績、與「學校認同」、「教師教學」、「教學設備」、「學習支持」、「課程需求」、「選課安排」、「校外聯盟」、「行政服務」、「證照獎勵」、「師生互動」十個因素滿意度為自變項進行線性逐步複迴歸分析。結果發現「學習支持」、「教師教學」、「學校認同」與「教學設備」四項因素滿意度為教學品質整體滿意度的顯著預測因子( $\text{adj. } R^2=0.565$ ;  $F=249.425$ ,  $p=0.000$ ); 「學習支持」、「教學設備」、「學校認同」、擔任班級幹部的次數、「課程需求」、參與社團活動的時間、第二學期平均成績是讀書風氣整體滿意度的顯著預測因子( $\text{adj. } R^2=0.469$ ;  $F=97.687$ ,  $p=0.000$ ); 「學習支持」、「課程需求」、「學校認同」、「教學設備」與「校外聯盟」是學習需求整體滿意度的顯著預測因子( $\text{adj. } R^2=0.565$ ;  $F=199.917$ ,  $p=0.000$ ); 「學習支持」、「課程需求」、「學校認同」與「證照獎勵」是專業知識及能力學習整體滿意度的顯著預

測因子(adj.  $R^2=0.544$  ;  $F=230.361$  ,  $p=0.000$ ) , 結果詳見表 11-14 。各項整體滿意度的共同顯著預測因子為「學習支持」與「學校認同」。

表 11 教學品質整體滿意度預測因子分析

依變數：  
教學品質滿意度

	未標準化係數 B 之估計值	標準化係數	T	顯著性	VIF
(常數)	(0.216)		(1.746)	0.081	
學習支持	0.519	0.410	10.556	0.000***	2.655
教師教學	0.246	0.203	5.896	0.000***	2.094
學校認同	0.197	0.168	4.741	0.000***	2.214
教學設備	0.083	0.075	2.248	0.025*	1.937

$R^2=0.567$  , adj.  $R^2=0.565$  ;  $F=249.425$  ,  $p=0.000$  ; Durbin-Watson 值=1.939

\* $p<0.05$  , \*\* $p<0.01$  , \*\*\* $p<0.001$

表 12 讀書風氣整體滿意度預測因子分析

依變數：  
讀書風氣滿意度

	未標準化係數 B 之估計值	標準化係數	t	顯著性	VIF
(常數)	(0.142)		(0.584)	0.559	
學習支持	0.393	0.275	6.610	0.000***	2.504
教學設備	0.252	0.202	5.129	0.000***	2.234
學校認同	0.247	0.187	4.586	0.000***	2.400
擔任班級幹部的次數(次)	0.072	0.098	3.648	0.000***	1.048
課程需求	0.161	0.117	2.795	0.005**	2.537
參與社團活動的時間(小時)	0.027	0.056	2.103	0.036*	1.038
第二學期平均成績	0.005	0.055	2.057	0.040*	1.051

$R^2=0.474$  , adj.  $R^2=0.469$  ;  $F=97.687$  ,  $p=0.000$  ; Durbin-Watson 值=1.880

\* $p<0.05$  , \*\* $p<0.01$  , \*\*\* $p<0.001$

表 13 學習需求整體滿意度預測因子分析

依變數：  
學習需求滿意度

	未標準化係數 B 之估計值	標準化係數	t	顯著性	VIF
(常數)	(0.216)		(1.745)	0.081	
學習支持	0.444	0.348	9.221	0.000***	2.505
課程需求	0.205	0.167	4.266	0.000***	2.691
學校認同	0.208	0.177	4.771	0.000***	2.411
教學設備	0.119	0.106	3.018	0.003**	2.182
校外聯盟	0.087	0.076	2.312	0.021*	1.926

$R^2=0.567$  , adj.  $R^2=0.565$  ;  $F=199.917$  ,  $p=0.000$  ; Durbin-Watson 值=2.050

\* $p<0.05$  , \*\* $p<0.01$  , \*\*\* $p<0.001$

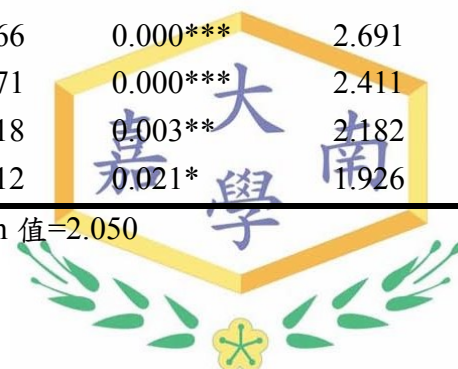




表 14 專業知識及能力學習整體滿意度預測因子分析

依變數：

專業知識及能力學習滿意度 未標準化係數

	B 之估計值	標準化係數	t	顯著性	VIF
(常數)	(0.187)		(1.432)	0.153	
學習支持	0.397	0.303	7.947	0.000***	2.457
課程需求	0.311	0.246	6.491	0.000***	2.430
學校認同	0.229	0.190	5.086	0.000***	2.345
證照獎勵	0.132	0.109	3.143	0.002**	2.025

$R^2=0.547$ ， $\text{adj. } R^2=0.544$ ； $F=230.361$ ， $p=0.000$ ；Durbin-Watson 值=1.998

\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$

以「有休退學意願者/無休退學意願者」比例為自變項，教學品質整體滿意度、讀書風氣整體滿意度、學習需求整體滿意度、專業知識及能力學習整體滿意度與「學校認同」、「教師教學」、「教學設備」、「學習支持」、「課程需求」、「選課安排」、「校外聯盟」、「行政服務」、「證照獎勵」、「師生互動」十個因素滿意度為自變項進行邏輯斯迴歸分析。分析結果顯示「學校認同」、「選課安排」與「行政服務」為「有休退學意願者/無休退學意願者」比例的顯著預測因子。「學校認同」滿意度分數每增加 1 分，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例變化為 0.440；「選課安排」滿意度分數每增加 1 分，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例變化為 0.517；「行政服務」滿意度分數每增加 1 分，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例變化為 1.557；亦即分析結果顯示「學校認同」與「選課安排」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會下降；「行政服務」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會上升。



表 15 有無休退學意願者之羅吉斯迴歸分析

	B 之估計值	S.E,	Wals	顯著性	Exp(B)	EXP(B)的 95%信賴區間	
						下界	上界
教學品質滿意度	0.043	0.206	0.043	0.835	1.044	0.698	1.562
讀書風氣滿意度	0.085	0.169	0.251	0.616	0.919	0.660	1.280
學習需求滿意度	10.099	0.225	0.193	0.661	0.906	0.583	1.408
專業知識及能力 學習滿意度	0.217	0.202	1.156	0.282	0.805	0.542	1.196
學校認同	0.821	0.254	10.431	0.001**	0.440	0.267	0.724
教師教學	0.447	0.261	2.929	0.087	0.640	0.384	1.067
教學設備	0.356	0.225	2.511	0.113	1.427	0.919	2.216
學習支持	0.209	0.282	0.549	0.459	1.232	0.709	2.142
課程需求	0.070	0.295	0.056	0.813	0.933	0.523	1.662
選課安排	0.659	0.228	8.345	0.004**	0.517	0.331	0.809
校外聯盟	0.184	0.202	0.830	0.362	1.202	0.809	1.788
行政服務	0.443	0.172	6.638	0.010*	1.557	1.112	2.181
證照獎勵	0.067	0.223	0.090	0.764	1.069	0.690	1.656
師生互動	0.170	0.199	0.728	0.393	1.185	0.802	1.750
常數	1.978	0.646	9.386	0.002**	7.231		

模式係數的 Omnibus 檢定：卡方值=62.572，P=0.000

Cox & Snell R<sup>2</sup>=0.066；Nagelkerke R<sup>2</sup>=0.106

Hosmer 和 Lemeshow 檢定：卡方值=14.478，P=0.070

## 結論與建議

### 一、結論

- (一)不同性別在讀書風氣整體滿意度、「學校認同」、「教學設備」、「行政服務」、「證照獎勵」因素滿意度有顯著差異，男生平均滿意度分數明顯高於女生平均滿意度分數。
- (二)不同入學管道學生在讀書風氣整體滿意度有顯著差異，申請入學與聯合登記分發管道入學學生的平均滿意度分數明顯低於其他管道入學學生；不同入學管道學生在「證照獎勵」因素滿意度有顯著差異，申請入學管道入學學生的平均滿意度分數明顯低於其他管道入學學生。
- (三)就讀動機是否為自己有興趣的學生除了「行政服務」與「師生互動」二項因素滿意度外，在其餘各項整體滿意度與因素滿意度均呈現明顯差異；就讀動機是自己有興趣的學生其平均滿意度分數均明顯高於就讀動機不是自己有興趣的學生。
- (四)有無參與社團學生在專業知識及能力整體學習滿意度、「學校認同」、「課程需求」、「師生互動」等因素滿意度有顯著差異，有參與社團學生之平均滿意度分數均明顯高於沒有參與社團學生之平均滿意度分數。
- (五)有無休退學意願之學生除了「行政服務」因素滿意度外，在其餘各項整體學習滿意度與因素滿意度均呈現明顯差異，有休退學意願之學生其平均滿意度分數均明顯低於無休退學意願之學生。

- (六)「學習支持」、「教師教學」、「學校認同」與「教學設備」四項因素滿意度為教學品質整體滿意度的顯著預測因子。
- (七)「學習支持」、「教學設備」、「學校認同」、擔任班級幹部的次數、「課程需求」、參與社團活動的時間、第二學期平均成績是讀書風氣整體滿意度的顯著預測因子。
- (八)「學習支持」、「課程需求」、「學校認同」、「教學設備」與「校外聯盟」是學習需求整體滿意度的顯著預測因子。
- (九)「學習支持」、「課程需求」、「學校認同」與「證照獎勵」是專業知識及能力學習整體滿意度的顯著預測因子。
- (十)「學習支持」與「學校認同」是各項整體滿意度的共同顯著預測因子。
- (十一)「學校認同」、「選課安排」與「行政服務」為「有休退學意願者/無休退學意願者」比例的顯著預測因子。「學校認同」與「選課安排」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會下降；「行政服務」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會上升。

## 二、建議

面臨人口少子化現象與學生人數逐年下降趨勢，如何提升學生學習滿意度與降低休退學人數比例成為學校永續經營所面臨的主要課題。

### (一)提升學生整體學習滿意度之建議

研究結果顯示「學習支持」與「學校認同」是各項學習滿意度的共同顯著預測因子，因此家人、師長與同學在學習方面的支持與鼓勵以及學校形象口碑的建立是提升學生整體學習滿意度的工作重點。以下為提升學生整體學習滿意度的策略：

1. 建立學校與家人的通暢聯絡管道。
2. 實施適切的師長輔導制度並維繫良好的師生關係。
3. 鼓勵參與社團活動以建立和諧同儕人際網絡。
4. 持續提升學校教學品質。
5. 塑立良好的學校形象口碑。

### (二)降低休退學人數比例之建議

研究結果顯示「學校認同」與「選課安排」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會下降；「行政服務」滿意度越高，「有休退學意願者/無休退學意願者」比例會上升；因此良好的學校形象口碑、完整的實務課程規劃、便利的選課方式可以降低有意願休退學人數比例，但便利的行政服務反而會增加有意願休退學人數比例。以下為降低有意願休退學人數比例的策略：

1. 塑立良好的學校形象口碑。
2. 符合實務需求的課程規劃。
3. 建立便利性的選課方式，提升選課效率。
4. 減少休退學行政辦理手續的便利性。





## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王叢桂 (1993)。三個世代大學畢業工作者的價值觀。本土心理學研究，2，206-250。
- 田振榮 (2002)。建立技專校院提升教學品質指標之研究報告。教育部（技術及職業教育司）委託專案研究（計畫編號：90-006）。台北市：國立台灣師範大學工業教育所。
- 巫惠貞、巫有鎰 (2001)。國小教師社會網絡、工作特性與工作滿意關聯性之研究：以台東縣與台北市為例。教育研究集刊，46，147-180。
- 周玉慧 (1997)。社會支持之平衡性與身心健康：台灣青年學生之分析。中研院人文及社會科學集刊，9（1），161-201。
- 林俊瑩 (2002)。大學生的價值觀、就學動機、社會網絡與生活滿意度關聯性之研究：以台東師院為例。台灣教育社會學研究，2，63-99。
- 林俊瑩 (2004)。社會網絡與學校滿意度之關聯性：以高雄縣市國小學生家長為例。台灣教育社會學研究，4（1），113-147。
- 林俊瑩、黃毅志 (2006)。社會網絡與心理幸福因果關聯的方向性之探討：台東師院追蹤調查資料的貫時性分析。台灣教育社會學研究，6（1），1-39。
- 秦夢群 (1998)。教育行政——理論部分。台北：五南。
- 張俊郎、周昭宇 (2001)。應用品質機能展開探討教學品質之改善——個案研討。教育與心理研究，24，49-66。
- 張苙雲、譚康榮 (1999)。社會鑲嵌與產業網絡。載於台灣產業研究第二期（頁 17-64）。台北：遠流。
- 張家宜 (2000)。大學學生滿意度之實證研究。淡江人文社會學刊，6，1-27。
- 曹仁德、黃毅志、侯松茂 (2003)。2003 年台東師院學生對課程教學意見與行政滿意度之調查研究。台東大學教育學報，14（下），225-252。
- 陳英豪、汪榮才、劉佑星、歐滄和、李坤崇 (1988)。工作價值量表指導手冊。台北：行政院青年輔導委員會。
- 陳錦玉 (1995)。師範學院學生生活滿意度之研究。國立嘉義師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 傅仰止 (2002)。個人網絡中他人聯繫強度的結構原理。台灣社會學，3，163-209。
- 湯梅英 (1994)。師院生任教意願及其相關因素之研究——以台北市立師範學院學生為例，初等教育學刊，3，59-100。
- 黃毅志 (1999)。社會階層、社會網絡與主觀意識。台北：巨流。
- 黃毅志 (2002a)。社會階層、社會網絡與心理幸福。載於社會階層、社會網絡與主觀意識（頁 111-143）。台北：巨流。
- 黃毅志 (2002b)。林南 (Nan Lin) 的「社會資本」(Social Capital) 理論對於台灣教育社會學研究之啟發。台灣教育社會學研究，2（2），153-163。
- 黃毅志 (2003)。「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49（4），1-31。
- 黃毅志、侯松茂、曹仁德 (2004)。2004 年台東大學師生的行政滿意度與對學校意見之調查研究：學校改制與學生就業。台東大學教育學報，15(2)，305-340。
- 楊國樞 (1980)。生活素質的心理學觀。中華心理學刊，22（2），11-24。
- 楊瑩 (1999)。教育機會均等——教育社會學的探究。台北：師苑。



熊瑞梅 (1995)。社會網絡的資料蒐集、測量及分析。載於社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一 (頁 313-356)。台北：中央研究院民族學研究所。

## 二、英文部分

- Aienza, F. L., Balaguer, I. & Garcia-Merita, M. L. (2003). Satisfaction with life scale: Analysis of factorial invariance across sexes. *Personality and Individual Differences*, 35, 1255-1260.
- Baker, J. A. (1998). The social context of school satisfaction among urban, low-income, African-American students. *School Psychology Quarterly*, 13(1), 25-44.
- Beutel, A. M., & Marini, M. M. (1995). Gender and values. *American Sociological Review*, 60, 436-448.
- Dew, T., & Huebner, E. S. (1994). Adolescents' perceived quality of life: An exploratory investigation. *Journal of School Psychology*, 32(2), 185-199.
- Emirbayer, M., & Goodwin, J. (1994). Network analysis, culture, and the problem of agency. *American Journal of Sociology*, 99(6), 1411-1454.
- Gilligan, T. D., & Huebner, E. S. (2002). Multidimensional life satisfaction reports of adolescents: A multitrait-multimethod study. *Personality and Individual Differences*, 32, 1149-1155.
- Glynis, L., & Lynne, M. (2001). Predicting parents' satisfaction with the education of their child with down's syndrome. *Educational Research*, 43(2), 209-226.
- Hearn, J. C. (1985). Determinants of college student's overall evaluations of their academic program. *Research in Higher Education*, 23(4), 413-437.
- Hendershott, A. B., Wright, S. P., & Henderson, D. (1992). Quality of life correlates for university students. *NASPA Journal*, 30(1), 11-19.
- House, J.S., Umberson, D., & Landis, K. R. (1988). Structures and processes of social support. *Annual Review of Sociology*, 14, 293-318.
- Lawn, M. (1991). Social constructions of quality in teaching. *Evaluation and Research in Education*, 5(2), 67-77.
- Lin, N. (2001). *Social capital--A theory of social structure and action*. UK: Cambridge University Press.
- Meyer, M. K. (2000). Top predictors of middle/junior high school students' satisfaction with school food service and nutrition programs. *Research and Professional Briefs*, 100(1), 100-103.
- Mitchell, J. C. (1969). *Social network in urban situations: Analysis of personal relationships in central African towns*. Manchester: Manchester University Press.
- Naisbitt, J. (1984). *Megatrends: Ten new directions transforming our lives*. New York: Warner Communication.
- Okau, M. A., Braver, M. W., & Weir, R. M. (1990). Grade level differences in school satisfaction. *Social Indicators Research*, 22, 419-427.
- Umberson, D., Chen, M. D., House, J. S., Hopkins, K., & Slaten, E. (1996). The effect of social relationships on psychological well-being: Are men and women really so different? *American Sociological Review*, 61, 837-857.
- Walker, K. N., MacBride, A. & Vachon, M. L. S (1977). Social support networks and the crisis bereavement. *Social Science and Medicine*, 11(1), 35-41.
- Wellman, B. (1997). An electronic group in virtually a social network' in Kiesler, S. (ed.), *Culture of the internet*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Wong, L. (1998). What accounted for the availability of higher education in Taiwan overtime? Doctoral Dissertation, Harvard University, M.A.

