

# 從文化承襲探討家庭資本對技職學生之教育影響

黃松浪\*

嘉南藥理大學通識教育中心

## 摘要

台灣技職教育，基本上，其性質係屬培養基礎人力之教育。然而，相較於普通教育，卻有不同評價之現象。何以至此，學者紛從各方面予以探討。其中，分析技職學校學生之家庭背景，將有助於發現家庭環境與子女教育成就間之關係。由此，本文嘗試自「現代化理論」與「文化承襲理論」兩項對立之立場切入，並採取由其衍申之「MMI(maximally maintained inequality)理論」作為研究假設，以問卷測試方式，期能自實證研究中，瞭解目前台灣技職教育體系中，家庭資本對教育之影響。本文建議，非中上階層家庭之子女，在文化承襲效應及 MMI 效應之影響下，既然較傾向就讀技職體系，則如何促使技職教育往實務發展，方是政府當務之急，否則一味的擴充普通教育體系，製造「人人皆有大學念」之階級流動假象，恐怕弊多於利。

**關鍵詞：**技職教育、文化承襲理論、MMI 理論

\*通訊作者:嘉南藥理大學通識教育中心  
Tel:+886-6-2664911  
E-mail: slhuang@mail.chna.edu.tw

## 壹、前言

在知識經濟之競爭態勢中，學校似已不復像企業係扮演人才最終檢驗者之角色。因此，本文不禁自作，體驗技職教育系統中，家庭資本對技職學生之教育影響為何？社會或企業如何評價？值此，本研究期望能自個人在技職教育體系中取得知統計數據出發，為台灣技職教育提供建議。

## 貳、文獻探討

### 一、現代化與文化承襲理論

#### (一)、現代化理論之相關見解

為因應工業化之技術需要，多數國家在六〇年代後紛紛擴展學校教育之實施，而探討工業化後教育機會不均之理論亦紛紛出現。其中「現代化理論」者認為教育係獨立於家庭背景的，當一個社會現代化程度愈高，家庭背景對子女教育成就之影響愈低。現代化使個人職業之獲得係基於所謂「功績原則」，人們得到工作係由於其教育準備過程中成績與工作中表現出來之能力，而非如同前現代化社會一般，職業是由家庭世襲的。換言之，教育機會與就業機會在現代化社會是開放的，沒有任何教育上之特權被保留給有特殊家庭背景的人，理性效率之現代化社會不會受家庭背景之人為限

制，從而將促使個人天賦發揮最大效能<sup>(1)</sup>。

#### (二)、 文化承襲理論之反駁

然而，現代化理論之看法亦非不成問題的，他忽略了社會階級之影響力，在探討教育機會與社會流動間之關係，另有一派以家庭為基本思考邏輯之看法：當家庭為子女進行初步社會化時，家庭會利用其所擁有之各種資源，盡其所能為子女建立一個良好之成人生活，不論是直接地為子女安排職業，或是間接地讓子女接受高層次的教育，以協助子女謀求好的工作。而在教育機會之分配過程中，明顯受到社會階層之限制，資源在不同社會階層之家庭間被不平等地配置，社會階層高之家庭不僅掌握經濟資源，還有用之不竭之文化資源可維持家庭之優勢地位<sup>(2)</sup>。

經濟與文化資源之差異使教育在實施過程中，亦幫助保存世代間之經濟及文化不平等，而形成所謂的「文化承襲」。提出「文化承襲」說法之法國學者 Bourdieu 亦強調「文化資本」(Cultural capital)之影響，文化資本指的是人們對上階層文化，即「形成文化」(Formal culture)所能掌握之程度，所掌握得越多，則文化資本越高；此上階層文化可以是非物質面的，如舉止儀態或藝術鑑賞品味；一有物質面的，如家具、藝術品、交通工具；而上階層家庭對於這些文化項目掌握得較多，顯現之品味較高，文化資本與聲望亦即高於低階層家庭，從而有助於其取得較優越之教育或職業<sup>(3)</sup>。

#### (三)、 從艾利亞斯對「文明」之研究看文化承襲理論

就此，筆者亦嘗試由社會學者艾利亞斯(Elias)所提出「文明進程」之觀念，繼續補強家庭之文化承襲機能及其影響。艾利亞斯所據以推論之素材雖以歐洲宮廷社會之形成過程為主，然而亦可適度應用於有關文化資本之探討。艾利亞斯有意區分「文明」與「文化」，認為文化是人類生活方式與蘊含其中之價值系統，而文明則是社會階層化過程中，所謂「上

流社會」之規範系統。此等規範系統之行程動力係對人類原始欲望與自然形貌地不斷「制約」，艾利亞斯稱此一理成為人類「羞恥感界線之前移」或「自然形貌之幕後化」，如性行為之隱蔽、喝湯不能出聲、含蓄之語言、表達宜溫文儒雅等<sup>(4)</sup>。

此等在日常生活語言及行為舉止上之制約程度，顯然將因為家庭背景而有所不同。一如艾利亞斯對於歐洲封建時期宮庭社會之研究，在現在社會中，能由所謂「上層社會」傳承此一語言行為高度制約之傳統，包括「禮貌」、「風度」、「品味」、「修養」、「氣質」等。而此等高度制約之人格鍛鍊，亦正如現代社會中教育體系所期待之理想典型，至少，單就「坐得住坐不住」這一點，以及一種放棄當下慾望持久專注之能力，即是是否能在求學道路上順利前進之關鍵指標。而這些能力之培養，家庭顯然在最關鍵階段扮演最關鍵角色，小孩是否能脫離其屬於人類之原始慾望與自然形貌，往「乖寶寶」、「好學生」以至於「文明人」、「知識人」方向邁進，自然與父母是否不斷施予各種規訓與制約有關。而父母是否不斷施予各種規訓制約，抑或自由放任，自然亦將與父母自身體驗與能力有關。就此一面向而言，父母之教育程度與職業聲望將扮演最關鍵角色，而不易由家庭之高收入所取代<sup>(5)</sup>。

#### (四)、 MMI 理論與本研究所採取之立場

上述兩派觀點對於現代化之後，教育機會是否隨著教育擴張與就業市場用人條件之客觀化而被平均分配，有著不一樣的想法。亦有研究指出現代化擴張了受教機會與自由之就業市場，卻亦維持了教育結果之不平等，瑞福特利及豪特(Raftery & Hout)所提出

「MMI(maximally maintained inequality)理論」，即認為在現代化壓力下，教育機會被擴張，上層階級仍會利用其文化及經濟上之優勢，取得其所需要之教育機會，當上層階級占去其所需

之教育機會直至需求飽和後，下層階級才開始有機會去分享剩下來的、品質較低(但不一定較便宜)之教育機會<sup>(6)</sup>。

筆者認為不論是現代化理論或是文化承襲理論，對於家庭背景與教育成就間之論述，皆各別分享了一定程度之解釋能力。然而，若採取全然之現代化理論，也許將過度樂觀而忽略家庭此一依然關鍵之變項。此外，現代化裡論對於現代社會之認之：一個自由開放，只問個人表現不問身家背景之系統，恐怕亦將有損社會學在規範層次(normative level)之價值，畢竟社會學核心理念之一，即在於揭露與描述限制個人憑藉自身行動以發展其生涯之社會結構，從而期許在國家制度下進行結構調整以追求平等<sup>(7)</sup>。由此而言，文化承襲理論顯然較能夠呈現社會結構(家庭背景)對於個人行動(教育成就)之限制，從而能夠累積教豐富之政策意涵。

基於以上理由，本研究遂採取 MMI(maximally maintained inequality)理論及文化承襲理論之立場，並由此衍伸研究假設，以探討家庭背景與教育成就間之關係。

## 二、台灣技職教育之發展

### (一)、 技職教育發展實況

一九七一年以前，台灣高級中學可分成普通高中、職業高中與師範學校三種；一九七一年後，政府將所有師範學校提升成二年制師範專科學校(高中畢業後報考，原本之師範學校係為培育國小師資，1960年政府為提高國小師資，開始將師範學校改制為師範專科學校，1971年改制完畢)。所以，目前高級中學只有普通和職業兩種。普通高中係以升學預備為主要功能，為將來繼續升入大專院校做準備。職業高中之主要任務則係培育經濟建設所需之生產技術員工<sup>(8)</sup>。

台灣光復之初，職業教育較不發達，高中生遠多於高職生。直至一九六八年國民教育施行後，一方面為因應國中畢業生升學需要，

一方面要配合經濟建設發展，政府開始大力推行技術職業教育，尤以擴充與改建工職教育投入最多資源。積極推展職業教育後，高中與高職學生之比例漸漸改變，由原本 7:3 變成 3:7。此項政策在社會環境變遷後已不能滿足學生升學需求，遂導致國中畢業生就讀普通高中之升學競爭變得非常激烈。為因應此方面訴求，教育部已訂定提高高中學生容量之政策，逐年提高高中生對於高職生的比例。一九九八年度為 38.7 比 61.3，並計劃在未來提供高中及高職教育機會達五比五的政策目標。這樣政策的達成，除了新設普通高中外，更重要的是評選適合之國中改制為完全中學，其所增設之高中階段教育皆採取綜合高中課程型態，另一方面則鼓勵職業學校及普通高中改辦綜合高中。在教育結構方面，為要配合經濟發展所需要之大量工業技術人力要求，以及因應經濟結構變化，政府教育及經建機關遂努力提升工科學生之質與量。由一九六七年度農職學生:商職學生:工職學生是 22:46:18 到一九八三年度提升為 6:16:26，由此亦見得台灣產業轉型之痕跡<sup>(9)</sup>。

自從九年國民教育實施以來，台灣教育系統逐漸形成「單軌多支」學制。所謂「單軌多支」學制，指「國民教育階段九年」為政府辦理之基礎教育，由政府稅收支付全體國民九年之基本教育經費，原則上，九年之國民教育有同樣好之師資、設備、及課程設計，國民教育之內涵，必須符合一定而單一標準，亦不鼓勵私人辦理，稱為「單軌」(前九年之國民教育)；至於國民教育階段之後，逐步形成了所謂三條教育國道(多支)：(1)普通教育國道：國中之後繼續升讀高中、普通大學、以至研究所、攻讀碩士博士學位。(2)技職教育國道：國中畢業之後，循高級職業學校、技術學院、科技大學，亦可進科技大學升讀碩士班、博士班。(3)進修教育國道：高中高職畢業或大學畢業之後，在社會上工作一段時間，亦有機會

透過各大學、專校辦理之「回流教育」班次，繼續升學，攻讀更高一級學位，包括碩士、博士學位。

## (二)、對台灣技職教育發展之若干理論

經由以上介紹，得以發現幾項具有政策意涵之關鍵點：(1)就台灣之技職教育體系而言，早期係為消化施行九年國民義務教育後之升學需求，以及配合國家經濟發展需要而興起，此階段政府亦開放私人興學，以致於技職體系中私校比例較高，並在學生數量上與普通高中逐漸形成七比三之局勢<sup>(10)</sup>。(2)技職教育之內容，因應台灣之產業轉型，在農職、商職、工職三者間之比例陸續有所變動，乃至於今日已朝科系多元化方向發展。(3)如上所述，施行九年國民義務教育後升學需求雖暫時由技職教育體系消化，然而在「普通教育國道」與「技職教育國道」之間，國人之評價依然偏好普通教育國道，此等偏好亦明顯反應在錄取分數上，從而造成國中生為步上普通教育國道，而面臨極大之升學壓力與國中教育之扭曲。此時，中產階級在一定之經濟壓力下，亦殷殷期盼子女邁向普通教育國道，從而形成一股擴大普通教育系統容量之推動力<sup>(11)</sup>。由此亦導致高中對高職之比例逐漸提升。

基於以上分析，則得知台灣目前技職教育所面臨之癥結在於：一套認為普通教育優於技職教育之價值觀與就業體系，在「勞心」與「勞力」兩者之間，技職教育被認為較偏向於勞動面，缺乏創意、按表操課之技術面，從而評價不高。在此一價值邏輯下，若承續上述家庭文化承襲理論，則父母聲望或職業水準較低者，其子女亦較可能進入技職體系。然而，一方面技職教育私人興學者頗多，私校學費遠高於公立學校，負擔較重；一方面技職體系在過度擴張而逐步走向市場化後，加上重新以「技職教育」、「科技大學」等方式改制，以往農職、商職、工職之傳統架構已經模糊，而與普通教

育系統重疊，諸如電腦設計、電機工程、資訊工程、企業管理、商業管理等科技應運而生，雖然學生選擇多元化，然而，未來畢業後，與普通大學畢業生之競爭能力如何，值得深思。以下透過問卷之設計、施測與統計分析，試圖對於上述觀點有更深入探討。

## 參、研究方法及結果

### 一、抽樣方法

研究者係以南部一所私立大學二年級技職學生為問卷施測對象，該校學生數四千人左右，共計回收 182 份問卷。由於學校係綜合全校班級進行排課，從而教師授課班級具有相當程度之隨機性，故借此施測就全校班級而言，仍具一定程度之方便抽樣效果。

### 二、分析方法

如上述所述，研究者係採取文化承襲理論之立場，認為縱使在教育擴張與職業市場自由化支線待社會，家庭背景仍係影響子女教育成就與未來就業之關鍵性因素。家庭背景之影響一方面是經濟性的，經濟能力將影響子女在教育過程中是否能獲得各項如補習、才藝學習等資源；然而，更重要的是家庭背景所影響之文化面向，其中包括一如艾利亞斯所言，父母是否能將文明進程之動力一個體制約之能力傳遞給下一代，將與子女學業表現息息相關。本研究採取之統計方法如下：

#### (一)、敘述性統計分析

基於以上立論，在敘述性統計部分，本研究選取之父母教育年數、職業聲望以及家庭收入等面向，先進行敘述性統計分析，以呈現就讀技職學校學生之家庭背景。此部分之分析包括平均數、中位數、次數分配等。本研究之職業聲望係參照 Ganzeboom and Treiman(1996)之國際職業聲望量表(SIOPS)換算而來。

#### (二)、線性迴歸分析

本研究選取父母之教育年數、職業聲望

以及家庭收入等面向，作為代表家庭背景之自變項，並以子女期望之教育年數與職業聲望為依變項，進行簡單及多元回歸分析，以呈現變項間之影響程度<sup>(12)</sup>。

### (三)、 邏輯迴歸分析

以上迴歸模型係假設依變項為定量變數，邏輯迴歸分析(logistic regression analysis)則係將依變項視為二項反應變數(binary response variables)亦即僅可能有兩種結果之變數<sup>(13)</sup>。就此部分而言，本研究基於線性迴歸分析結果，係採取父親之職業聲望為自變項，並將子女期待之職業聲望區分為「高職業聲望」與「低職業聲望」兩類，以作為依變項進行分析。

## 三、 研究限制

本研究係以聯招居後段之技職學校學生為抽樣對象，此一特徵足以代表較低之教育成就，並與上述國人對於技職體系之評價相符，從而在對於學生家庭背景進行敘述性分析時，較具有統計上之意義。相較於此，在 182 份樣本中，就文化承襲理論探討而言，恐怕將有同質性過高之限制，以至於缺乏對照樣本從而影響迴歸分析之顯著性。同時，基於尊重填答學生之隱私，對於其家庭收入數據有出現 88 個遺漏值，此乃研究上一大限制。

## 四、 研究結果

### (一)、 敘述性統計分析:家庭背景分析

#### 1. 教育年數部分

由表 1 得知，就讀技職體系之學生，其父母親之教育年數較為有限。就父親部分而言，在 182 個有效樣本中，平均教育年數為 10.07 年，比國中教育多一年；若避免極端值之影響，則中位數為 9 年，眾數為 12 年，原則上係國中至高中職之間。在母親教育年數方面，平均值較父親為低，為 9.52 年，中位數為 9 年，眾數為 12 年，原則上亦係國中至高中職之間。以下則為父母教育年數的次數分配表及圓餅圖：

表 1 家庭背景分析表

	父親 教育 年數	父親 職業 聲望	家庭 每月 收入 (萬元)	母親 教育 年數	母親 職業 聲望
有效 個數	182	169	94	182	172
遺漏 值	0	13	88	0	10
平均 值	10.07	34.46	5.88	9.52	27.94
中位 數	9.00	34.00	5.00	9.00	23.00
眾數	12	34	5	12	23

表 2 父親教育年數

教育 年數	人次	百分比	累計百分比
6	34	18.7	18.7
9	61	33.5	52.2
12	79	43.4	95.6
16	6	3.3	98.9
18	2	1.1	100.0
總數	182	100.0	

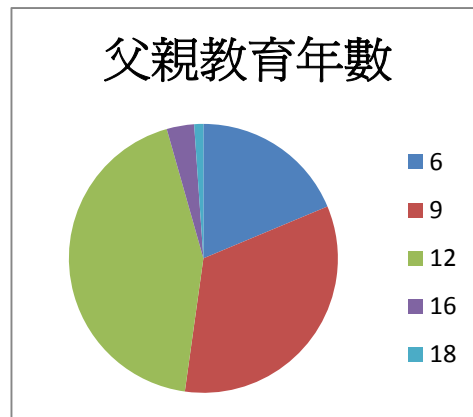


圖 1 父親教育年數圓餅圖

表 3 母親教育年數

	教育年數	人次	百分比	累計百分比
	6	49	26.9	26.9
	9	60	33.0	59.9
	12	69	37.4	97.3
	16	4	2.2	99.5
	18	1	0.5	100.0
總數		182	100.0	

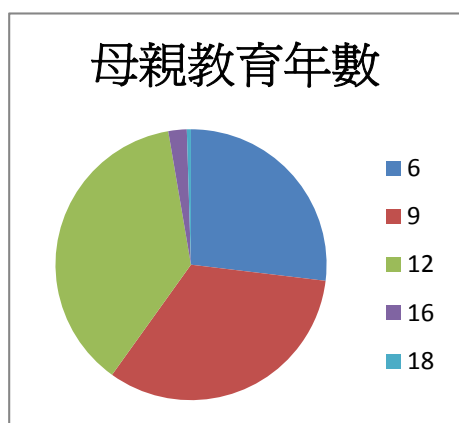


圖 2 母親教育年數

2. 職業聲望部分

由表 1 得知，就讀技職體系之學生，其父母親之職業聲望較為有限。就父親部分而言，在 169 個有效樣本中，平均職業聲望為 34.46；若避免極端值之影響，則中位數為 34，眾數為 34，原則上係以半技術工為主。在母親職業聲望方面，平均值較父親為低，為 27.94，中位數為 23，眾數為 23，原則上係以家庭主婦為主。以下則為父母職業聲望次數分配表：

表 4 父親職業聲望

職業聲望	人次	有效百分比	累計百分比	備註
20	20	11.8	11.8	非技術工
23	1	0.6	12.4	
29	43	25.4	37.9	半技術工
30	2	1.2	39.1	

31	1	0.6	39.6	
33	10	5.9	45.6	
<b>34</b>	<b>48</b>	<b>28.4</b>	<b>74.0</b>	<b>經商</b>
35	1	0.6	74.6	
36	1	0.6	75.1	
39	2	1.2	76.3	
<b>42</b>	<b>10</b>	<b>5.9</b>	<b>82.2</b>	<b>技術工</b>
43	1	0.6	82.8	
44	2	1.2	84.0	
46	2	1.2	85.2	
<b>47</b>	<b>10</b>	<b>5.9</b>	<b>91.1</b>	<b>務農或技術員</b>
50	1	0.6	91.7	
53	1	0.6	92.3	
55	3	1.8	94.1	
<b>57</b>	<b>10</b>	<b>5.9</b>	<b>100.0</b>	<b>公務人員</b>
有效樣本	169	100.0		
遺漏值	13			

表 5 母親職業聲望

職業聲望	人次	有效百分比	累計百分比	備註
16	2	1.2	1.2	
<b>20</b>	<b>14</b>	<b>8.1</b>	<b>9.3</b>	<b>非技術工</b>
<b>23</b>	<b>71</b>	<b>41.3</b>	<b>50.6</b>	<b>家庭主婦</b>
<b>29</b>	<b>30</b>	<b>17.4</b>	<b>68.0</b>	<b>半技術工</b>
30	8	4.7	72.7	
31	3	1.7	74.4	
<b>34</b>	<b>34</b>	<b>19.8</b>	<b>94.2</b>	<b>經商</b>
42	1	0.6	94.8	
47	6	3.5	98.3	

57	2	1.2	99.4	
63	1	0.6	100.0	
有效樣本	172	100.0		
遺漏值	10			

### 3. 家庭收入部分

由表 1 得知，就讀技職體系之學生，其父母親合計之家庭收入上屬小康。在 94 個有效樣本中，平均家庭收入為 58800 元；若避免極端值之影響，則中位數為 50000 元，眾數亦為 50000 元。以下為次數分配表：

表 6 家庭收入

家庭收入 (萬元)	次數	有效百分比	累計百分比
2	2	2.1	2.1
3	2	2.1	4.3
3	1	1.1	5.3
3	11	11.7	17.0
4	1	1.1	18.1
4	10	10.6	28.7
5	3	3.2	31.9
<b>5</b>	<b>23</b>	<b>24.5</b>	<b>56.4</b>
6	3	3.2	59.6
6	8	8.5	68.1
7	1	1.1	69.1
<b>7</b>	<b>18</b>	<b>19.1</b>	<b>88.3</b>
8	1	1.1	89.4
8	1	1.1	90.4
9	1	1.1	91.5
10	3	3.2	94.7
15	3	3.2	97.9
20	2	2.1	100.0
有效樣本	94	100.0	
遺漏值	88		
總數	182		

#### (二)、線性迴歸分析

如上所述，本研究之自變項包括父親教

育年數、母親教育年數、父親職業聲望、母親職業聲望、家庭每月收入等五項，依變項則為子女預期教育年數、子女預期職業聲望兩項。若以子女預期職業聲望為依變項，採「強迫進入變數法」<sup>(17)</sup>，加入各自變項進行多元線性迴歸，則發現各自變項對於子女預期職業聲望之影響皆未達顯著(請參考以下表 7)。若以子女預期教育年數為依變項，亦採「強迫進入變數法」，加入各自變項進行多元線性迴歸，則發現各自變項對於子女預期教育年數之影響亦皆未達顯著(請參考以下表 8)。此一結果似與上述研究限制有關，亦即本次施測對象之同值性過高，缺乏對照樣本，從而結果不易顯著。此外，受測者於回答預期教育年數與預期職業時，恐怕亦有好高騖遠之虞，對於升學管道與就業市場過於樂觀，以至於呈現出與上述敘述性統計未盡相符之結果。

本研究另採「逐步迴歸分析法」<sup>(18)</sup>，即結果則在排除父親教育年數、母親教育年數、母親職業聲望、家庭每月收入等自變項後，父親職業聲望呈現與子女預期職業聲望具有顯著性之相關(請參考表 9)。此一結果至少顯示出，相較於母親，父親的就業情形對於子女未來之就業具有較大之影響。

表 7 多元自變項與子女預期職業聲望迴歸分析結果

	未標準化 係數 B 之 估計值	標準誤 差	標準化 係數 Beta 分配	t	顯著性
常數	25.738	6.64 0		3.8 76	0.000
父親 教育 年數	0.635	0.58 3	0.151	1.0 88	0.280
母親 教育 年數	2.586E- 02	0.54 0	0.006	0.0 48	0.962
父親 職業 聲望	0.171	0.13 1	0.164	1.3 05	0.196
母親	7.764E-	0.16	0.057	0.4	0.642

職業聲望	02	6		66			48	98		105	0
家庭收入	0.572	0.392	0.168	1.461	0.148	父親	0.23	0.0	0.213	2.4	<b>0.01</b>
						職業聲望	6	98		12	7

(依變項：子女期待職業聲望)

(依變項：子女期待職業聲望)

表 8 多元自變項與子女預期教育年數回歸分析結果二分類邏輯迴歸分析

	未標準化係數 B 之估計值	標準化標準誤差	標準化係數 Beta 分配	t	顯著性
常數	15.147	1.355		11.183	0.000
父親教育年數	8.065E-02	0.116	0.099	0.692	0.491
母親教育年數	6.711E-02	0.108	0.084	0.624	0.534
父親職業聲望	-2.230E-02	0.028	-0.100	-0.805	0.423
母親職業聲望	4.172E-02	0.035	0.142	1.171	0.245
家庭收入	1.673E-02	0.075	0.025	0.222	0.825

(依變項：子女期待教育年數)

表 9 父親、子女職業聲望簡單回歸分析結果

	未標準化係數 B 之估計值	標準化標準誤差	標準化係數 Beta 分配	t	顯著性
常數	35.3	3.4		10.	0.00

(三)、二分類邏輯迴歸分析

根據以上線性迴歸之分析，父親職業聲望係呈現與子女預期職業聲望具有顯著性之相關，從而本研究再嘗試以二分類邏輯迴歸法進行分析，將依變項之子女預期職業聲望，根據次數分配表，令預期職業聲望在 34 以下者(包括 34)歸屬於「低職業聲望類」，令預期職業聲望在 34 以上者(不包括 34)歸屬於「高職業聲望類」，並分別以 0 與 1 代表之。二分類法邏輯迴歸分析之結果亦達顯著(請參考以下表 10)，足見父親職業聲望對於子女預期職業聲望係有所影響，畢竟具有家長身分的父親在台灣社會中仍多為家庭之主要經濟支柱，從而父親之工作亦是子女較易熟悉之職業領域，從而具有一定成度之指標意義與鎖入效果(lock-in effect)<sup>(16)</sup>。

表 10 父親、子女職業聲望二分類邏輯迴歸分析結果

模式摘要

步驟	-2 Log likelihood	Cox & Snell R 平方	Nagelkerke R 平方
1	<b>228.942</b>	0.031	0.041

分類表

			預測		
			低預期	高預期	百分比修正
	觀察		0.00	1.00	
步驟一	低預期	0.00	<b>67</b>	<b>18</b>	78.8
	高預期	1.00	<b>58</b>	<b>26</b>	31.0
	概要百分比				55.0



(分割值為 0.500)

變數在方程式中

	B	S.E	Wald	自 由 度	顯 著 性	Exp(B)
父 親 職 業 聲 望	0. 03 8	0.0 17	5.06 3	1	0.0 24	1.039
常 數	-1 .3 29	0.6 04	4.84 7	1	0.0 28	0.265

(在步驟 1 中選入的變數：父親職業聲望)

## 肆、 結論與建議

### 一、 研究結論

#### (一)、 父母教育程度之影響

本次研究結果顯示，就敘述性統計部分，技職體系學生之家庭背景，尤其是學校志願名次較後之技職體系學生，其父母之教育年數與職業聲望亦較有限。從教育年數觀之，在 182 個樣本中，父親學歷為大學以上(含大學)者僅 8 人，母親僅 5 人，其餘最高學歷則多為國小、國中與高職，此一統計結果合乎家庭文化承襲理論之假設，亦即家庭所能提供資源之多寡，包括經濟面向與文化面向，將可能承襲至下一代之教育成就上。而就文化面向而言，根據艾利亞斯之文明進程理論，父母親在品味、禮儀、語言等方面之制約能力與階層屬性，亦將承襲於下一代，成為子女是否能制約慾望、專注學習、累積學習成就之關鍵，從而對於子女之教育成就產生影響。研究結果顯示多數父母並無進入上述「普通教育國道」之經驗，從而雖有心於提升子女教育地位，亦可能因為經驗與資訊不足而不易提供子女適合之資源與協助；從

而阻隔或剝奪子女提升其社經地位的機會。

#### (二)、 家庭經濟能力之影響

如上所述，在 94 個有效樣本中，平均家庭收入為 58800 元；若避免極端值之影響，則中位數為 50000 元，中數亦為 50000 元。然而亦如上所述，台灣技職體系私人興學者甚多，私立學校，縱使是五專部，一般一學期光是學費便在四、五萬以上，若加上住宿等生活開支，往往要消耗家庭一個月以上的收入，換算而言，一年至少有六分之一之家庭收入需用於教學費，顯然是沉重之負擔。然而根據以上 MMI 理論，在台灣教育結構下，非中、高階層家庭縱使耗費較多教育開支，卻也只能讓子女獲得中、高階層家庭子女占滿後所剩下之教育機會，形成教育資源分配不均之現象。其原因在於上述家庭文化資源之部分，此部分原則上仍可由父母之教育年數進行分析，父母教育年數較少之家庭，雖然亦多半體認到教育對子女生涯發展之重要性，從而願意投入大量經濟性資源於學校教育部分，然而在家庭教育上，則本身能力與所能提供之資訊較為有限，故子女之教育成就不易單純由經濟性之投入而補足。

#### (三)、 父母職業聲望之影響

以上關於家庭收入面向之分析，若配合父母職業聲望觀之，則可發現技職體系學生之家庭背景，尤其是學校志願名次較後之技職體系學生，其父母親之職業聲望較為有限，而職業聲望直接涉及職業之穩定性、舒適性、自主性、安全性、收入高低等，從而也是將影響家庭收入是否穩定之關鍵因素。此外，聲望較低之職業，父母所能分配給子女之餘暇時間亦較少，從而影響家庭教育品質。許多職業亦可能影響居家學習環境，而職業亦將決定父母之社交圈，連帶影響父母所接受之資訊及所能運用之資源。本次研究發現，技職體系學生父母之職業類型，主要為非技術工或半技術工，基於上述原因，得見其家庭文化承襲之趨勢。在迴歸分析中，父親職業聲望是唯一影響子女預期

職業聲望之變項，亦得見對於家庭以及子女成就之關鍵性。

## 二、政策建議

### (一)、別掏空技職教育的地基

交通大學機械系教授成維華，曾以「別掏空技職教育的地基」一文，表達其對於台灣技職教育當前走向之隱憂<sup>(17)</sup>。該文指出，最近，教育部正極力主導將台灣科技大學與台灣師範大學整併。如此政策究竟是為充沛國內產業界之高科技人才所需，亦或僅是為彌補教改之不足，貫徹教改主導者消滅技職院校之主張，令人質疑。成教授並表示：「國家刻以傾力拚經濟為當務之急，充沛國內產業界高科技人才所需，原應獲得喝采。然細觀台灣既有的經濟力實源自靈活之中小企業政策，確切分工及利潤共享創造了今日之成就，而國內如鴻海公司創辦人郭台銘先生即出自技職教育體系。厚植技職教育體系實屬不可忽略的長久之計，教育部頃刻將台灣科技大學與台灣師範大學合併名為提升競爭力，實則欲轉收高中生以阻絕技職生入學就讀，豈不扼殺千百個郭台銘先生之前途。此正如古人所言：『欲求木之長者，必先故其根本』，目前之教育政策，卻正在掏空技職教育之地基、斬斷台灣產業經濟之命脈，完全不能達到充沛國內產業界之高科技人才所需之良善目的。」<sup>(18)</sup>

成教授在最後提出之建議中點出：「李遠哲院長為台灣知識菁英，深知技職教育之存在於台灣之重要性，於主張專業技術教育當提升至高等教育階段時，更須注重質之升學管道，以多重方法地引領學子邁向正確之升學步驟，並應因材施教。然依教育部現行政策，則凡優良之科技大學皆應與師範院校整併，未來技職教育勢必缺乏指標學府，並阻塞升學管道之多重性。若無法提升適才學子適所就讀，國內產

業所需之實作人才將無法養成，拚經濟則將變成空泛口號。」<sup>(19)</sup>

誠然，台灣之技職教育，由原來與普通高中學生間 7：3 的比例，逐漸下滑，至今教改方向以如成教授所言，有「掏空技職教育地基」甚至「消滅技職教育」之傾向。如此政策恐怕一方面有違「因材施教」、「適才適所」之原則，導致產業界、就業市場技術人員斷絕，在職場供需不能對應情形下，普通教育國道縱使暢通，社會新鮮人亦將面臨失業。另一方面，根據以上研究結果，技職教育國道若持續萎縮，表面上不論家庭背景如何，子女皆得以有更充分機會獲取人人欽羨之普通大學文憑，然而畢業後就業市場之考驗將更為殘酷，普通大學之文憑若比不過昔日技職教育下之一技之長，恐怕僅徒具形式。以下將繼續由「科技二分之本質」與「適才適所原則」，配合本研究之發現，提出對於技職教育之建議。

### (二)、科技二分之本質與適才適所原則

「科技」一詞其實是「科學」與「技術」之統稱，兩者雖非截然二分，卻有不同之本質<sup>(20)</sup>。科學著重較抽象原則與定律之研究與創新，技術則偏向於較具體、細節之實務操作；科學偏向於勞心，運用大量文字與符號進行思考，技術較偏向勞力，根據特定作業準則從事直接生產性之工作。在人類社會中，科學與技術皆扮演重要角色，原則上不宜有價值判斷優劣之別。然而，就現況而言，勞心者較之勞力者，似乎擁有較高社會地位。就上述職業聲望評比觀之，經濟人、研發人員、專業人員(包括醫師、教師、律師、會計師、工程師)等高職業聲望群，其中雖然亦不乏技術層次之運用，然而其培訓過程係以大量文字記錄系統為基礎，從而歸類為科學層次，而由普通大學擔綱。相較於此，較不仰賴文字系統而以實作實習傳成之技術層次，如技術員、技術工、半技術工等，則職業聲望偏低。

科學研究與技術運用之另一項關鍵區別在於，科學研究力求「know why」，技術操作則重視「know how」；科學長期嘗試、實驗、探究因果關係之成果，化約為操作技術予以執行。就此觀點而言，科學從事者較需要長期之專注力(如以一年的時間完成國科會研究計畫)，並樂於透過閱讀掌握、消化資訊，而技術從事者則需要較短期之專注能力(如一小時修好一部車)，並樂於從事非文字性的技能操作<sup>(21)</sup>。此一科、技本質上之區分，其實是在多元家庭背景與多元現代社會中必須正視的，人本各有所長，而如前所述，父母教育年數與職業類型，亦將影響下一代對於教育系統之適應能力。一套適才適所之教育制度，將國家資源同時投注於科學教育與技職教育，才是追求實質教育平等之政策。

(三)、 結語：調整私人興學比例、凸顯技職教育特色、健全證照核發制度、建構技職體系尊嚴，勝過表象之階級流動

本研究認為，當今真正要消滅地不是技職教育體系，而是社會上「重科學而輕技術」之價值系統，如今掌舵教育改革之科學家，恐怕亦陷入此一價值系統而不自知，故有消滅技職體系之舉。傳統文化本有「文」、「武」之分，科舉制度雖籠絡習於文字思考者，然而「武行」亦有一定之社會地位。技職教育體系，得以提供實作、實習、建教合作機會，減低純粹文字思考之科學成分，提升技術操作之層次，培養一技之長，從而適應不同家庭背景下不同性格與專長之子女。技職教育體系應予充實，包括調整私人興學比例，健全私校運作；凸顯技職教育特色，避免與普通大學科系重複；健全證照核發制度、建構技職體系尊嚴。如此，將勝過「人人有大學念」此一表象之階層流動；進而使台灣人力資源更具有競爭力與特色。

## 伍、 註釋

1. Wolfgang, Zapf, 陸宏成等譯，現代化與社會轉型，北京：社會科學文獻，頁二五一至二五四，一九九八年。
2. Pierre Bourdieu, 包亞明譯，文化資本與社會煉金術，上海：上海人民出版社，頁一七二至一七四，一九九七年。
3. 同上註，頁一七八至一八〇。
4. N. Elias, 王佩莉譯，文明的進程：文明的社會起源與心理起源—西方國家世俗上層行為的變化，北京：三聯書店，頁一四六至一四八，一九九八年。
5. 同上註。
6. J.R. Raftery., Land of fair promise: politics and reform in Los Angeles schools, 1885-1941, Stanford, Calif.: Stanford University Press, PP. 55-58, 1992.
7. Norman Goodman, 盧嵐蘭譯，社會學導論，台北：桂冠圖書公司，頁七二至七六，一九九六年。
8. 李宗薇等著，技職教育的回顧與前瞻，台北：教育部技職司，頁四二至四五，一九九九年。
9. 同上註。
10. 同上註，頁六八至七三。
11. 蕭新煌主編，變遷中台灣社會的中產階級，台北：巨流圖書公司，頁一〇六至一二〇，一九九〇年。
12. 邱浩政著，社會與行為科學的量化研究與統計分析，台北：五南圖書公司，頁七八至八二，

- 二〇〇〇年。
13. Alan Agresti, 吳宇真等譯, 社會統計學, 台北: 五南圖書公司, 頁四三至四八, 二〇〇二年。
  14. 王保進著, 視窗版 SPSS 與行為科學研究, 台北: 心理出版社, 頁六七, 二〇〇〇年。
  15. 同上註。
  16. Douglass C. North., institutional change, and economic performance, Cambridge University Press, PP. 68-72, 1990.
  17. 成維華撰, 別掏空技職教育的地基, 刊載於中國時報二〇〇三年六月廿一日, 第十五版。
  18. 同上註。
  19. 同上註。
  20. 江文雄等著, 技職教育在人類社會及經濟發展過程扮演之角色, 台中: 台灣省政府教育廳, 頁三六至三九, 一九八四年。
  21. 同上註。
4. 江文雄等著, 技職教育在人類社會及經濟發展過程扮演之角色, 台中: 台灣省政府教育廳, 一九八四年。
  5. 李宗薇等著, 技職教育的回顧與前瞻, 台北: 教育部技職司, 一九九九年。
  6. 邱浩政著, 社會與行為科學的量化研究與統計分析, 台北: 五南圖書公司, 二〇〇〇年。
  7. 黃毅志撰, 出身背景、勞力市場分割與事業發展, 台北: 國科會補助專題研究報告, 一九九七年。
  8. 詹火生等著, 社會學, 台北: 國立空中大學, 一九九五年。
  9. 蕭新煌主編, 變遷中台灣社會的中產階級, 台北: 巨流圖書公司, 一九九〇年。

## 陸、參考書目

### 一、中文部分

1. 王保進著, 視窗版 SPSS 與行為科學研究, 台北: 心理出版社, 二〇〇〇年。
2. 王德睦、陳宇嘉、張維安合著, 教育結構變遷與教育機會均等, 編入瞿海源與章英華主編, 台灣社會與文化變遷, 台北: 中央研究院民族學研究所, 一九八六年。
3. 成維華撰, 別掏空技職教育的

### 二、英文部分

1. Alan Agresti, 吳宇真等譯, 社會統計學, 台北: 五南圖書公司, 2002。
2. Douglass C. North., institutional change, and economic performance, Cambridge University Press, PP. 68-72, 1990.
3. Elias, Norbert, 王佩莉譯, 文明的進程: 文明的社會起源與心理起源—西方國家世俗上層行為的變化, 北京: 三聯書店, 1988。
4. Norman Goodman, 盧嵐蘭譯, 社會學導論, 台北: 桂冠圖書, 1996。

5. Pierre Bourdieu, 包亞明譯, 文化資本與社會煉金術, 上海: 上海人民出版社, 1997。
6. Raftery., Judith Rosenberg, Land of fair promise: politics and reform in Los Angeles schools, 1885-1941, Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1992.
7. Zapf, Wolfgang, 陸宏成等譯, 現代化與社會轉型, 北京: 社會科學文獻, 1998。

# **Cultural Inheritance Perspectives: the Influence of Family Capital to the Students in Vocational Education**

**Song Lang Huang\***

Department of General Education Center,  
Chia-Nan University of Pharmacy and Science, Tainan, Taiwan 71710, R.O.C.

## **Abstract**

The core of vocational education in Taiwan, essentially speaking, is the education of developing basically manpower. But we have different appraisal to compare with general education. How these phenomena will happen? They were discussed from many aspects by scholars. Within these domains, we find a fact, that is, if we analyze the family background of vocational education's students, it will be helpful to find the relations between family environment and education achievement of them. Therefore, this paper tries to discuss from these two opposite positions - "Modernized theory" and "Cultural inherited theory", then, deriving "Maximally maintained inequality theory" to be research hypothesis. We use questionnaire method and then we expect the research to understand the influence of family capital in vocational education. Therefore, this paper suggests: sons or daughters of non mid-up grade families under the influence of "Cultural inheritance" and "MMI" 's effects, having the tendency to choose vocational education to study. Moreover, the government should try to push the vocational education and to promote its practice. Otherwise, if we always try to enlarge the system of general education may make the pseudo morph of social class flows - college for everyone, it will be more deficient.

**Key words : Vocational education, Theory of Modernization, Cultural inheritance theory, Maximally maintained inequality**

---

\*Correspondence :Department of General Education Center, Chia-Nan University of Pharmacy and Science, Tainan, Taiwan 71710, R.O.C.

Tel:+886-6-2664911

E-mail: slhuang@mail.chna.edu.tw