嘉南藥理科技大學專題研究計畫成果報告

教育行銷策略之研究

計畫類別：■個別型計畫　　□整合型計畫

計畫編號：CN102020

執行期間：102 年 1 月 1 日至 102 年 12 月 31 日

計畫主持人：蘇致遠

共同主持人：邱曉婷

計畫參與人員：

執行單位：資訊管理系

中華民國 一〇三 年 二 月 二十八 日

教育行銷策略之研究

一、摘要

我國高等技職教育因快速擴張而使大學的數量大幅增加，相對而來的少子化問題為私立大學帶來招生壓力。因此本研究的目為探究現今影響應屆高職(中)學生選擇學校、科系的因素。研究方法為問卷調查法。研究將應屆高職(中)學生所重視的考量因素分為學校環境與聲譽因素、經濟因素、增加就業力因素與教學品質因素等，並根據問卷題項及考量因素加以分析，最後根據研究結果提出相關建議。

二、研究動機與目的

選擇就讀哪所大學及哪個科系，對每位大學生而言十分重要，亦和許多人有關。因此值得探討高職(中)學生升大學選擇校、系之決定因素。本研究的目為探究現今影響應屆高職(中)學生選擇學校、科系的因素。研究方法為問卷調查法。研究將針對應屆高職(中)學生之選擇學校、科系的考量因素加以分析，最後根據研究結果提出相關建議。

三、研究方法與步驟

（一）研究對象

本計畫係利用網路(手機)問卷調查方式進行研究，針對本校資管系之應屆高職(中)學生為研究對象。

（二）發展問卷

1. 專家修正問卷

本研究將遴選教育界之專家檢視問卷，針對語意、內容措辭及文字等進行修正，以提高問卷之效度。

2. 前測

經由專家修正問卷後，進行問卷前測之工作。將回收之問卷計算每個變項的 Cronbach’s α 值，以提高本問卷之信度。一般認為 Cronbach’s α 值在基礎研究中需達 0.8 才可接受，而在探索性研究中，只要達 0.7 即表示該變數有較高的效度，若低於 0.35 則需拒絕。（Hair et al., 1998）

3. 各題項填答的評定採李克特五點尺度進行衡量。「5」代表非常重要、「4」代表重要、

「3」代表普通重要、「2」代表不重要、「1」代表非常不重要。問卷調查表草案如下：

請填寫您的基本資料：

1	您的姓名：_____
2	您的性別：□男　□女
3	您的學校：_____　科別：_____　年級_____
4	e-mail：
5	FB 或其他社群帳號：

請就您選擇學校考量因素的重要性，請在最適當的□打「V」。

(5 分為非常重要， 1 分為一點也不重要)

		5	4	3	2	1
1	學校聲譽好。	□	□	□	□	□
2	離家遠近。	□	□	□	□	□
3	學校辦學特色或特殊專案(如產學合作、大一不分系、菁英班等)。	□	□	□	□	□
4	有優秀獎學金。	□	□	□	□	□
5	有助學方案。	□	□	□	□	□
6	有連續 21 或 32 退學制度。	□	□	□	□	□
7	有想要就讀的科系。	□	□	□	□	□
8	有資源生相關協助	□	□	□	□	□
9	硬體設備(建築物、電腦教室、E 化教室、圖書館、網路大學、無線網路、停車場、校內餐廳及商店)	□	□	□	□	□
10	校園環境(校地、景緻、藝文活動、社團活動)。	□	□	□	□	□

11	居住環境(宿舍及校外租賃)。	□	□	□	□	□
12	學校周邊生活機能(交通、商店)					

請就您選擇科系考量因素的重要性，請在最適當的□打「V」。

(5 分為非常重要， 1 分為一點也不重要)。

		5	4	3	2	1
1	課程標準。	□	□	□	□	□
2	專業研究室與設備。	□	□	□	□	□
3	師資結構。	□	□	□	□	□
4	教師專業能力(證照)。	□	□	□	□	□
5	教學狀況(品質、要求)。	□	□	□	□	□
6	讀書風氣。	□	□	□	□	□
7	是否使用原文書。	□	□	□	□	□
8	能學到何種專業(含外語能力)。	□	□	□	□	□
9	能取得何種專業證照。	□	□	□	□	□
10	導師的輔導與協助。	□	□	□	□	□
11	實習與工讀機會。	□	□	□	□	□
12	畢業出路。	□	□	□	□	□

（三）資料處理與分析

1. 統計工具：本研究採用 SPSS12.0 中文版視窗之統計分析軟體進行資料處理與分析之工作
2. 統計分析方法：

（1） 敘述統計：採用次數分配、百分比等描述受訪者基本資料。

（2） 因素分析：用以檢定問卷的建構效度及構面。以因素負荷量大小來判定建構效度之好壞與各問項之取捨。

（3） 相關分析：以相關係數衡量兩兩變數之關係強度，係以 Pearson 相關係數分析進行。

（4） t 檢定與變異數分析：用以檢視受訪者基本資料與各面向之間的關係。

四、研究結果與討論

(一) 樣本基本資料

本問卷針對資訊管理系 102 學年度入學新生共發出 151 份，有效問卷為 148 份。在性別方面，男生人數較多，共 111 人，占總人數的 75%；而女生的人數較少為 37 人，占總人數的 25%。在入學管道方面分為三大類，分別為技優甄試、推薦甄試及登記分發。由表 1 可知技優甄試的樣本數最少，為 22 人，佔總人數約 15%；而推薦甄試與登記分發的人數較接近，分別為 68 人與 58 人，約佔總人數的 46%與 39%。

表 1 樣本基本資料

變項		人數	百分比	總人數
性別	男	111	75	148
	女	37	25	
入學管道	技優甄試	22	14.86	148
	推薦甄試	68	45.95	
	登記分發	58	39.19	

(二) 信度分析

本研究整體內部一致性 Cronbach's Alpha 值為 0.93。此問卷的 Cronbach's Alpha 值大於 0.9，所以信度為優良。

(三) 新生考量校、系選擇重要性的現況

問卷的重要性分數值域為 1~5 分之間，若以各因素重要性而言，如表 2 及表 3 中所顯示分數範圍落在 2.99~4.33 之間。其中選擇學校之重要性以「硬體設備」得分最高（M＝4.27）；其次是「校園環境」（M＝4.19）；再者為「有想就讀的科系」（M＝4.12）；得分最低的是

「有退學制度」（M＝2.99）。若以選擇科系之重要性來看，則以「畢業出路」得分最高（M＝4.33）；其次是「導師輔導協助」（M＝4.19）；再者為「取得專業證照」（M＝4.13）；得分最低的是「使用原文書」（M＝3.09）。由上可知，現今高中畢業生在選擇學校科系時非常重視學校的環境與設備，當然現實面的畢業出路更是最重要的考量因素。另外，值得一提的是在選擇學校重要性的第一項「學校聲譽」和第四項「有優秀獎學金」上，參加甄試(技優及推薦)學生所評定的重要性皆比參加聯合登記分發學生來的高。這二項的重要性在採取不同管道入學的學生中 達到統計上的顯著不同($p<0.05$)，如表 4。

表 2 選擇學校考量重要性分析結果

選擇學校考量	平均數(M)	標準誤(SE)	排名(R)
學校聲譽好	4.09	0.064	4
離家遠近	3.34	0.104	
學校辦學特色	3.68	0.079	
優秀獎學金	3.75	0.085	
助學方案	3.89	0.086	
有退學制度	2.99	0.100	
有想就讀科系	4.12	0.077	3
資源生相關協助	3.71	0.089	
硬體設備	4.27	0.072	1
校園環境	4.19	0.075	2
居住環境	3.89	0.088	
校園周邊生活機能	4.09	0.086	4

表 3 選擇科系考量重要性分析結果

選擇科系考量	平均數(M)	標準誤(SE)	排名(R)
課程標準	3.94	0.073	
專業研究室與設備	4.05	0.070	
師資結構	4.05	0.074	
教師專業能力	4.11	0.074	
教學狀況	4.12	0.072	4
讀書風氣	3.92	0.072	
使用原文書	3.09	0.097	
學習專業能力	3.79	0.078	
取得專業證照	4.13	0.078	3
導師輔導與協助	4.19	0.069	2
實習與工讀機會	4.12	0.084	4
畢業出路	4.33	0.070	1

表 4 選擇學校考量重要性不同入學管道分析結果

選擇學校考量	平均數(M)	標準誤(SE)	P 值
學校聲譽好			0.017*
技優甄試	4.32	0.138	
推薦甄試	4.19	0.094	
聯合登記	3.86	0.103	
優秀獎學金			0.012*
技優甄試	4.14	0.178	
推薦甄試	3.90	0.128	
聯合登記	3.47	0.135	

*變異數分析 F 檢定之 P 值<0.05

(四) 因素分析

本研究以主成份方法抽取共同因素，並用最大變異法進行因素轉軸，以下所呈現是轉軸後因素負荷量。首先對選擇學校考量進行因素分析，其分析結果如表 5，共萃取出二個共同

因素，解釋的變異量為 58.03%，命名為經濟因素及學校設備與環境因素。其因素負荷量在.5 以上之題項均予以保留，故將題項六(有退學制度)刪除。

再者針對選擇科系考量進行因素分析，其分析結果如表 6。其面向可分為二個因素，累積的解釋變異量為 67.43%，分別命名為增加就業力因素及教學品質因素。其因素負荷量均在.5 以上，故所有題項均予以保留。

表 5 選擇學校考量因素分析結果

變項	抽取的因素	
選擇學校考量	學校環境與聲譽	經濟
學校聲譽好	0.526	
有想就讀科系	0.696	
硬體設備	0.774	
校園環境	0.798	
居住環境	0.703	
校園周邊生活機能	0.750	
離家遠近		0.606
學校辦學特色		0.801
優秀獎學金		0.812
助學方案		0.829
資源生相關協助		0.643
解釋的變異量(%)	44.41	13.62
累積的解釋變異量(%)	44.41	58.03

表 6 選擇科系考量因素分析結果

變項	抽取的因素	
選擇科系考量	增加就業力	教學品質
學習專業能力	0.646	
取得專業證照	0.812	
導師輔導與協助	0.852	
實習與工讀機會	0.804	
畢業出路	0.772	
讀書風氣	0.507	
課程標準		0.833
專業研究室與設備		0.693
師資結構		0.772
教師專業能力		0.601
教學狀況		0.762
使用原文書		0.645
解釋的變異量(%)	55.96	11.48
累積的解釋變異量(%)	55.96	67.44

(五) 校、系選擇因素之相關情形

主要以朱經明（2007）為解釋相關程度的依據。首先經濟因素與教學品質因素相關係數為 0.41(如表 7)，達到統計上的顯著水準，顯示兩者之間呈現低度正相關。而經濟因素與學校環境因素、就業力因素之相關係數皆為 0.53，呈現中度正相關；而學校環境因素與就業力因素之相關係數皆為 0.582，也呈現中度正相關。表示學生相信學校的設備、聲譽也是提升其就業力的因素，而且愈重視經濟因素的學生，也愈重視學校的設備、聲譽及增加其未來就業的能力。

此外，教學品質因素與就業力因素相關係數為 0.673，達到統計上的顯著水準，顯示兩者之間呈現中高度正相關。表示愈重視就業力因素也會愈重視教學品質，也就是學生相信系所的教學品質應是提高其就業能力的依據。

表 7 校、系選擇因素之相關矩陣

相關係數矩陣				
	學校環境因素	經濟因素	就業力因素	教學品質因素
學校環境因素	1			
經濟因素	0.530**	1		
就業力因素	0.582**	0.530**	1	
教學品質因素	0.583**	0.410**	0.673**	1

**P<0.01

五、結論與建議

首先現今大學新生入學選擇科系時即開始重視就業力面向。在台灣經濟不景氣與高失業率的情況下，學生也感受到就業的壓力，希望在學期間增加其就業力與軟實力(專業證照)，以便在畢業後即可以找到好工作，而不是成為失業率當中的一員。本系在設備、課程設計、師資陣容等方面，皆能與時俱進，跟上產業界的腳步，並且與之互動；像是聘請有實務經驗的老師，配合社會趨勢，適時調整課程，並增加產學合作及學生之實習經驗，期待能符合學生需求，增加招生競爭力。

再則本校的辦學績效與品質，雖在私立科大中頗有聲望，仍然建議本校須善用媒體、網路等管道宣傳本校各系的特色，藉以增加曝光率並吸引學生及家長注意力，使學生選擇本科系為其優先選項。另外優秀獎學金對招攬參加技優甄試與推薦甄試的學生，亦為可以努力的項目之一，畢竟經濟因素的考量亦是影響選擇學校的重大因素。經濟因素與學校環境因素、就業力因素之相關係數皆為 0.53，呈現中度正相關，表示學生除了相信學校的設備、聲譽是提升其就業力的因素，而且愈重視經濟因素的學生，也愈重視學校的設備、聲譽及增加其未來就業的能力。

最後對於未來研究的建議，本研究只針對資訊管理系新生之校、系選擇因素進行初步的探討，後續的研究除了針對不同科系之外，可再加入不同變項加以分析之，如背景變項（家庭收入、父母親職業等）、個人心理變項等(興趣、生涯規劃等)，也可比較不同科別之高中生其校、系選擇因素的差異情形，探討不同類型職業學校的學生其選擇校、系的因素是否會有所差異。

參考文獻

中文部份

1. 王秀槐 (2006 b)。多元入學管道中不同領域大學生對科系選擇的確定度與滿意度之研究。發表於「以學生為中心的大學評鑑學術研討會」。台北：台灣師範大學。
2. 王秀槐 (2006 c)。多元入學管道下的入學機會均等：不同管道與不同學校類型大一學生家庭社經地位分析研究。發表於「2006 兩岸高等教育法制與高等教育改革」學術研討會。台北：國立政治大學。
3. 陳金定(1988)。生計決策訓練課程對高一男生生計決策行為之實驗研究。輔導月刊，24(1)，7-15。
4. 康宗虎（1980）。高中學生價值觀念及其升學意願選科之關係。國立台灣師範大學教育研究所，碩士論文，未出版，台北市。
5. 張雪梅 (2006)。大學生的校系選填---填對了嗎?是誰的責任?台灣高教電子報，第一期。
6. 台灣高等教育庫統計資料 （2006）http://www.cher.ed.ntnu.edu.tw/analyze/。
7. 朱經明（2007）。教育與心理統計學。台北：五南。

英文部份

Hair, J. F. Anderson, R.E., Tatham, R.L., & Black, W. C. (1998). Multivariate Data Analysis, 5th Ed., Prentice Hall, New Jersey, USA.